Анисимов О.С.

Рефлексивные особенности самопознания

Самопознание является типом познания, обращенным к субъекту, осуществляющему действие, в том числе и познавательное действие. Если выделить познавательное действие, то мы можем говорить о познавании себя в познании. В нем внимание обращено не на внешнее, в котором существует объект познания, а на внутреннее, на познающего, на того, который порождает знание о внешнем. Сама переакцентировка с внешнего на внутреннее предстает как переход от действия к рефлексии действия, к способности видеть себя со стороны как познающего в ходе познания и обладать перспективой коррекции своих познавательных действий, если они нас в чем-то не удовлетворяют. Однако чтобы иметь причину рефлексивного отношения к действию и вовлекать нашу способность к рефлексии необходимо затруднение в действии, в данном случае - познавательном действии. Либо это означает, что оно прерывается по каким-то причинам, либо завершается и появляется возможность выработки отношения к результату познавательного действия, а оно носит отрицательный, неприемлемый характер. Простейшим вариантом отрицательности выступает неудачное осуществление действий, опирающихся на результат познания и возникновение предположения о том,что знание не отражает познаваемое в достаточной степени. Возникает потребность коррекции содержания знания и, следовательно, возвращения к познанию, дополнительным познавательным действиям или к специфическим действиям по коррекции самих фиксированных знаний, выраженных в текстах, следовательно, коррекции текстов.

Однако вынужденность обращения к рефлексии и, следовательно, к познавательному отношению к своему действию, которое включает и познавательное отношение к себе, может быть дополнена активным , вызванным склонностью к самопознанию и самоотношению в целом дополнительным самопознанием. Кроме того, познавательная функция рефлексии является лишь частью функционального цикла рефлексии и рефлексия включает еще оценку действия и коррекцию способа действия ( 5; 35 ). Полноценная рефлексия в совмещении с действием составляет основу единого механизма самоорганизации, если весь цикл принимает осознанные формы. В случае отсутствия осознанности цикл имеет генетически более ранние формы самокоррекции на базе механизма обратной связи. Тем самым, момент самопознания теряет потенциал контролируемости, организованности, насыщается случайностью процессов и результатов познания себя. Самопознание зависит от типа субъективности, особенностей психических качеств субъекта, соотношения устремленности на внешнее и на внутреннее, предпочтения в пользу внешнего или внтреннего. Склонность к рефлексии и фокусированности рефлексивного отношения к самим механизмам и процессам , субъективной динамике в целом неизбежно ведет к ускоренному порождению субъективного опыта, его обогащению. Однако для того, чтобы этот опыт приносил желаемую пользу субъекту, содержание знаний о себе должно пройти путь оформления, выявления в нем неслучайного, существенного, что невозможно вне применения языковых средств анализа субъективности, семиотических, логических, объектно-онтологических инструментов организованного мышления ( 15 ; 19 ). Следовательно, наряду с субъективной рефлексией необходимы ее дополняющие процедуры работы с рефлексивными текстами в рамках достаточно развитых методов работы с текстами, привлекающими критерии культуры мышления ( 3 ). Благодаря организованности аналитических процессов на всех стадиях рефлексивного цикла совершенствование действий становится совмещенным с накоплением неслучайности в коррекциях действий, а также и в познавательном слое рефлексии, в результатах самопознания, в знании о себе. Случайный характер преимущества тех субъектов, которые обладают склонностью к рефлексии и,особенно, к самопознанию, компенсируется привлечением эффективных методов рефлексивного анализа и методов анализа содержания рефлексивных текстов.

Кроме того, фактором совершенствования самопознания предстает соответствующим образом организованное взаимодействие с теми партнерами в коллективных действиях, которые соучаствуют в рефлексивных фазах совместных действий, в рефлексивной коммуникации. Однако степень полезности их соучастия зависит от приобретеного потенциала неслучайной рефлексивной практики, от владения специальными рефлексивными технологиями (27; 30 ). В наибольшей степени эта внешняя помощь проявляется в условиях игромоделирования , в развивающих играх, в которых полноценно привлекается современный аппарат средств рефлексивного и общекультурно-мыслительного анализа ( 7 ; 9 ). Корректирующий субъект, в игромоделировании это «игротехник», не только стимулирует рефлексивные выходы и проблематизациюдействий, но и фокусировку внимания на субъективные факторы успешности в решении сложных задач, включая рефексивные задачи и проблемы. Субъективный мир корректируемого выделяется как в целом, так и в различных субъективных локализациях. Этим преодолевается неопределенность знаний о психике и ее составляющих, придается системно-структурная ясность того, что требует коррекции как в проявлениях, так и в базисном устройстве, перспективы в совершенствовании и развитии.

Каждый человек согласится, что познание себя осуществляется в течение всей жизни. Одни люди не замечают прирост знаний о себе и даже сам процесс дополнительного познавания. Тем более не контролируется переход от случайного процесса и полученного результата к менее случайному. Другие обращают внимание на процесс дополнительного познания себя и это, как правило, связано с реагированием на необычные ситуации, новые условия, вызывающие необходимость самоорганизации, принятия решений, зависимых от готовности и необходимости создавать ее, опираясь на знания о своих возможностях. При указанных различиях типов людей можно выявить характерные черты, присущие всем с различными акцентировками в их проявлениях, с замедлением или ускорением появления более совершенных знаний о себе, с большим или меньшим углублением содержания знания. Любой человек может проходить путь знания о себе и вносить обобщенные характеристики, наподобие тех, которые Аристотель выявлял, пытаясь осмыслить накопленный материал воззрений о «душе» ( 20 ). Рассмотрим некоторые из ник, которые соотносятся с рефлексивной основой психики.

Так Аристотель привлекает взгляды Демокрита, Левкиппа, пифагорейцев, Анаксагора, считавших, что душа сама себя движет(20 . стр.375-376). При этом Анаксагор называет ум причиной прекрасного и справедливого, хотя ум присущ всем живым существам, но в разной степени , и даже люди имеют разную степень разумения ( 20 .стр. 376). Следовательно, способность к самодвижению и воздействию на иные предметы и иных субъектов исходя из внутренних оснований различна. Если учитывать роль рефлексии в коррекции начального поведения и инициации изменений в способах действия, а затем и уровни развитости рефлексивной способности, то очевидно, что масштаб и интенсивность самодвижения у человека различны в зависимости от развитости «ума», глубины социализации и окультуривания. Путь наращивания потенциала самодвижения и «свободы самовыражения духа» со всей тщательностью показал Гегель в учении о «духе» ( 22; 23 ). Аристотель рассматривает зависимость самодвижения от придания душе внутренней разделенности на многие начала или отсутствия разделенности ( 20 .стр.376). Мы хорошо знаем, что психический механизм разнороден в обеспечении циклов жизнедеятельности и социокультурного поведения, обладает интеллектуальными, потребностно-мотивационными, самокоррекционными и другими возможностями , но в своем совершенствовании он интегрирует все возможности, порождает интегральный уровень внутренних оснований, «Я»(1; 6 ). Самосознающая ответственность в самодвижении и самоорганизации в целом возникает в социализации и в окультуривании лишь при выделении механизма «Я». Чтобы действовать от имени «Я» субъект должен преодолеть различие отдельных психичских механизмов в их интегральном замещении с сохранением опоры на них, внести в «Я» простоту однородности. И Аристотель подчеркивает значимость положения Анаксагора о том, что ум «прост,несмешен и чист» ( 20. стр.378).

Но душа проявляет активность в меняющихся условиях, оставаясь той же самой в своем основании. Это приводит к необходимости учесть двойственность «Я» , его неизменность и изменяемость в проявлениях. Поэтому Аристотель отмечает мысль Гераклита о бестелесности души, обеспечивающей ей неизменность в различных проявлениях, и ее «текучести», обеспечивающей изменяемость в проявлениях ( 20 .стр.378). Выделяется и мысль Алкмеона о бессмертности души, тем более, что бессмертность божественного характерна беспрестанным движением. Хотя Аристотель не игнорировал взгляды о зависимости души от некоторых компонентов теля, например, от природы крови, как в воззрениях Крития ( 20 .стр. 378). В привычной для нас рефлексии мы замечаем правомерность и тех, и других взглядов на причины самодвижения души. Но если душа зависит от тела, подчиненного принципу пространства и времени, натуральной каузальности, то она в высоких уровнях своей развитости преодолевает указанный принцип. Анализируя взгляды Тимея Аристотель подчеркивает, что ум един и непрерывен, как мышление,и мысли едины в следовании друг за другом как числа, но не как пространственные единицы ( 20 .стр.382). Тем самым, он подчеркивает иную, не природную основу множества мыслей. Она, как мы знаем, имеет семиотическую основу, проявляющуюся в конструирующей активности рассудка и разума ( 10 ;18). Именно язык освобождает от созерцательности в познавательном отношении к реальности и позволяет «видеть невидимое», сущностное, умопостигаемое. Рефлектирующее мышление не только удерживает происходящее в его наблюдаемости, но и простраивает путь к будущему состоянию в прогнозе и вносит сущностные причины возможного состояния познаваемого или преобразуемого ( 2; 5; 13 ).

В рефлексии результаты реконструкции происшедшего оцениваются и оценка носит не только интеллектуальный, но и потребностно-мотивационный характер. При развитости мотивов зависимость от случайного, от неопределенного, от телесного теряет значимость. Аристотель отмечает, что вынужденное не увеличивает блаженства, не ведет к прекрасному ( 20 .стр.383). В искусстве и науке меняется само содержание «значимого» и актер на сцене вносит иное необходимое, адекватное искусству, самой культурности демонстрации на сцене ( 12 ). Тем более в религии и духовной сфере в целом ( 14 ). В отличии от действия, в котором реализуется замысел и подчиненность всех возможностей и способностей требованиям замысла, в рефлексии, в звене выработки отношения к происшедшему проявляется особая миссия «Я» как оценщика и заказчика на «новое» ,«более совершенное» и т.п.,сочетающего функции проблематизации и дероблематизации ( 15 ). Чем более высокими становятся притязания, тем более ответственной и решающей выступает роль этого слоя рефлексивного механизма.

Простейшая рефлексия познавательного процесса, обращенного к внешнему миру, показывает, что все начинается с ощущения, которое регистрирует характер внешнего воздействия и этим вызывает доверие к получаемому результату. Но затем замечается внутренняя активность и результаты ощущения подвергаются переработке, субьективной организации, Переработка усиливается дополнительной активностью, которая, после определенного порога превращает переработку в конструирование, воображение, зависимое от конкретного самовыражения познающего. Поэтому Аристотель противопоставил ощущение, как уподобление внешнему воздействию, и воображение, оценив результаты воображения как обладающие «неистинностью», ложностью ( 20. стр. 431). Воображение создает мнение, которое может быть и ложным , и истинным. Чтобы преодолеть ложное мнение следует опереться на ум. Коме того, следует преодолеть наизбежное сопровождение мнения уверенностью вне доказательства, которое дополняется иными воображениями и представлениями( 20. стр.432). При устремленности к истинности замеченные особенности познавательного процесса побуждают к поиску внутренних и внешних факторов использования полученных знаний для нейтрализации их познавательной незначимости. А это и означает сочетание принципиального самоопределения, введение направленности на истинность и использование рефлексивных наблюдений и метериалов для выявления нужных фактором. Если учесть, что Аристотель вводил критерий неслучайности в процесс и содержание результата познания, считал научным знанием лишь то, которое раскрывает причины происходящего как выраженного в знании, то ему нужно было рассматривать не только сам процесс познания, но и особенности участия в нем познающего. Следовало использовать рефлексивные обнаружения, касающиеся и объективных, и субъективных вкладов в прошлых процессах, с одной стороны, и конструировать переход к тем вкладам, которые нужны для желаемого результата, истинного содержания знания. Аристотель подчеркивает, что и истинное, и ложное в мысли возникают при связывании и разъединении фиксированного материала мысли, в приписывании или отнятии, в ответе на вопросы о присущности или отрицании противоположных утверждений относительно одного и того же ( 21 .стр.94-97 ). Преимущество получает то, что обладает необходимостью, не может не произойти, в отличие от случайного или только возможного ( 21 .стр. 104-106).

Однако Аристотель должен был учитывать предшественников, в частности Гераклита, Анаксагора, софистов, выделивших вопросы диалектики, действия противоположных начал. Чтобы перейти к учету моментов диалектики, противостояния начал необходимо было рефлексивно заметить динамику в мысли, в которой сосуществуют мнения с противоположностью содержания и сохранность требования единственности истинного мнения как истинного знания. Кроме того, введение утверждений с высокой необходимостью невозможно при сохранении приоритета созерцания, принципа уподобления внешнему воздействию. Такие суждения могут появляться лишь как общие конструкты, надстраивающиеся над сбором материалов созерцания. Они по происхождению остаются мнениями, но особыми, критериальными и предназначенными стать средствами языкового мышления. Следует подчеркнуть, что перед любым мыслителем возникают все эти неизбежные вопросы, затруднения в поиске выхода из случайной динамики введения условий для появления строгих и доказуемых утверждений и каждый вынужден проходить последовательность проблемных ситуаций с рефлексивными выходами и вторичными возвратами в основной процесс. Если истинное знание имеет характеристику «необходимости», «вечности», строгой «определенности», то вне слежения за исходным процессом, возникающими затруднениями, рефлексивными усилиями, акцентировками на роли субъективных факторов динамики поиска и т.п. желаемые ответы на принципиальные вопросы не возникают. И Аристотель приходит к пониманию первичности вечного и необходимого для истины в мире мысли, приоритета вечного, роли возможного и действительного ( 21 .стр. 112-113). Ему пришлось вводить исходное основание с диалектическим содержанием как абстрактный конструкт, не имеющий непосредственного эмпирического подтверждения ( 21 .стр.258-260). В то же время, Аристотель не смог найти способ диалектической дедукции, содержательно и истинно выражающий содержание эмпирического материала или введенного в дискуссии мнения. Это удалось лишь Гегелю, интегрально выразившего весь путь логических разработок от времен Анаксагора, Пифагора, Платона , Аристотеля и др. до Канта и Фихте.

Соотношение первичных познавательных процессов и их рефлексивного сопровождения, вхождения в рефлексивную фокусировку, обоащенную на познающего было предметом анализа многих мыслителей древности. Для современного аналитика полезно и содержательно раскрывать линию мысли предшественников, отмечая как большое сходство с тем, что является актуальным в наше время, так и сам контекст поиска существенных отличий современного понимания проблем самосознательног о и эффективного участия в познании, сочетая сохранность достигнутого предшественниками и дополнительное постижние тайн познания. Приведем в качестве иллюстрации ряд соображений Гераклита.

Гераклит подчеркивал, что человеку свойственно считать, что образ встреченного является адекватным в силу субъективной уверенности, без введения дополнительных процессов проверки на соответствие содержания образа тому, что он отражает(29). Следовательно, обращая внимание на себя, человек замечает или воображает то, что ему «кажется» более значимым, в данном случае в ответе на вопрос об адекватности образа, причисления его к категории «знание». Знание о себе становится неадекватным, ошибочным реально, а субъективно оно оценивается как адекватное. Однако такое же несоответствие порождается не только относительно внешнего мира, но и в отношении к себе. Строится образ «Я», который субъективно считается верным, тогда как при дальнейшей проверке может легко оказаться, что образ неверный, ошибочный. Регулярная практика игромоделирования, в которой роль рефлексии выступает как решающая в обеспечении адекватности в решении игровых задач и она осуществляется регулярно, показывает, что к знанию о себе, обладающему высокой адекватностью, приходят сложным, длительным путем [7 ; 9].

В жизненном процессе человек накапливает первичные знания, закрепляет их, оформляет, делает более надежными и применяет в осуществлении подобных действий, создает инерцию «подтверждения» адекватности знания и рутинности распознавания новых сюжетов жизни. Но человек неизбежно встречает то, что не соответствует уже готовому знанию, что предполагает познание «нового», нередко более значимого для жизненного процесса. Готовность к встрече с таким «новым» отмечает и Гераклит. Он считает, что если человек не ожидает неожиданного, то не найдет и сокровенного и трудно находимого [29, с.43]. Чем более сложным является «новое», чем оно более скрыто от созерцания, тем оно труднее выявляется и предполагает более сложные познавательные процессы для раскрытия содержания. Это применимо и для более глубокого познания и себя. Человек делится результатами познания, участвует в соответствующей коммуникации и в ней возникают условия для критического отношения к изложению версий, к «недоверию» содержания мнения и необходимости доказательства адекватности версии, знания о встреченном, к перспективе коррекции содержания версии. Поэтому Гераклит подчеркивает источники уклонения от проверок, доказательств версий автора. Он говорит о таких людях, что они не умеют ни выслушивать, ни излагать свои мнения о чем-либо [29, с.43]. Такими дефектами могут обладать и многознающие. Тем самым нужно предполагать, что необходимо ожидать неадекватных версий и от них. Гераклит утверждает, что самый испытанный мудрец знает и соблюдает только мнение, хотя Правда настигает лжецов [29, с.43]. Следовательно, люди могут ошибаться, идя к «истине», но достигая лишь приближения к ней, а для обнаружения субъективной случайности знания требуется «Правда», внешнее условие, «эталон» знания, средство проблематизации уверенности человека в его адекватности в познании. Откуда и как появляется этот «эталон», средство проблематизации? Гераклит лишь указывает, что мужи-философы должны очень много знать [29, с.44]. Но необходимо не только много знать, но и иметь ум. Гераклит подчеркивает, что многознание не научает быть умным [29, с.45]. Обращение к уму означает знание о себе, имеющего или созидающего, порождающего более высокую способность, чем имитационное уподобление, о себе, как использующего эту способность, результативно или эффективно, снижающего уровень и неадекватности знания, успешности в достижении намеченной цели. Эту способность Гераклит называет разумом, и мудрость заключается лишь в одном, в признании разума как управляющего всем и при помощи всего [29, с.45]. Неслучайно он также подчеркивает, что неразумный человек способен увлечься любым учением [29, с.49]. Доверие к учениям, к мнениям подобно начальной стадии познания через уподобление, когда подхватывается случайность в динамике внешних условий и для отстранения от нее, при устремленности к адекватности в познании, требуется участие «ума», своего «Я», следующего поставленной цели, озабоченного ценностью неслучайного в знании, в действии и т.п. Только рефлексия неудач, опыта случайного отношения к реальности и накопления желания к менее случайному бытию опознает различие между «истинным» и «ложным», образованность и невежественность. Гераклит рекомендует скрывать невежество, что затруднительно при распущенности нравов [29, с.50]. Если человек понял, что «истина» является особым типом «добра» для человека, помогает ему успешно и добродетельно жить, то он идет по пути мышления. Гераклит считает, что мышление – это великое достоинство и мудрость состоит в том, чтобы говорить истинное и прислушиваясь в природе поступать с ней сообразно [29, с.51]. Указание на природу не ограничивается восприятием воздействий природы, а включает выявление в воздействии причин, законов, присущих природе. А людям свойственно мыслить и познавать себя [29, с.51].

Тем самым, человек имеет разнородные, разноуровневые способности. Он и созерцает в познании, и умопостигает, он и обращает познавательный взор на себя «созерцательно» и «умопостигательно». Учитывая трудности в познании себя и неизбежные ошибки, человек вносит изменения в своем поведении, в отношениях с другими людьми, стремясь уменьшить негативное влияние ошибок и даже невежественности. Он также учитывает ошибки для самосовершенствования.

Как мы видим, анализ человеческой жизни приводил мыслителей Древней Греции, как и других мыслителей, проживавших в иных частях цивилизационного пространства, к выявлению особенностей человека, его неоднородности, совмещенности способностей к природному и социокультурному бытию, различия принципов организации поведения в «естественных» и «искусственных», общественных средах. На этом пути самопознания выявляется и роль языка, согласований, введения норм поведения, способов решения тех или иных задач, постановки проблем, постижения будущего, прогнозирования, построения проектов совместных усилий и т.п. В результате опознавались и положительные, и отрицательные следствия подчинения законам природы и законам общества в жизни людей, способных стать над ситуацией, освободиться от одного типа причинности и прикрепиться к другому. И в основе двойственности бытия лежит рефлексивная способность, могущая направить человека и к подтверждению, укреплению прошлого опыта, и к опровержению, устранению его в переходе к иному, желаемому или вынужденному опыту.

Как известно, Лейбниц рассматривал два источника познания – чувство и рефлексию, как внимание, обращенное на то, что заключено в нас, а не вовне [25]. Локк трактовал рефлексию как наблюдение, которое ум подвергает свою деятельность и способ ее проявления [28]. Тем самым внимание человека обращено вовнутрь, а не вовне и внутри в качестве объекта изучения предстает «ум». Но сама рефлексивная установка должна охватывать весь субъективный мир. Кант разъяснил более подробно. Он подчеркивал, что рефлексия не имеет дела с самими предметами и она есть состояние души, в котором мы приспосабливаемся к тому, чтобы найти субъективные условия образования понятии, рефлексия есть сознавание отношений фиксированных представлений к нашим способностям познания и мы должны решить, к какой способности познания относятся эти представления до всякой дальнейшей обработки [24, с.186-189]. Обращение внимания на способности, внутренние условия интеллектуальной и иной субъективной активности является принципиальным. Субъективная рефлексия, наряду с применением языковых средств и вхождением в отношения нормативного характера, в общественные отношения, ведут к выделению механизма сознания и самосознания, мышления и самоопределения, к появлению механизма сознаваемой самоорганизации. Именно на этом пути возникает свойство «произвольности» действия, целенаправленности и т.п. Фихте дополнительно поясняет, что рефлексия есть состояние отличное и даже противоположное внешнему восприятию и знание о себе выявляет бытие свободы, в знании субъективные качества и реальный объект не совмещены и человек как бы парит над ними, а свободу он получает от объективированного мышления, поднимается над бытием, совмещая свободу и связанность и рефлексия поднимает знание над связанностью и построением знания, порождая сознавание самого построение [32, с.8-10]. Следовательно, в рефлексии осуществляется открепление от прямой зависимости, в которой находится субъективность в ходе действий от этих действий. Внутреннее расслоение на встроенность субъективности в действие и освобождение от встроенности только и позволяет сочетать реконструктивное отношение к действию с проспективным, конструирующим будущее действие отношением, следовательно, и с средним моментом, введением различия между прошлым и будущим, которое оформляется в проблематизации. В рефлексии субъективность «парит» над соотнесенностью прошлого и будущего, а для перехода к будущему, к иному действию необходима внутренняя установка на реализацию содержания будущего действия, что и соответствует стадии перехода от рефлексии к действию по результатам рефлексии [5 ; 35].

Особую роль в раскрытии роли рефлексии в развитии субъективности сыграл Гегель в своей панораме пути духа от природности к высшим проявлениям, которые он назвал «абсолютным духом» [22]. Рефлексия является средством выхода за пределы природного побуждения и обеспечивает внутреннее сравнение побуждений с побуждениями, побуждения с целями и т.п. Этим природное, непосредственное замещается опосредствованностью в построении действий, от следствия осуществляется переход к причинам, к принятию решений, следовательно, к появлению «Я», его совершенствованию, трансформации во все более обобщенное «Я», свободное от случайности внутреннего источника построения поведения. Это «освобождение» происходит в ходе социализации и окультуривания. Гегель раскрывает этапы «субъективного», «объективного» и «абсолютного» духа, в каждом из которых происходят все более глубокие трансформации «Я», обеспечивающие качественный рост неслучайности самоорганизации во внешних социокультурных средах (см. также: [2]). Гегель подчеркивает, что рефлексия, через посредство усвоения субъектом высших критериев, высших различений в языковых парадигмах, становится «бесконечной», преодолевшей природную содержательность, прагматичность целей и принципов, соотносящейся лишь сама с собой, неся в себе высшие начала всего. Именно тогда она становится основанием проявлений субъективности в искусстве, религии, философии (см. также: [14]). Сама философия, высшая стадия развития субъективности, и предопределяет соответствующий философскому мышлению «метод», который Гегель назвал «абсолютным» .

Тем самым, в ходе субъективного развития реализуется сопряжение внутреннего пути и внешних условий для все более существенных внутренних преобразований. Характерно, что в интеллектуальном пространстве в СССР появление рефлексивного движения было связано с внутренними дискуссиями о сущности рефлексии с разделением акцентировок на «внутренние» и «внешние» факторы явления.

.Обращение к внутрисубъективным отношениям традиционно для психологии. Но в социокультурной практике, в мире деятельности, опирающемся на принцип реализации требований норм и зависимость от содержательности норм, механизмов коррекции норм и т.п., то есть на то, что подвержено контролируемому и однозначному слежению, удобному для оценивания и совершенствования, зависимость от субъективной неопределенности и динамичности внутренних изменений, в том числе и в реализации познавательной и нормативной функций, является постоянным фактором случайности в ответственных процедурах и отношениях. Поэтому акцентировка Г.П. Щедровицкого как бы противоположна подходу В.А. Лефевра ( 27 ;34;35). Она обращает внимание на очевидное в кооперативных отношениях и выявляет характерное для рефлексии функциональное распределение позиций рефлектируемого и рефлектирующего, выводит источник рефлексивных отношений вовне и создает условия для введения определенности, однозначности, ответственности содержания ретроспективной и проспективной рефлексии. Сама по себе дискуссия двух лидеров методологического движения, в ее острой фазе, обладает моментом "странности" так как обе акцентировки справедливы, имеют свои оправдания и подтверждения, отражают различные стороны одного типа явления, хотя при поиске модельных подтверждений всегда можно найти модели, скрывающие в своей содержательности те стороны, процессы, которые более соответствуют специфике противоположного акцента. Огромный опыт моделирования в играх показывает неограниченное многообразие вариантов сюжетов для любых рефлексивных акцентировок [4]. Неслучайно, что именно переход к игромоделированию способствовал усмотрению в рефлексивном механизме субъективных предпосылок и генетических переходов к моделям социотехнической направленности. Острота дискуссий стала преодолеваться. Тем более что количество и разнообразие рефлексивных исследований и разработок нарастало вместе с осознанием ключевой роли рефлексивного фактора во всех типах общественных отношений на фоне драматических изменений в стране и обращенности как к кризисным явлениям, так и поиску путей к эффективности инновационных усилий [8].

При наличии осознания значимости рефлексии в целом, в ее различных уровнях развитости субъективная рефлексия занимает особое место в самоорганизации человека. Благодаря ей человек изучает, критикует и проектирует себя, реконструируя субъективное присутствие в любом типе ситуации и организационных систем, реализуя установки на вписанность, совершенствование своего присутствия или ситуационных условий, организационных рамок, самоустранение из неприемлемых форм пребывания, и т.п. Для придания неслучайности своему самовыражению в меняющихся сюжетах жизни человеку необходимо познать и оценить внешнюю реальность, познать, оценить, увидеть перспективу полноты использования своего совокупного потенциала, телесного, душевного, духовного и др. Чтобы справиться с такой «задачей» нужна масштабная. рефлексивная по сути, подготовительная работа, продолжаемая и в дальнейшем. В то же время нельзя ограничиваться естественным накоплением знаний о себе и о мире. Следует учитывать и реальную неограниченность получения новых сведений, трактовок, ориентаций, неизбежных коррекций способов приложения сил, их временную организацию и т.д. Тем более, что в центре внимания должен оставаться конкретный человек, познающий и движущийся к полноте проживания, укрепления своей самости.

Озабоченность самопознанием проявляется различным образом и в различных масштабах в зависимости от индивидуальных особенностей, степени предрасположенности конкретного человека, типа его субъективности, с одной стороны, и от складывающихся на его жизненном пути условий, типа социокультурной среды, воздействующей и вызывающей характерные реакции у пребывающих в ней, в данном случае стимулируя субъективную рефлексию, с другой стороны.

Материал для анализа явлений повышенной потребности в субъективной рефлексии представляет участие в методологическом движении [4; 33]. Оно связано с достижением результатов, опираясь на огромное интеллектуальное напряжение. Специфика решаемых задач и проблем в методологии в рамках требований, сложившихся в Московском методологическом кружке, состоит в особой форме дискутирования, требования к пребыванию в дискуссионном процессе как в организационной форме «семинара», так и «игрового моделирования», ориентированных на постановку принципиальных проблем в той или иной науке или практике, насыщенных интеллектуальными трудностями, поисками, конфликтами [31 ;33]. Наряду с повышенной сложностью содержаний, их разнообразием, множественностью сталкивающихся мнений в таких формах коммуникации выделяются характерные требования к «автору», «понимающему», «критику», «организатору», к их взаимодействиям, обусловленные объективной необходимостью выхода за пределы привычных ответов на новые вопросы, потребностью в новых вопросах, а субъективной мобилизации под идею принципиальной постановки проблем. .

На фоне указанных сюжетов перестройки способов интеллектуального самовыражения, адаптации к требованиям организованной мыслекоммуникации, приобщения к установкам и особенностям культуры мышления мы выделили проблемы, связанные с самоорганизацией входящего в методологическое сообщество, осознавшего объективную значимость и перспективность методологизации мыслительной практики и устремленного на полное освоение накопленного арсенала методологических средств, методов, моделей, стереотипов. Такое устремление появляется сначала в форме интуитивного оценивания наблюдаемой методологической практики, ее перспективности как проявление особой интеллектуальной проницательности, инерции творческого опыта и склонности к высшим формам интеллектуального самовыражения в сочетании с высокой требовательностью к себе, готовностью к положительному отношению к внешней критике, к вписыванию в ответственное поведение и т.п. [11; 13]. Но вместе с желанием полноценного погружения в методологическую среду и освоения методологической парадигмы, накопленного арсенала появляются вопросы о пути, способах реализации грандиозных устремлений. Непосредственное участие в дискуссиях сначала ведет к накоплению неудач и ощущению безбрежности массива локализаций сюжетов ошибочных действий с потерей нитей мыслительных процессов. Разрывы в понимании высказываний и их соотнесенности в едином процессе обсуждения выделяют проблему самоорганизации в понимании и перехода к критике, затем проблему самоорганизации в критике и совмещенности понимания, критики и самого авторского предъявления версии. Каждый человек приобретает свой опыт решения подобных проблем. Однако при отсутствии надежного метода их решения, применительно даже к обычной коммуникативной практике крайне усложняет и удлиняет процесс адаптации и усвоения стандартов методологического взаимодействия.

Для организации прохождения пути в логическом слое мышления, в освоении высших средств мышления и в рамках педагогической функции, придания неслучайности процессам субъективных самоизменений мы стали создать специфический аппарат критериальных средств психологии, подчиняя сложившиеся версии парадигмы психологии требованиям логики псевдогенеза [13]. Это были средства организации субъективной рефлексии, совмещенные с иными понятийно-категориальными парадигмами в инструментальном арсенале методологии. При переходе к практике игромоделирования потребность в таких средствах стала еще более очевидной . В свою очередь освоение таких средств сопровождалось теми же затруднениями, что и при освоении иных парадигм. В самом рефлексивном мышлении основное внимание уделялось корректному соотнесению моментов «естественного», т.е. материала субъективной рефлексии, и «искусственного», т.е. средств анализа, компонентов парадигмы и их комплексов. Инструментализация мышления в слоях мыследействия, мыслекоммуникации и чистого мышления, порождение интеллектуального сознания и самосознания, самоопределения и воли, вела к перспективе формалистичности мышления, неумеренного вытеснения субъективной динамики, субъективного обесценивания творческой мыслительной практики, к главенству принципа «рассудочности». Гегель обсуждал эту проблему в контексте различия между рассудком и разумом, придавая разуму способность преодоления недостатков рассудка [23]. Общей основой преодоления противоречий между «естественным» и «искусственным», в том числе «смыслом» и «значением», «материалом» и «средством», «нормой» и «ресурсом» и т.п. выступает системный подход, в котором особую роль играет различие между «структурой» и «системой» [12]. Во многом погрешности в понятийном аппарате психологии, как и в иных областях знания, предопределены неразличением или слабым различением категорий «структура» и «система», не позволяющим перейти к более высокому типу различий между «системой» и «метасистемой», без которого не возникает переход к мыслительным инструментам философии, высшим критериям организации мысли.

Подчинив создание психологической парадигмы требованиям логики псевдогенеза. т.е. диалектической дедукции, применяя эту логику во всех ответственных процедурах арбитрирования дискуссий, мы этим способствовали существенному повышению стандартов мыслетехники и рефлексии. Содержательная сторона критериальной базы о субъективной рефлексии оформилась в единое онтологическое воззрение о пути развития психики на разных этапах социализации, окультуривания, одухотворения, опираясь на прототип такой онтологической конструкции, данный Гегелем [13 ; 18]. Поскольку содержание версии выражено в схематическом изображении как средстве символического типа, то оно, как и другие средства мысли, придают субъективной рефлексии высокую определенность, однозначность. Эта схема синтезирует использование группы других схем, выражающих все уровни развития, переходимость от уровня к уровню развития и этим обеспечивая реализацию диагностической, исследовательской и управленческой функций в образовательном процессе, с одной стороны, и в авторефлексии, самостоятельной диагностике и самокоррекции. с другой стороны. При освоении технологий и моделей авторефлексии и самоизменения, обеспеченных указанными критериями, роль организатора, внешнего корректора сдвигается в организацию циклов самодвижения, включающих все три слоя – действия, рефлексии и критериального сопровождения. Именно в этом и состоит основа игротехнической работы в игромоделировании как управления развитием и достижением желаемых результатов в совместном творческом поиске [9].

Тем самым, при развернутом использовании имеющихся средств методологии можно реализовать идею эффективного самопознания, совмещая полноценное и любой сложности технологическое проектирование формы процесса самопознания в условиях решения тех или иных задач и проблем, с одной стороны, и подчинения этим требованиям за счет мобилизации механизма самокритики, с другой стороны. Если требования признаются излишне сложными и нереальными, то осуществляется снижение меры сложности до их субъективной реализуемости в пределах доступной внутренней мобилизации. Снижение требований к субъективной адаптации к требованиям ведет к предварительным версиям своего «Я», обладающим вынужденной неполнотой и неадекватностью. Преодоление этих «недостатков» является перспективой лишь при наличии долговременной установки на самопознание и осознавание неизбежности учета всех особенностей социокультурного и природного пространства, организацию представленных в достаточно полных и надежных мировоззренческих конструкциях. Относительная истинность современных универсумальных технологий превращает саму работу по самопознанию в движение у цели, заданной лишь «потенциально», имеющее свои результативно значимые пункты, исторически зависимые от уровня развитости социокультурной практики, критериально-технологического обеспечения, фиксированных притязаний и многого другого. Полезность и необходимость прохождения пути, не ограничиваясь стихией самоорганизации и случайной динамикой мотивации, являются следствием цивилизационной зрелости общества и самого человека, ищущего подлинное своей самости и ее жизненных перспектив.
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