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Аналитика как тип мыследеятельности: проблемы и перспективы развития в обеспечении эффективности стратегического мышления

 Никто не станет отрицать значимость аналитики в едином механизме разработки и принятии управленческих решений. Максимальная значимость и ответственность аналитических усилий присуща стратегическим разработкам. Поэтому неслучайно возникновение в стране и за рубежом все большего количества специалистов и организаций, которые придают аналитической работе организованный и непрерывный характер. Достаточно учесть обзор усилий в данном направлении, сделанный Курносовым Ю.В./2012/ . Однако полезность подобных творческих усилий в реализации аналитической функции зависит не только от количества участников в аналитическом процессе, от обеспеченности их финансовыми, технологическими и иными ресурсами, а также от поддержки усилий со стороны управленческого сообщества. Степень полезности для ближайших кооперативных партнеров, прежде всего – стратегов, определяющих судьбу макросистем, зависит прежде всего от «качества» осуществляемой деятельности и мышления, от уровня профессионализма самих аналитиков, от их профессионального самоопределения, осознавания отличий между допрофессиональным этапом их аналитического бытия и профессиональным, между «низким» и «высоким» уровнями профессионализма /Деркач А.А. 2000; Зазыкин В.Г. 2004 /. Поэтому вне контекста профессионализации аналитической деятельности и совершенствования профессионализма мы можем увеличивать число занимающихся аналитикой и число аналитических организаций, но оставлять уровень пользы для самих управленцев низким, создавать иллюзии постановки проблем и их решения. Используемая в СССР и России нашего времени форма игромоделирования с применением высоких критериев качества интеллектуальной работы, привносимых из науки и методологии, показала, что реальный и желаемый уровни качества мышления управленцев и аналитиков расходятся самым существенным образом.

 В статье Данковой Ж.Ю. справедливо указываются черты неналаженности аналитической практики, стихийности роста объема аналитических усилий, отставания от целенаправленной работы в аналитическом поле наших конкурентов и т.п. /2016/ . Но именно осознание этих обстоятельств стимулировало создание ассоциаций аналитиков, в том числе Ассоциации «Аналитика» в 2013 году / см. материалы Первой конференции 2014 /. Неслучайно создание внутри ассоциации функционального блока методологических разработок, направленных на внесение уровней качества работы аналитиков, выделение Научно-методического совета по методологии, кооперативного взаимодействия с блоками и НМС по технологии аналитики, подготовке аналитиков, работе с начинающими аналитиками, стратегической направленностью аналитики и т.п. Налажена работа дискуссионного Клуба по наиболее значимым проблемам аналитического обеспечения стратегического управления страной / см. например, материалы Клуба 2015 и концептуально-технологический сборник 2014 /.

 Если принимать всерьез фактор эффективности и профессионализации в качестве условия повышения качества аналитики и мощности вклада аналитических усилий в управление страной и ее частями, то необходимо учесть особенности динамики интеллектуальных идей в рефлексивном пространстве /Анисимов О.С. 2004; Лепский В.Е. 2010; 2015; Щедровицкий 1995/ . Интеграция методологического слоя аналитики существенно усложнила саму аналитическую работу и повысила уровень аналитики, позволила в начале нулевых годов осуществить понятийное оформление представлений об аналитике /Анисимов О.С. 2007 а /. Кроме того, возникла концепция коррекции аналитической парадигмы, предложенная на первой конференции ассоциации /Анисимов О.С. 2014/.Она была детализирована и уточнена в рамках моделирования разработки цивилизационного проекта России после проведения Первого методологического форума при Ассоциации в 2014году /Анисимов О.С. 2015 а; 2015 б /. В качестве основной идеи доопределения парадигмы выступило различение мыслительных укладов в мыслительной практике: допонятийный, рассудочно-понятийный и разумно-понятийный. Основная масса аналитических разработок ведется на первом, допонятийном уровне, т.е. вне осознанного и организованного использования научных, философских, методологических понятий, что предопределяет низкое качество мыслительных результатов. Крайне редко демонстрируется приближение ко второму уровню, а третий уровень, предполагающий применение иерархии абстрактных конструкций, включая онтологические, применение дедуктивно-диалектической формы мышления, присутствует лишь в работе группы методологов ММПК ( Московского методолого-педагогического кружка), представленного в НМС по методологии ассоциации /Анисимов О.С. 2015 в /. В то же время, именно только третий мыслительный уклад адекватен реализации стратегическому мышлению /Анисимов О.С. 2006 /. Следовательно, чтобы появились профессиональные стратеги и стратегические аналитики необходимо в стандарты их деятельности и мышления ввести соответствующие составляющие мыслительной и мотивационной культуры, отсутствующие в программах управленческого образования.

 Тем самым, возможность ответа на явные и неявные вопросы, содержащиеся в статье Данковой Ж.Ю. , лежит в понимании и учете указанных факторов. Основное препятствие в продвижении к профессионализму и эффективности стратегического мышления в управлении и аналитике составляет субъективное отношение к реализации требований функции и норм стратегического и вообще профессионального управленческого мышления. Вне субъективной готовности и способности к реализации этих требований нельзя ожидать практических успехов и адекватности притязаниям, тем более в период больших перемен, смен стратегий, парадигм, подходов, Но именно это и происходит в связи с мировым кризисом, цивилизационным противостоянием России и Запада. Само отличие установок на «результативность»,»продуктивность» и «эффективность» и соответствующих форм субъективной самоорганизации остается случайным, вне их сущностной проработки /Анисимов О.С. 2016 а /.

Если результативность ацентирует внимание на непредсказуемости того,что получается в конце направленных усилий, а продуктивность подчеркивает соответствие результата требованиям цели вне непосредственного предопределения пути к цели, что делает непредсказуемым и трату ресурсов, то эффективность придает действиям ответственность за счет подчинения траты ресурсов и усилий требованиям технологических или технологически значимых норм. Главным ресурсом в управленческой самоорганизации и в аналитике предстает субъективный ресурс. Так как в аналитике крайне сложна технологическая форма и перспектива ее создания, то для соблюдения принципа технологической определенности в достижении эффективности первичный слой нормативности обогащается слоями «метода», «понятийного» сопровождения и «онтологического» обеспечения понятийного снабжения и применения, наряду с логико-семиотической требовательностью к оперированию понятиями и онтологиями /Анисимов О.С. 2016 б /. Этим достигается пошаговое повышение эффективности в аналитике.

 Но само повышение уровня эффективности, внесение более высокой качественности в аналитической работе предполагает владение мыслительными средствами, адекватность оперирования в задачных и проблемных сюжетах мышления, следования требованиям мыслительной и рефлексивной культуры в целом, корректность в совмещении потенциалов языкового инструментария и субъективной самоорганизации. Однако именно в этом, как показывает анализ практики, проявляется неспособность тех, кто занимается аналитикой, Этому способствует сложившееся управленческое и аналитическое образование, В рамках ММПК мы имеем опыт внесения фактора рефлексивно-мыслительной культуры в мышление управленцев, В благоприятных условиях поисков новых путей нам удалось в 1988 году создать и опробовать инновационную программу подготовки управленцев по критериям второго мыслительного уклада /Анисимов О.С. 1991 а/. В центре внимания ставилось овладение методологической парадигмой языковых средств, выраженной в специфических схематических изображениях, применяемых для анализа сюжетов в управлении и с направленностью на внесение моментов мыслительной культуры. Основные затруднения возникали именно в постижении и овладении мыслительными средствами, что невозможно осуществить без субъективных самокоррекций и субъективного самоизменения под руководством педагогов. Основу программы составляло развивающее игромоделирование. В отличии от иных методологических коллективов мы вводили неслучайность управления развитием за счет разработанной нами педагогической парадигмы /Анисимов О.С.1991 б ;2009/. Она, как и все иные парадигмы в нашем арсенале, создавалась в ходе логико-теоретической переработки имеющихся концепций в педагогике, опираясь на самый надежный тип логических форм мышления – «метод Гегеля», диалектическую дедукцию /Анисимов О.С. 2000 /. Опыт работы кафедры методологии в Высшей школе управления АПК РСФСР был в ранге «пилотного проекта» и выявил перспективность идеи и версии программы. Однако реформы в стране прервали начатое движение.

 Устремление на формирование способностей к управленческому мышлению в рамках третьего уклада нашло поддержку Губернатора Белгородской области в 2010 году и мы приступили к более сложному «пилотному проекту», учитывая результаты предшествующих усилий, в том числе и результаты факторного обеспечения овладения мыслительными средствами, формирования логико-семиотической культуры /Анисимов О.С. 2007 б /. Неожиданно возникшие финансово-экономические и иные обстоятельства прервали реализацию проекта, хотя конструкция проекта носила еще поисковый, предварительный характер, но базировалась на развивающем игромоделировании. Основные трудности оставались те же, в слое субъективного «доразвития», стимулированного применением мыслительных средств. Завершенность реализации проекта мы получили в Томске в 2011-2013 году, проведя цикл школы управленческого мышления с ориентацией на стратегическое мышление в холдинге «Сибирская аграрная группа». При повторной реализации проекта удалось найти путь более надежного субъективного развития в рамках требований культуры мышления и при освоении базисной языковой парадигмы в последовательном ряду анализа и моделирования сюжетов разработки решений.

 Мы еще раз акцентируем внимание на ключевой фактор прихода к эффективному управленческому и аналитическому мышлению в рамках второго и третьего уклада мышления. Он имеет три стороны: наличие развитой понятийно-технологической парадигмы; обеспечение адекватности субъективного ресурса требованиям технологического конструкта и соблюдение требований мыслительной культуры в ее рассудочной и разумной формах. Здесь требуется субъективная мобилизация идущих к профессионализации аналитиков и стратегических управленцев, представителей организационно-управленческого корпуса, реагирующих на новые потребности аналитического обеспечения разработки надежных стратегических решений, представителей научного и педагогического сообщества и общественности в целом. Указанные переориентации составляют сердцевину «культурной революции» в интеллектуальной практике как опору в интеллектуально-инновационном взлете России. Сложившийся образ проблемного поля в рефлексии текущей регулярной и инновационной практике в высших и иных слоях управленческой иерархии принципиально неадекватен, с нашей точки зрения, возникшим и возникающим притязаниям на будущее России. Пробуждение к реализму в такой рефлексии и демонстрируется в ассоциации «Аналитика». Необходима общероссийская мобилизация наиболее открытых к новациям и сотрудничеству аналитических сил и активных «здравых» сил общества в целом.
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