**Справедливость и современная Россия: зов консолидации**

В рамках цивилизационного подхода динамика консолидации зависит от типа цивилизационных единиц, от состояния, в котором пребывает эта единица, от переходимости от одного состояния к другому. Так как онтологические различения между собственно «цивилизацией» и «обществом», «социальной системой» чаще не проводят, то присущее в динамике общества, социальной системы как бы считается переносимым на цивилизацию. Тогда и особенности драматических периодов, описание которых стало привычным, легко «распространяются» на происходящее в цивилизации. Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец отмечают, что кризисы являются обязательным элементом циклической динамики социальных систем, являются необходимой фазой их развития, разрушая устаревшее, исчерпавшие свой потенциал элементы, тормозящие развитие, создающие условия утверждения новых элементов и кризисы предсказуемы, поддаются регулированию при предвидении срока начала кризиса, правильной диагностики и при направленном инновационном обновлении системы (2008, с.46-47). Тем самым, в циклической динамике есть противоречие начал в функционировании и в развитии, а при развитии меняются рамки, в которых происходит противоотношение начал (см. сх.78):



сх.78

переход к развитию I (как саморазвитию)

Если в циклике функционарного типа разотождествление не носит характер «качественного перехода», то в ходе разотождествления развивающего типа изменение рамок создает напряжение инерции в «первом отрицании» и его преодоление во «втором отрицании», что и составляет драматизм отхода от прежних рамок и воодушевление прикрепления к новым рамкам, если развитие рассматривается в жизни человека или общества. Но общество в стадии «первого отрицания» хаотизируется и отходит от совмещенности, совместности, сотрудничества, сплоченности и солидарности, возвращаясь к ним во «втором отрицании». Следовательно, в этот драматический период только наиболее развитая и проницательная часть общества или группы сохраняет совместность, сплоченность, солидарность. В политике этому соответствует передовая часть, например, имеющий объективную перспективу класс, его наиболее сознательная часть – партия, а в партии – лидеры партии. Именно эти фрагменты целого инициируют изменения и качественные переходы, сражаются с инерцией прошлого, неудовлетворяются докачественными совершенствованиями, критикуют оппонентов, «оппортунистов», не желающих проходить тяжелый путь «первого отрицания» ради воодушевляющего «второго отрицания». И только владеющие теорией, сущностной критикой исторической динамики, перспективой первопроходцы обладают энергией и целенаправленной работой по развитию. А сущностные ориентиры берутся из науки об обществе, углубленной философией, следовательно, из блока «культуры и духовности», высших критериев цивилизационной единицы, используя их в рефлексивном цикле, в проблематизации, прогнозировании, депроблематизации, в построении стратегий и их реализации, вовлекая в такой процесс остальных.

Учитывая специфические особенности «цивилизации вообще» авторы рассматривают эмпирические портреты исторически возникших цивилизаций, в том числе прошедших свой путь в цикле и начавших новый цикл. Так индийская и китайская цивилизации, имеющие, как отмечается, 4-5 тысяч лет, после длительного застоя возрождаются, но есть цивилизации с более короткой историей, западноевропейская, наследница греко-римской цивилизации, восточно-европейская, восточнославянская, евразийская, существующая 13 столетий, находящаяся в периоде полураспада, имеющая ядро – российскую цивилизацию, в отличие от мусульманской цивилизации, впитавшей реликты древнеегипетской и персидской цивилизации, находящейся на подъеме, как и молодые, североамериканская, латиноамериканская, океаническая (2008, с.52-53). Говорится и о египетской цивилизации, которой отводится более 3-х тысяч лет, двуречье, эламская, персидская, инков, майя, ацтеков существовавших достаточно долго (2008, с.53). Принимая во внимание различие о возрастах цивилизационных единиц у разных авторов, важно учитывать, что цивилизации отличаются друг от друга в зависимости от сочетания гено-психического типа, биологического кода, с одной стороны, и культурно-духовного кода, с другой стороны, что определяет «идею» и «идеал» типа цивилизации, раскрыть которые можно используя лишь такие средства мысли, как «онтология» или «суть бытия», такие техники мышления как «дедуктивная диалектика», или «Метод Гегеля», в его современном выражении (Анисимов О.С. Аналитика: Зов перепарадигматизации. М.2014; Методологические проблемы проектирования будущего России. М., 2015; Мышление стратега: Модельные сюжеты. Вып.41. Высшая мыслетехника в цивилизационной аналитике. М., 2016). Метасистемный анализ вводит неслучайные различия в типологии метасистемных единиц, к которым относятся такие макросистемы, как цивилизация, страна. Диалектический характер онтологий ведет к противоположным и промежуточным типам цивилизаций, ориентированным на созидание и на разрушение, на преимущественно созидательные и преимущественно разрушительные и т.п. в соответствии с метасистемными типами, имеющимися в метааналитике (Анисимов О.С. Основы метааналитики. В 2-х т. М., 2007). Следовательно, динамика в разных типах протекает по разному, содержание «добра» и «зла» в них разное, поведение и поводы для сближения, совместности, взаимопомощи, сплочения, солидарности различны и они по своему проходят путь в отношениях с иными типами. Мы уже приводили иллюстрации различий поведения в одних и тех же условиях различающихся типом цивилизационных единиц, например в Троянской войне, в походе гуннов, в борьбе князя Святослава с иудейской Хазарией и т.п. Современный конфликт на Украине, как и активность прибалтийских политических экстремистов и т.п. ярко свидетельствуют о нравственно-духовной противоположности сторон (Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.37. Украинский кризис и цивилизационное противостояние. М., 2014, а также Вып.39 Холодная война в цивилизационном пространстве. М., 2015). Только вводя метафизические портреты цивилизаций можно приблизиться к сущностной трактовке цивилизационных событий, цивилизационно значимой противопоставленности.

Каждый тип цивилизации имеет свои специфические проявления, в том числе свой рисунок кризисной динамики или динамики совершенствования и развития. Авторы отмечают составляющие особенности в зависимости от того, как понимается устройство цивилизации в рамках типа, включая демографический, экологический, технологический, экономический, политический, социокультурный и др. аспекты, которые могут играть соотносительно ключевую роль в едином, увлекая другие моменты и составные части (2008, с.60). Чтобы раскрыть каждый аспект, слой, часть единого, необходимо, что справедливо, раскрыть «генотип цивилизации», чему в научной литературе не уделялось внимание (2008, с.71). Необходимо, конечно, учитывать локализацию, пригодные условия, влиявшие на возникновение и развитие цивилизаций, в частности, китайской, вавилонской, египетской, индийской, античной, арабской (Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. Калуга. 1924). Однако при всех иных равных условиях важно выявить онтологически определенный тип, дающий принцип внутренней динамики по критериям универсума, его законов.

Типологический анализ всегда сопряжен с анализом целостности. Следовательно, необходимо не только выявлять типы, обусловленные акцентировками и локализацией в рамках единого, не только рассматривать диалектические противоречия, но и единство в диалектическом противостоянии моментов, о чем рассуждали еще и в Древней Греции, Древнем Египте, Древней Рассении и т.п., достаточно упомянуть Гераклита и Анаксагора. И тогда при анализе целостности, обладающей типическим своеобразием мы заметим единство, но с акцентировкой. Единство различного, функциональные места которого «единообразно», как в учении об идеях Платона, а охватывающее лишь подобно универсумальному источнику «всеохвата». Авторы указывают типичные составляющие типизированных целостностей, но сохраняют, при этом эмпирический режим рассмотрения. Так они рассматривают государственно-политическую составляющую цивилизационного генотипа, быстро меняющуюся в истории, в частности, с усилением роли низших слоев населения в решении политических задач, особенно в периоды переворотов, революций, а духовная составляющая включает научное познание, философское мышление, обновление парадигм, разнообразие культур, системы передачи знаний и культурных эталонов, этических ценностей, критериев оценки деятельности, религиозных догм (2008, с.77-78). Если политическое начало прагматично, исторично, временно ориентированное, реагируя на динамику жизни народа целостным образом, то культура, духовное вносит вневременное, сущностное, хотя в различных версиях для типа единого. Неслучайно, что А. Тойнби рассматривал религию конституирующим признаком цивилизации (Постижение истории. М.1991). Напротив, Н.Н. Моисеев считал, что цивилизация выбирает адекватную ей религию в рамках цивилизационных традиций народа (Быть или не быть......человечеству. М.1999). Он попытался понять из этого принципа и будущее России (с мыслями о будущем России. М.1997).

Авторы справедливо подчеркивают, что совокупность типов цивилизаций в глобальном пространстве не предстает лишь как набор изолированных элементов, но имеет и системную связанность в пределах каждой исторической эпохи и этим сопровождается динамикой синхронизированных глобальных циклов вместе с периодическими циклами (2008, с.82). Поэтому можно вести анализ в пределах исторического этапа и совмещать в анализе ряд циклов, имеющих макроисторическую динамичность. Следовательно, место сближения, сотрудничества, сплочения, солидарности в каждом историческом цикле имеет свою динамику и в последовательности этапов различимы их проявления как меняющиеся, но в подчинении общей метафизике цикличности, которая изучает философия, совмещающая моменты содержательности в онтологии и формы движения мысли в логике. Неслучайно, что только раскрыв внутренние принципы диалектической динамики и оформив их в дедуктивной диалектике Гегель решил проблемы и в слое онтологии, и в слое метода мышления об истине, универсумальной основе единого, преодолев разделенность моментов, назвав свою логику – «наукой логики», что оставалось недопонятым всеми приверженцами формально-логического подхода к высшему мышлению. А этим Гегель завершил поиск Аристотелем оснований доказательного движения мысли в масштабах метафизики (Анисимов О.С. Мышление стратега: Модельные сюжеты. Вып.41. Высшая мыслетехника в цивилизационной аналитике. М., 2016; Аристотель. Сочинения в четырех типах. Т.1 и 2. М., 1976, 1978; Гегель. Наука логики в 3-х т. М., 1970-1972).

Авторы отмечают, что в наше время новым выступает процесс глобализации, сглаживания цивилизационных различий, в том числе за счет внесения типологической специфики в единое, демонстрируемое «Западом», внесение «демократизма» как особого варианта «империализма» вопреки инерции локальных цивилизаций, обладающих большой собственной историей, а также за счет введения идей «ноосферности», ранее представленной как «русский космизм», коэволюцией природы и общества, учитывающей интересы большинства, устремленность к сотрудничеству цивилизаций, ведущей к обогащению генотипа в новых условиях развития человечества (2008, с.88-89). Попытки противопоставить свой выделившийся тип цивилизационности остальным типам демонстрировались и ранее, так же как и внесение положительных оснований типа в бытие иных типов. Достаточно упомянуть, как миграционные влияния русов и ариев в различные периоды большой истории, их борьбу с «темной» духовностью и противопоставительностью, с одной стороны, и активность Римской империи, современные региональные «зачистки» агрессивного Запада, с другой стороны, сама «холодная война» в XX в. Глобализация может происходить либо эгоцентрично, особенно в экономической реальности спекулятивного движения капитала, либо с ориентацией на интересы целого, единого глобального цивилизационного целого. Но для второго типа глобализации необходима смена глобально-стратегической парадигмы, отход от преобладания отрицательных, противопоставительных энергий. Вне диалектического анализа мировой динамики, вне метафизики универсума, опирающийся на потенциал разумного типа мысли эти задачи, включающие рефлексивные моменты реконструкции прошлого, понимания настоящего и прогноза будущего для перехода к проектированию будущего, остаются нерешаемыми (см. также: Анисимов О.С. Стратегическое мышление: проблема достижения разумного уровня. М., 2012).

Учет прошлого в реагировании на зов времени остается сложной мыслительной проблемой, так как успешность зависит и от нравственно-духовной подготовленности, и от качества механизма мышления, сочетания ума и мудрости, так ценимыми лучшими мыслителями (Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.25. Правитель: ум и мудрость. М., 2011; Культура и духовность в мышлении стратега. М., 2012). На трудности опознавания и подхватывания наследия обращал внимание А.Шлезингер (циклы американской истории. М., 1992). Одним из важнейших условием успешности, эффективности анализа опыта прошлого, интеллектуальных и духовных результатов является мыслетехника в понимании текстов, овладение возможностями семиотического, логического и онтологического типа в самоорганизации понимающего, критикующего, предлагающего альтернативы (Анисимов О.С. Метод работы с текстом и интеллектуальное развитие. М., 2001; Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.32 Рефлексивная самоорганизация в самопреодолении: путь к логическому и духовному. М., 2013; Емельянов А.Л., Смирнов А.А., Никитин С.В., Федоров А.А. Коммуникация для аналитиков. В.Новгород, 2015). В кризисные периоды, требующей повышенной определенности и неслучайность в мыслительных поисках и их результатах, когда разрыв во мнениях представителей поколений наиболее высок, количество альтернативных версий увеличивается и повышается устремленность к введению иных оснований, фактор культуры мышления и самоорганизации становится максимально значимым, что требует особых усилий нейтрализации момента хаотизации, дезорганизации в мыслительных взаимоотношениях (Богданов А.А. Тектология как организационная наука. В 2-х т. М., 1989. Кун Т. Структура научной революции. М., 1965; Лакатос И. Доказательства и опровержения. Как доказываются теоремы. М., 1967; Щедровицкий Г.П. Мышление. Понимание. Рефлексия. М., 2004).

Можно присоединиться к убеждению авторов, что в XXI в. общей тенденцией взаимодействия цивилизации будет переход от противоборства к сотрудничеству, диалогу, партнерству, что не устраняет проявления противоречий, от преодоления которых зависит выживание и устойчивое развитие человечества в условиях новых проблем и вызовов, а инициатором в решении проблем становится та цивилизационная единица или круг равноустремленных единиц, которые в наибольшей степени берутся за решение всех проблем, имеющих всеобщую значимость и заботятся о соответствующем творческом потенциале энтузиастов (2008, с.106). В.И. Вернадский отмечал, что сосредоточение усилий умов, могущих справляться с наиболее сложными проблемами и готовить перевороты в представлениях о мире связано и с биологическими факторами участников поисков (Труды по всеобщей истории науки. М., 1988). Совмещение биологических, этногенетических предпосылок и уровня зрелости самой цивилизации, ее развитости в механизмах рефлексивного реагирования на вызовы времени, особенностей реализуемого культурно-духовного кода и т.п. должно учитываться управленческой элитой, если она сама заинтересована в решении общезначимых проблем. И актуализация имеющегося потенциала невозможна без соразмерного развития сферы образования, трансляции способностей, культурно-духовных оснований, без приоритета оснований, без приоритета моментов вечного над временным, не теряя реализма динамики истории (Анисимов О.С. Принятие государственных решений и методологизация образования. М., 2003; Педагогическая деятельность: игротехническая парадигма. В 2-х т. М., 2009; Педагогика и логика. М., 1992; Громыко Ю.В. Мыследеятельностная педагогика. Минск. 2000). Необходимо гармонизировать соотношение различных духовных систем и потенциалов и создавать интегральный социокультурный потенциал для реагирования на проблемные сюжеты цивилизации, что подчеркивал П.Сорокин (главные тенденции нашего времени. М., 1997; Человек, Цивилизация, Общество. М., 1992). Нельзя не согласиться с утверждением авторов, что необходимо выявление общего знаменателя системы ценностей как генотипа глобальной цивилизации на основе мобилизации здоровых сил человечества (2008, с.112-113). И это в условиях активности транснациональных компаний, которые, как указывал Н.Н.Моисеев, откачивают из отсталых стран ресурсы, капитал, таланты (судьбы цивилизаций. Путь разума. М., 1998).

Однако, нахождение «общего знаменателя» является прежде всего мыслетехнической целью и способ достижения зависит от налаженности процедур обобщения, индуктивного пути, а затем и следования требованиям диалектической дедукции (см. сх.79):



сх.79

логическая дедукция

Вне налаженной системы формирования культуры мышления, начиная с введения арбитражной позиции, а затем и метаарбитражной позиции в арбитражной коммуникации, это невозможно осуществить. Следует пройти ряд неизбежных этапов, начиная с осознания недостаточности современного, сложившегося, а в последние десятилетия, ухудшившегося образования. Как отмечают М.В. Вилисов и Д.А. Журавлев, недостаточно просто накопить опыт в управлении и участвовать в инновационных процессах, необходимо критическое осмысливание процессов, касающихся объектов управления и самой системы управления, субъектов управления, переходя к «фабрикам мысли» (Российская «фабрика мысли». М., 2013, с.5-6). Это предполагает привлечение научно-экспертного потенциала, особенно для обеспечения работы высших должностных лиц (Якунин В.И., Сулакшин С.С., Вилисов М.В., Соколов Д.В. Наука и власть. Проблема коммуникаций. М., 2009). Прежние структуры либо прекратили существование в ходе реформ, либо не обладают уже достаточным потенциалом для решения новых задач. Существование страны предстает для авторов идеи главным критерием успешности государственной политики (Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления. М., 2011). Используется критерий качества «затраты – результат», полезный, но не учитывающий важных социальных и политических нагрузок власти (2013, с.12). Акцент ставится на сопоставлении результатов деятельности власти и публично заявленных целей. Падения качества государственного управления в ходе реформ 1985-1990 г. указывает на проблему интеллектуального усиления государственной власти (2013, с.13). «Фабрики мысли» должны дать интеллектуальное и научное обеспечение, обоснование интересов политических сил (2013, с.16). При этом «фабрики» должны оставаться независимыми от государственного аппарата и решать задачи системного анализа ситуации в стране, мире, формирования стратегий развития, прогнозирования, реконструкции намерений, решений, действий противоборствующих сил, моделирования сложных социальных систем, экспертизы управленческих проектов, рекомендаций и т.п. (2013, с.39). Необходим орган и внутренней экспертизы уровня деятельности «фабрики» (2013, с.48). Следует подчеркнуть, что в решении подобных задач легко выделить содержательный аспект и технологический аспект, опирающийся на рефлексию (Анисимов О.С. Рефлексия и методология. М., 2007; Лефевр В.А. Рефлексия. М., 2003; Щедровицкий Г.П. Мышление. Понимание. Рефлексия. М., 2004). Как пишут В.М. Розин и Л.Г. Голубкова, теоретики управления осмысливают в рефлексии опыт управления задавая вопросы о том, что за реальность лежит в основании управления, какие научные знания об этой реальности лежат в основе рекомендаций для совершенствования (Управление в мировом и российском трендах. М., 2013, с.56). Для Р. Акоффа это системная реальность (Планирований будущего корпораций. М., 2002). Г.П. Щедровицкий предложил методологическую парадигму управления (оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология (курс лекций)// Из архива Г.П.Щедровицкого. т.4, ОРУ (1). 25 изд. М., 2000), а также А.В. Тихонов (Социология управления. М., М.2007), М. Розин (Успех без стратегии: Технологии гибкого менеджмента. М., 2011). Обращается внимание на язык, средства и концепции управления, схемы, позволяющие развернуть формы и стратегии управления и на тех, кто пользуется ими (2013, с.58). Жесткость его использования вытесняется инновационной практикой в управлении (Хаммер М, Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации: манифест революции в бизнесе. М., 2011; Абдикеев Н.М., Данько Т.П., Ильдеменов С.В., Киселев А.Д. Реинжиниринг бизнес процессов. Полный курс МБА. Учебник. М., 2005). Однако наличие знаний об объекте и субъекте управления является лишь предпосылкой и зависит от качества, типа, уровня знаний. Важнее не только сама типология знаний, а мыслетехника в оперировании ими. В.М. Розин и Л.Г. Голубкова справедливо подчеркивают, что руководитель и управленец находятся в разных уровнях управленческой иерархии, руководитель, находясь на вершине пирамиды, видит все уровни, а пирамида должна быть прозрачной «сверху» и «снизу» (2013, с.61). Но отношения в пирамиде, как правило, не налажены. Их моделирование происходит в организационно деятельностных играх (ОДИ-1// организационно-деятельностные игры. М., 2000). Формы такого мышления в иерархиях проходили в игровой период свой путь становления, совмещая возможности стихийного самовыражения и высших форм мышления. Мы решающую роль придавали именно логически значимым мыслетехники, особенно в постановке и решении стратегических задач и проблем (Анисимов О.С. Игромоделирование, игротехника, развитие. М., 2009; Высшие формы профессионализма государственного мышления. М., 2006). Именно обретение способности корректно, самоорганизованно, в соответствии с требованиями и организационного, и мыслительного, и мотивационного слоев «пирамидальности» осуществлять действия и взаимодействия предопределяет появление эффективности в стратегическом управлении при наличии организационно-мыслительных технологий и методов. Наиболее ответственной и эффективной формой реализации рефлексивно-управленческих функций является та форма, которая в логике имеет название «диалектической дедукции», не противопоставленной всем предшествующим формам в мыслительных взаимодействиях. В них огромную роль играет качество единиц и парадигмы языковых средств мыслящего управленца или его обеспечивающего аналитика, ученого, философа и методолога (Анисимов О.С. Методологический словарь для управленцев. М., 2002; схемы и путь в культуру мышления. М., 2007; «100 схем» В.Новгород. 2013; Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.38. Методологический форум и проблема совмещения усилий лиц, принимаемых решения, аналитиков, науки, философии и методологии. М., 2014). Только придавая неслучайность содержанию критериев, языковых средств, способам их применения можно увидеть такие дифференцировки, как совместность, согласованность, сотрудничество, взаимопомощь, сплочение, солидарность. А от этого зависит и продуктивность, и эффективность совместных работ в организационной иерархии.

Тем самым, в любой иерархии всегда появляется и преодолевается противоречие между сохранением и преодолением особенностей частей, между конкретным, практическим взглядам на события и абстрактным, «умственным» взглядом, а иерарх оформляет эти противоречия, оставаясь на своем, «высшем» уровне, наиболее абстрактным по содержательности, наиболее «принципиальном», что хорошо известно в военной деятельности, в силовых иерархиях ( Анисимов О.С. Принятие решений в управленческих иерархиях. М.,2004; Принятие управленческих решений: методология и технология. М. 2-е изд. 2004; Искусство войны. Древний мир. СПб, 2000; Новое время. СПб, 2000; Искусство управления. Китайская классика. М., 2004).

Если глобализация, ярко проявляющаяся в экономическом слое бытия, стимулирует анализ перспектив в цивилизационной динамике, то мысль неизбежно приходит к целостному образу будущего состояния цивилизационного пространства. Э. Тоффлер считает, что человечество ждут большие перемены, большая творческая реорганизация (Третья волна. М., 1999). Ю.В. Яковец предвидит возрождение высокой культуры, духовного воспроизводства при расцвете индивидуальных способностей и таланта (У истоков новой цивилизации. М., 1993). Сверхконцентрация и сверхцентрализация экономической и политической власти, превращающие человека в винтика системы, уходит в прошлое (2008, с.363-364). Полная информатизация грозит, в то же время, превращением человека в биоробота в рамках информационного империализма, если целое окажется в руках небольшой группы с корыстными целями, но может быть и иная альтернатива главенства духовного мира, рациональной коэволюции природы и человека (2008, с.365-367). Разрабатываются сценарии будущего (например, З. Бзежинского (Великая шахматная доска. М., 1998) или С. Хаттингтона (The Crash of Civilization and the Remaking of world order.-N.Y.1996)). При различии сценариев есть те, которые неприемлемы. А еще В.И. Вернадский подчеркивал, что человечество становится геологической силой, участником перестройки биосферы в «ноосферу» (Труды по всеобщей истории науки. М., 1988). Но для этого, как отмечает Н.Н.Моисеев, человек должен измениться, преодолеть принцип потребительности, уменьшить пропасть между богатыми и бедными, устранить гонку вооружений, применять ресурсосберегающие технологии и предполагать объединение всех здоровых сил человечества (2008, с.377-382). Возрастает потребность в специалистах широко профиля, быстро адаптирующиеся к изменениям в сверхдолгосрочных производственных циклах и т.п. Если к концу XXI в. будет создана глобальная экономика при сохранении национальных, понадобятся новые модели равномерного распределения результатов между всеми участниками и интегральный строй, не капиталистический и не социалистический, будет без безудержной гонки за прибылью, повысится гуманизация, контроль общества при приоритете нерыночного сектора экономики и более стратегическом управлении с учетом интересов будущих поколений (2008, с.391-395). Эти и многие иные намеки взлета человеческого духа повышают значимость фундаментальных факторов организации бытия человечества и наличия культа мира (2008, с. 411-413).

Если есть сценарии глобальной динамики, как негативные, ведущие к углублению дифференциации, атомизации, противопоставительности, так и позитивные, ведущие к росту сопряженности, согласованности, сплочения разнотипного, к солидарности, то вновь возникает вопрос о доказательности, убедительности, надежности сценарирования, прогнозирования для учета прогнозов проектирования будущего. Только раскрытие опыта ответа на принципиальные вопросы «чистого» и «практического» разума, данного нам историей мысли человечества, прежде всего в философии, логике, методологии, принимая во внимание дорациональные, интуитивные формы интеллектуальной работы, даст опору в прогнозировании и в конструировании будущего. Ограниченность рассудка и невостребованность разума, в том понимании, которое было достигнуто вершиной немецкой классической философии – философской триадой Гегеля «Энциклопедия философских наук», является тормозом в придании процессам согласования и разумной совмещенности различного, в диалектике бытия и отношений, нужной и надежной определенности. Особую роль в решении этой культурно-мыслительной проблемы играет методологическое движение, возникшее в СССР в начале 50-х гг., в период острого ядерного противостояния сверхдержав (Анисимов О.С. Методология на рубеже веков (к 50 летию ММК) М., 2004; Щедровицкий Г.П. Избранные труды. М., 1995). Историческая динамика привела к глубочайшим противоречиям глобального уровня и стимулировала появление механизма преодоления такого противоречия. На фоне противоположных сценариев возник и «средний» сценарий, состоящий в «растворении» цивилизаций (Зиновьев А.А. Русская цивилизация. М., 2002). Введение определенности в видении перспективы и надежности обоснования являются важнейшими потребностями момента жизни глобального сообщества.

При возникновении критической, кризисной и т.п. ситуации в макросистемах, тем более в стране, возникает острая потребность в стратегической аналитике, выделяющейся из обычного реагирования на негативные факторы. И стратегическая рефлексия часто сворачивается из-за давления текущих обстоятельств, что удлиняет период принятия наиболее неслучайных решений. Если возникает инициатива резкого сдвига вперед на фоне достаточного благополучия в бытии страны, задержка с проявлением стратегической мысли связана с инерцией чувства «достаточности» ситуационного управления и опасения неэффективной траты ресурсов на «неопределенные» разработки. В обоих случаях сдерживание в стратегических усилиях является следствием поверхностной организации иерархического управления, отсутствием осознания решающей роли стратегического мышления в надежном эффективном движении макросистем. Самым сложным сюжетом становится отсутствие ресурсов для быстрого налаживания стратегической составляющей управления, прежде всего субъективного ресурса, кадров стратегического уровня и настроения решать проблемы в «принципе». Противник всегда стремится создать у конкурента подобное положение. Так сложилось и в России в ходе реформ, если не принимать во внимание следование адептов «внешнего управления «нормам» со стороны». Как отметил В.Е. Лепский в 2005 г. для выхода России из кризиса Россия должна найти модель своего развития в соответствии со своей спецификой, разрабатывая «концепцию бытия» и стратегию развития, понятную и приемлемую для большинства граждан страны (Преодоление бессубъектности – стратегическое направление развития системы управления в России// На пути к постнеклассической концепции управления. М., 2005, с.5). Он поясняет, что задумывая решение создавать «вертикаль власти» решали тактические задачи, не создавая условия для возможности решения стратегических задач (2005, с.6). Во власти нет стратегических субъектов, они не предусмотрены, да и «прозрачность» перспективы не нужна коррумпированным чиновникам, наука отстранена от механизмов управления и остаются прикормленные политтехнологи, не могущие быть стратегами, но умеющие манипулировать общественным сознанием (2005, с.6). В.Е. Лепский считал, что страна поражена главной болезнью, бессубъектностью (Становление стратегических субъектов: Постановка проблемы// Рефлексивные процессы и управление. Т.2, №1, М., 2002). Отсюда блокировка рефлексии, неспособность адекватно воспринять и оценить ситуацию, подняться над ней, самоопределиться и самоидентифицироваться, отсутствие «прорывных» идей, готовность их реализовывать во взаимодействии с другими субъектами, некритическое заимствование западных моделей, втягивание страны в разные формы зависимости, создание условий для бурного роста коррупции в управлении, допуск криминальных структур, навязывание либерального императива невмешательства государства как гаранта осмысленных преобразований и т.п. (2005, с.7). Ни одна из группировок, сталкивающихся в Аппарате Президента, не имеют «проекта будущего» и остается борьба за властные ресурсы (2005, с.8). Чиновничий аппарат присвоил себе права и функции господствующего класса и правящей партии и он криминализируется, поддерживает союз крупного бизнеса и власти с утратой чувства социальной ответственности за судьбы реформы и страны. Бессубъектностью обладают и другие акторы изменений в России (2005, с.9). Государство последовательно действует в интересах узкой группы лиц за счет населения, демонстрирует неприкосновенность лиц, совершивших преступление перед народом, а сама идеология либерализма чужда российским ценностям, насаждая культ денег и индивидуализма наряду с оболваниванием народа (2005, с.9). Необходима соорганизация всех созидательных сил общества, объединить усилия государства и общества в рамках технологии соорганизации субъектов развития (2005, с.10).

Как мы видим, макросистема, страна проходит тяжелый путь переустройства, беря новые ориентиры, преодолевая прежние, но консолидации во власти и в отношениях с народом нет. Причины лежат в содержании новых ориентиров, потребительство, нажива, прибыль, конкуренция, которые не соответствуют народным корням, культурно-духовному коду, этно-генетическим особенностям большинства населения. Инициативная часть, реформаторы, имея установку на иные основания, получив подготовку на Западе, используя негативные явления в механизме управления, проявлений «партократизма», формальности реализации идеологем и т.п., смогла манипулятивно направить критические настроения на полную переналадку политического строя и экономической системы, встраиваясь в стратегию вытеснения России из статуса великой державы. Сплачивающие людей основания являлись манипулятивно-иллюзорными и потому носили временный характер, недостаточно негативно эффективными для создания разрушительной инерции, воспринимаемой как условие прихода к «светлой демократической перспективе», где людей ожидает творческое самовыражение в рынке и в политике, неограниченное никакой идеологией. В.Е. Лепский выделяет «зависание» проявленности здоровых сил, вытесняемых на обочину отечественной истории. Эти силы потеряли ориентиры, атомизировались во всех слоях и условиях общества, а также противопоставились друг другу в нездоровой конкуренции. В этом проявилась сила противостоящих России конструкторов перестройки и реформирования. Масштабные применения психотехнологий в различных слоях бытия дали эффект обезоруживания здоровых, патриотических сил. Они не могли выйти на стратегический уровень консолидации. Характер сплочения, солидарности, динамика роста или редукции зависит от субъективного отношения конкретных людей, прежде всего лидеров, положительных или отрицательных, формальных или неформальных, от нравственно-духовных и интеллектуальных надиндивидуальных «оболочек» социума.

В.Е. Лепский подчеркивает, что индивидуальная идентичность, ее целостность, особенно лиц принимающих решения, неразрывно связана с культурой, а ответственность возможна лишь при наличии свободы, единства сознания, влияющих на поступки (Анализ субъектноориентированной концепции социального управления// На пути к постнеклассическим концепциям управления. М.2005, с.11). Игнорирование этих факторов стимулирует рост бессубъектности социальных систем, примитивизации рациональности в принятии решений. Сами по себе конфликты в социальной сфере неизбежны в силу различия психотипов и сложности самой социокультурной сферы. Важны методы, технологии сдерживания и преодоления конфликтов, использования конфликтного опыта в положительных целях, следование положительным идеологическим и духовным ориентирам (Иванов В. Социальные технологии в современном мире. М., 1996; Патрушев В.И. Основы общей теории социальных технологий. М., 2008). При этом должны учитываться закономерности появления, функционирования, развития и увядания обществ (Франчук В.И. Основы общей теории обществ. М., 2005). В зависимости от методов управления, встроенных в парадигму типа общества, увеличивается или уменьшается эффективность систем и их субъективного обеспечения (Колпаков В.М. Методы управления. Киев.2003). Сама технология управления приобретает определенность в зависимости от мировоззренческого и онтологического обеспечения (Анисимов О.С. Стратегии и стратегическое мышление. М., 1999; В.И. Цой Мировоззренческие ориентиры управленческого мышления и деятельности. Караганда. 2003). В.Е. Лепский провел анализ эволюции представлений об управлении, уделив внимание философским основаниям, базовые требования к концепциям управления, используя ориентиры, введенные В.С. Степиным, В.А. Лефевром, Г.П. Щедровицким и др. (Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ). М., 2015). Он показал, что для создания парадигмы «субъект – саморазвивающаяся полисубъектная среда» необходимо следовать субъектно-ориентированному подходу, совмещенному с субъектно-деятельностным подходом с учетом уменьшения влияния нормативных компонент на действия в меняющихся условиях. В центре внимания постнеклассической научной рациональности оказывается этика стратегических субъектов саморазвивающихся сред, ориентированная на сохранение целостности субъектов и их сборку (2015, с.94-95). Этим выделяется и проблема целостного образа человека и его типов. Философское и генетическое видение человека дано в древности, в частности, в «книге перемен», но наиболее целостно всеобщий заместитель предложил Гегель в «Философии духа», понимание которого предполагает мышление высшего уровня, владение диалектической дедукцией, как правило, недоступным современным конструкторам «версий» человека. (Анисимов О.С. «И-цзин чжоу-И» как шедевр акмеологической мысли. М., 2008; Сущность человека: проблемное поле М., 2009; Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.40 «Философия духа» Гегеля: методологическая трактовка. М., 2015; Менегетти А. Проект «Человек» М., 2007). В.Е. Лепский подчеркивает, что главной проблемой остается поиск гармонии нормативного и субъектного подходов, следовательно и поддержки управленческих решений и конкретных субъектов управления (2005, с.15). Нужны онтологические схемы и технологии управленческой деятельности, отражающие и предписывающие взаимодействия, взаимопроникновение всех видов деятельности и субъектов (2005, с.17). Е.А. Климов ввел представления о субъективных мирах субъектов профессиональной деятельности, где разные профессионалы живут в разных субъективных мирах (Образ мира в разнотипных профессиях. М., 1995).

Чтобы раскрыть и разрешить эту важную проблему мы использовали средства системного анализа и диалектическую дедукцию «Система» в отличие от «Структуры», имеет общее для всех элементов основание, которому следуют элементы в отношениях друг с другом, в самоотношении и в отношениях с выразителям единого основания (Анисимов О.С. Организационные онтологии и анализ систем деятельности (А.А. Богданов Современная методология). М.,2002; Онтология общества и социальное управление (А.А. Зиновьев и культура мышления). М., 2004; Онтологии и системный подход и высшая мыслетехника. М., 2008). Для общественных систем характерны нормативные рамки, технологии, которые могут быть монокритериальными и поликритериальными. Если учитывается иерархический механизм управления и стратегическое мышление, то предполагается монокритериальная форма, привлечение абстрактных оснований, в том числе и онтологических, необходимость применения дедуктивных процедур в управленческом взаимодействии. Но дедуктивная форма может совмещать движение «сверху» и «снизу», т.е. от исходного основания и от живого опыта, в том числе и инициативного, инновационного самовыражения. Поэтому управленец должен владеть технологиями различной акцентированности и совмещать их в динамике поискового взаимодействия, внося высшую организованность в движении коллективной мысли. Именно такие формы работы и осваиваются в специальных «инкубаторах» (Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.29 Стратегический инкубатор. М., 2012; Методология: вчера, сегодня, завтра. М., 2015).

Однако, вместе с освоением сложных мыслительных технологий и ростом способности к их освоению, личностным ростом, прохождением качественных переходов в субъективном развитии более острой становится проблема базисных ценностей, мировоззренческих установок, приложимых к себе и к организаторам формирования способностей. Эти аспекты вводятся в ходе рефлексивного осмысливания опыта самодвижения в развитии и опыта моделирования развития, с применением соответствующих критериев (Анисимов О.С. Субъективная рефлексия в игромоделировании и ее понятийное обеспечение. М., 2012). Как справедливо отметил В.Е. Лепский, помощь в активном освоении знаний и процедур необходимо выявление и прогнозирование, систематизация индивидуальных точек разрыва в деятельности, проектирование путей преодоления, тем более, что при вхождении в культурный способ требуется опираться на собственную деятельность и собственную рефлексию с обращенностью на себя и свои способности, их проблематизацию и депроблематизацию (2005, с.27-29). Наиболее сложным здесь предстает субъективно значимое раскрытие причин разрывов и субъективных самокоррекций, динамики самоизменения, совмещенность с корректным применением критериев анализа, включая критериев собственно субъективного анализа, субъективного самоопределения в пользу атомизации, потребительства, противостояния или в пользу сотрудничества, взаимопомощи, сплочения, солидарности. Эти моменты и лежат в основе технологий и практики сплочения и солидарности (Анисимов О.С. Сплочение инновационных сил. М., 2008); Солидарное общество. Концептуально-стратегический этюд. М., 2012). Мы рассматриваем исходным условием эффективности как «рутинного» так и «творческого» взаимодействия совмещения в целостности системы моментов фиксированной технологической формы и адекватно встроенной для ее требований субъективной морфологии, субъективного ресурса. Результативность и перспективность эффективности зависит от качества и корректности технологической формы относительно цели, ситуации, условий, сущностной определенности и ее прагматической конкретизированности. Динамичность, выражаемая в гибкости технологической формы, за счет гибкости мышления в мыслительной иерархии, позволяет преодолеть диалектическое противоречие в его деструктивной направленности и совместить «жесткость» форм и «гибкость» в меняющихся условиях, достигая высоты ответственной результативности, ее надежности и воспроизводимости в творческом поиске, в эффективном процессе (Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.41 Высшая мыслетехника в цивилизационной аналитике. М., 2016). Именно в этом мы видим согласованность с установкой В.Е. Лепского, состоящей в положении о том, что творческая, проблемная сторона деятельности, свобода в выборе средств деятельности требует активного использования в деятельности, общении, рефлексии, в устремленности на гармонизацию развития (2005, с.34-35). Эти устремления соответствуют всему опыту теоретического раскрытия активности человека. С.Л. Рубинштейн саму личность трактовал как имеющего способность выделять себя из окружения, чтобы по новому и избирательно связываться с ним (Основы общей психологии в 2-х т. М., 1989). Поэтому подчеркивалось значение личностной рефлексии в ходе решения творческих задач (Пономарев Я.А. Взгляд на рефлексию с позиций структурно-уровневой концепции психологических механизмов творчества.// Прикладная эргономика. М., 1994, вып.1). Соотношение творческого и рутинного моментов единого процесса поиска лежит в основе проблематики акмеологии (Анисимов О.С. Креативная акмеология. Уч.пособ. М., 2007; Рефлексивная акмеология. Уч. Пособие. М., 2008; Деркач А.А. Акмеологические резервы развития творческого потенциала личности. М., 2001; Петровский В.А. Психология неадаптивной активности. М., 1992).

В практике согласований, в условиях совместной деятельности и наличии общих целевых представлений, различие индивидуальных направленностей сглаживается в динамике предъявлений требовательности к себе и внешних организующих воздействий, адекватности реагировании на внешние требования и коррекции при зависимости удовлетворения индивидуальных интересов от успешности совместной деятельности. В инновационных сюжетах и кризисных обстоятельствах при устранении значимости мировоззренческих и мироотношенческих ориентиров резко повышается обращенность к индивидуальным интересам вне учета всех внешних обстоятельств, вырабатывающих ситуационные требования. Если человек имеет инерцию воплощения высоких критериев и мотивационных опор культурно-духовной значимости, он не будет подвержен влиянию случайных и негативных обстоятельств. При слабых высоких мотивов и критериев и склонности к самоотстранению от них человек превращается в «предмет» внешнего манипулирования и легко входит в случайные общности, временные сплочения и даже солидарные отношения, легко относясь к смене знака содержательности целей и форм общения. Поэтому важно иметь потенциал рационализации действий на основе полноценной рефлексии. В.Е. Лепский подчеркивает моменты учета возможных последствий, соотнесения выбранных средств и действий, особенностей принятых в обществе норм поведения, коллективных представлений о дозволенном и недозволенном, сложившихся представлений о себе, о взятых обязательствах, принадлежность в типу общества и при фрагментаризации сознания усиливается общий эффект случайного сопряжения, структурной динамики вне наличия общего «Я», что ведет к атомизации и росту потенциала невзаимопонимания, перехода в противопоставление, ухода от совместности, сплоченности (Дискриптивная модель рефлексивных субъектов инновационного развития.// Рефлексивный подход: от методологии к практике. Под ред. В.Е. Лепского. М., 2009, с.304-307). Применительно к условиям России и к наиболее многочисленному народу в ней, к русским, мотивационные ориентиры, отражаемые и выражаемые в поступках русских людей, предопределены общинным укладом, необходимостью защиты, отпора захватчикам, взаимопомощи при выживании в трудных условиях и наши предки осознавали, что сама возможность существования и ложного благополучия зависит от реализации общих интересов при соотнесенности с ними личных интересов и в критических условиях личность стояла перед необходимостью жертвовать личным ради общего (Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. М.,2010, с.134). Сама терпимость является для русского человека как проявление развитого чувства общинности, дружеского, равноправного отношения между людьми, согласия и совместности успеха (2010, с.135). Можно лишь добавить фактор типологического разнообразия этногенетического особенностей и им соответствующего психотипа, вытекающий из онтологических исходных положений как «законов бытия». Славяне и, в особенности русская их составляющая, предопределена к типу, подчиненному принципу преимущества значимости целого над частью. Это «вычисляется» при введении метасистемного подхода, аккумулирующего положения Платона, Анаксагора, Плотина, Гегеля и др. (Анисимов О.С. Структура. Система. Метасистема. М., 2011). Поэтому неслучайно возникновение именно в России «космизма», а также такого интеллектуального движения, как «Московский методологический кружок» (ММК) с характерными принципами внутренней и добровольной динамикой взаимодействия, демонстрации долговременной «соборной» формы сложного труда (Анисимов О.С. Методология на рубеже веков ( к 50 летию ММК) М., 2004; Щедровицкий Г.П. Избранные труды. М., 1995). В этот контекст вписывается соображение В.Е. Лепского о том, что лидерство в социогуманитарных технологиях позволило бы России стать лидером шестого уклада при наличие седьмого технологического уклада как метатехнологии для шестого уклада и тогда Россия станет мировоззренческим лидером мирового сообщества и осуществила бы сборку российского общества (2010, с.36). В рамках моделирования гибких и эффективных социальных систем с большим потенциалом перспективности В.Е. Лепский предлагает форму стратегических рефлексивных игр. В них порождается человеко-размерная рефлексивно-активная среда, в основу которой положены субъектно-ориентированные принципы, модели и субъектная онтология организации воспроизводства и развития социальных систем (методологические основы стратегических рефлексивных игр как механизма формирования саморазвивающихся инновационных сред.// Междисциплинарные проблемы средового подхода к инновационному развитию. Под ред. В.Е. Лепского. М., 2011, с.142). В подобных условиях интенсифицируется сборка субъектов развития. Среди оснований сборки выделяются общность ценностей, культуры, целей, особенно если в процесс совмещения вовлекаются представители других макросистем и стран (Лепский В.Е. Проблемы сборки субъектов развития на евразийском пространстве.// Рефлексивные процессы и управление. Под ред. В.Е. Лепского. М., 2013, с.258-259). Опыт проведения игр в поле методологических разработок, насыщенных сопровождающей рефлексией, показал, что в них создается коллективный субъект и этим можно объяснить устойчивая практика таких форм игромоделирования, в отличие от игровой практики на Западе, где сохраняется инерция индивидуализма при поверхностной совместностью, демонстрируемой в индивидуально ориентированной прикрепленности к общим целям, лозунгам, идеям. Можно сказать, что здесь различаются включенность индивидуального «Я» в коллективное «Я», с одной стороны, и включенность коллективного «Я» в индивидуальное «Я», что отличает содержание мотивов служения, наподобие того, что утверждал К.С. Станиславский: «искусство в-себе» или «искусство для-себя» как различные типы мотиваций участия в искусстве, служение ему и самовыражения в нем (Анисимов О.С. Идентификация и самоорганизация актера в сценическом пространстве (Метод К.С Станиславского и игротехника) М., 2013).

Учитывая вышесказанное, принимая во внимание как драматизм современной жизни в России, региональные и глобальные факторы, влияющие на степень драматизма, с одной стороны, и быстрый взлет рефлексивной и методологической мысли в стране, смещение факторного обеспечения аналитики с масштабов обычной прагматики не всегда эффективной и зависящей от реформенных и постреформенных влияний на сознание и мышление, самоопределение активной части общества и лидеров аналитики и осмысленных действий, с другой стороны, следует отметить источники роста эффективности в кардинальном изменении состояния России. Самой надежной предпосылкой взлета России, преодоления тупика и возможных, реальных кризисов является внесение идеи «высшей эффективности» в бытие страны. А это означает введение высшего уровня технологической оболочки всех значимых типов совместной деятельности, используя для этого высшие онтологические и ценностные критерии, с одной стороны, и высшего уровня совместности, субъективного единства, адекватного требованиям технологических рамок. Если технологическая норма строится на базе мыслетехники, индивидуальной и совместной, то ресурсное, субъективное обеспечение строится на базе психотехники, индивидуальной и коллективной, что и связано с достижением высшей сплоченности и солидарности. Только при выполнении данной «идейной» установки Россия обретает мировое лидерство, так как она уже имеет «разумную» парадигмы мыслетехники, порожденную в методологии, а также психогенетическую базу, предопределяющую устремленность на совместность и служение высшим универсумальным основаниям, что и выражено в нашем культурно-духовном коде. Оформление идеи и идеала России потенциально обеспечено высшей мыслетехникой и ростом количества тех, кто может овладеть высшей мыслетехникой в формах, данных методологией и в механизме развития, выработанном методологией, игровых условиях управляемого развития субъективности и формирования качеств, нужных для сплоченного и солидарного бытия России.

Однако для воплощения таких устремлений, актуализации потенциала возможного с переводом его в фазу необходимости, требуются усилия всех здравых и самоосознанных сил, организующего воздействия новых лидеров, раньше других осваивающих интеллектуально-духовный потенциал России с поддержкой всего общества.