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**«Эффективная страна»**

1. Модуль продолжал линию, начатую в 2015 (зимний и летний) в связи с выделением в работе НМС (научно-методического совета) по методологии при Исполкоме ассоциации «Аналитика» проблемы создания образа будущего России и стратегии цивилизационного развития России. Предпосылками выделения выступили как самоинициативная работа группы симпатизирующих методологическому потенциалу в решении стратегических задач и проблем, начатая в конце 2008 г. после проведения мероприятий, посвященных 30летию ММПК (Московского методолого-педагогического кружка), по инициативе В.А. Задерея, так и предложение со стороны В.В. Летуновского акцентировать внимание на создание образа будущего России и на создание «Словаря для аналитиков», после проведения в 2014 г Всероссийского методологического форума при Ассоциации, инициированного В.А. Алешиным. Работа группы, возглавляемой В.А. Задереем и, затем, также В.Ю. Волчковым, имела этапы методологического самоопределения, осознания особенностей средств, методов, технологий, имевшихся в методологии (вариант – ММПК), с конца 2008 г. до начала 2010 г., принятия решения о принципиальном преимуществе методологической мыслетехники над всеми иными для аналитики стратегического типа, а затем опробывания применения такой мыслетехники для задач глобальной и национальной аналитики. К этому времени в основе разработок был введен цивилизационный подход, имевшийся в ММПК с 2006 г. и включавший базисные мыслительные средства, позволявшие реконструировать, прогнозировать, проблематизировать цивилизационную динамику страны и глобального сообщества. Спецификой мыслетехники в такой работе являлось применение «дедукции» диалектического типа, основанием которой выступил «метод Гегеля», применяемый в ММПК как самый приоритетный в стратегической аналитике, начиная с оформления механизма стратегического мышления в 1999 г. Диалектическая дедукция позволяла выявить динамический образ смены цивилизационных акцентов в истории на материале современных исторических реконструкций «Большой», Мировой истории (В. Демин, Ю. Петухов, А. Трехлебов и др.), в которой лейтмотивную роль играл русо-арийский суперэтнос. Одним и реконструктивных выражений истории выступала монография О.С. Анисимова «Россия: от Асгарда до Москвы» (2010 г.). Результаты реконструкции с применением дедуктивной мыслетехники были использованы в специальном модуле, проведенном в Новгороде Великом в 2009 г. по теме: «Специфика текущего мирового кризиса», позволившего ввести утверждение о том, что это кризис не столько «финансово-экономический», сколько «цивилизационный» и предполагает именно цивилизационную диагностику, сущностную квалификацию. Уже в 2010 г. в группе В.А. Задерея О.С. Анисимовым была зафиксирована характеристика состояния мировой цивилизации и динамический прогноз, опирающийся на применение философско-метафизических, онтологических средств, разработанных в начале 80-х гг. и оформленных в 1996 г. в рамках использования «метода Гегеля». Применительно к цивилизационной тематике средства были доопределены в 2007 г. В 2010 – 2011 г. обретение строгого и доказуемого воззрения о смене этапов динамики цивилизаций и функция особенностей современного этапа стимулировало переход к разработке проектной версии. В то же время была выявлена проблема стратегического общения в среде патриотических сил, в которой активное участие принимали В.А. Задерей, В.Ю. Волчков и др. Партнеры, заинтересованные в успехе России, были нечувствительны к современным формам стратегического мышления с опорой на методы обоснования, доказательства и поэтому в коммуникации, дискутировании приоритетом оставалось эгоцентрическое самовыражение. Контраст с мыслительной формой, принятой в ММПК и в инициативной группе, интегрировавшей дух методологии, оказался крайне резким и не ведущим к деловым компромиссам, к профессионализации стратегического мышления. Оставалось продолжать работу в локализации немногих участников группы. Параллельно в основной линии ММПК проводились модули по раскрытию исторических сюжетов и переломов в истории России и мира с использованием мыслетехники методологии и критериев цивилизационного подхода.

Для подготовки к интеграции с иными проектно ориентированными стратегическими группами по инициативе О.С. Анисимова и В.А. Задерея стали разрабатываться типовые критерии и матрица вопросов, на которые должен отвечать любой «проектировщик» в рамках цивилизационного подхода, а также опробывание образцов создания проектных версий на основе фиксированных «матриц». Выявились типовые затруднения в выполнении соответствующих требований. Это касалось прежде всего тех, кто становился в ряды инициативной группы, не прошедших адаптацию к применению мыслительных средств и технологий, в том числе к применению понятийных схем. Инерция неорганизованного или индивидуализированного самовыражения мешала вести процесс к унификации проектного мышления. Тем более что стратегический уровень проектирования требовал активного оперирования идеальными объектами, высокими адаптациями, что предполагало самосовершенствование «начинающих», идущих к ответственно стадии, стратегических проектировщиков. Одним из типичных сюжетов нарастающей угрозы межпроектного непонимания, соприкосновения версий без усилий понимания «не своих версий», без опоры на нейтральные стереотипы проектного и проблемного мышления, выступила попытка сближения с группой С.С. Сулакшина в 2013 – 2014 гг., инициированная В.В. Летуновским, так же как опыт участия в аналитическом форуме в г. Пермь. Различие критериальных баз внеметодологических групп и методологической группы, различие в реализации внутренних установок на самореализацию и подтверждение, с одной стороны, и на самокритичность, нейтрализацию случайностей индивидуальных самовыражений за счет «нейтральной силы» культуры мышления, с другой стороны, опоры на потенциал «рассудка», формальной логики, диалектической дедукции, с другой стороны, вело к разделению, а не согласованию работ коллективов, к опасениям носителей практики самовыражения и формализма в мышлении по отношению к перспективе критики и опровержении версии, возникшей в масштабных затратах труда. Характерно, что именно в последние годы, особенно после 2008 г., в ММПК вырабатывалась технологическая линия «онтологического портретирования» цивилизационных систем, вообще – макросистем, что вело ко все более надежному сочетанию проблематизации и депроблематизации в стратегическом мышлении, к росту требований к субъективным качествам аналитиков. Эти разработки сочетались с опытом формирования стратегического мышления (в г. Белгород, Томск).

Ко времени создания Ассоциации и интеграции коллектива ММПК и группы В.А. Задерея в деловое пространство Ассоциации мы имели типовой набор вопросов для проектировщиков, который опирался на несколько базисных принципов, дающих рамки для мысли, независящие от вариантов версий. С учетом состава Ассоциации были видны черты проектных «групп», с которыми следовало найти деловое соприкосновение, к чему и призывал В.А. Алешин. Однако характер и успешность делового взаимодействия в линии стратегического проектирования зависели от реализуемого группами проектировщиков и отдельными проектировщиками подходов и парадигм мышления. Общее обращение внимания на внесубъективные факторы проектного мышления в позиции стратега и стратегического аналитика и призыв к опоре на культуру мышления, осуществленные в 2013 – 2014 гг. на конференции Ассоциации О.С. Анисимовым, предложение пути «перепарадигматизации» аналитического механизма и аналитических технологий дополнилось введением в 2016 г. концепции «мыслительных укладов», изложенной, в частности, в рамках дискуссионных клубов 23.6 и 29.6 в Общественной палате по вопросам разработки стратегии России. Подчеркивалось, что первый «уклад» характерен приоритетом субъективного самовыражения без организованного доказательства с применением критериальных оснований. И это пока господствует в аналитическом пространстве в линии стратегического мышления. Второй «уклад» специфичен введением доказательств уровня Аристотеля с применением мыслительных средств, научных критериев. Он представлен крайне незначительно на всех уровнях властной вертикали, так как «законность» критериев и их инструментальных разработок остается вне интересов аналитиков и лиц, принимающих решения. Поэтому даже в дискуссиях в опорой на «системный» подход различия между категориями «структура» и «система» остается нераскрытыми, неопределенными. Третий «уклад» предполагает иерархию оснований, критериев, в которой основную роль играют метафизические, онтологические основания. В рамках ММПК разработана иерархия оснований, в которой гармонизированы критерии уровней «метафизики» (учения о сути бытия), «цивилизации» и «страны» как конкретизированной и локализованной цивилизационной единицы. Для применения к историческому материалу, в соответствии с особенностями дедукции, вводятся типы единиц (цивилизаций, стран и т.п.), что позволяет переходить к дедуктивному «портретированию», диагностике, прогностике, проектированию. В связи с этим различаются уровни глубины и определенности версий – «структурный», «системный» и «метасистемный» (универсумальный). Если системный уровень характерен для «тактических» разработок. Непонимание данных различий, которые можно опознать в древних версиях (Платон, Конфуций, Сунь-цзы и др.), предопределяет невыделенность стратегических версий, отсутствие стратегического мышления и корпуса стратегов. Но переход на рельсы третьего «уклада» неотделим от субъективного потенциала, его порождения в ходе освоения культуры мышления. Эта иерархия критериев предполагает владение «методом Гегеля», диалектической дедукцией, приходом к стадии «абсолютного духа» в лестнице развития духа по Гегелю. Игнорирование таких требований сохраняет феномен «дилетантства» в стратегической аналитике.

По результатам поиска положительного делового взаимодействия проектных групп к лету 2016 г. была создана модель совместных стратегических разработок силами групп разного владения культурой мышления, современной мыслетехники. Эта модель была доложена 23.6.2016 г. в Общественной палате (см. стенограмму). В основе модели лежало совмещение достоинств, пользы групп «адекватного» и «неадекватного», по критериям специфики стратегического мышления в рамках цивилизационного подхода, типов с различиями в масштабах неадекватности или адекватности. Группа «адекватного» типа разрабатывает исходный образец движения мысли, вносит «первый вклад» по форме дедуктивного развертывания. Для продолжения мысли и конкретизации результата она либо сама вырабатывает мыслительное средство конкретизации, либо использует материалы, версии «неадекватных» групп, оформляет материалы по логико-семиотическим и онтологическим критериям, выделяет «конкретизатор» для продолжения основной мысли и этим создает кооперативный тип успеха в «развитии результата». В этом реализуется польза всех участников, соблюдающих нейтральные требования дедуктивного метода. Оформление и признание допустимой и признаваемой содержательности мнений иных участников проектировочной практики имеет две стороны. С одной из них вклад иной группы сопровождается чувством удовлетворения от полезности соучастия в едином процессе, в «одном деле». Ради этого успеха в соучастии стоит трудиться. Но, с другой стороны, невключенная, непризнанная часть содержания мнения вызывает отторжение от «подхватывающего» коллектива, подозрение в нежелании принять оставшееся, в неспособность «понять» его, в нежелании разобраться в манипулятивности и т.п. «грехах». При склонности или инерции в критицизме и отсутствии самокритичности, неразвитости самокоррекционности и, следовательно, возможности самосовершенствования, а затем и саморазвития, эти успехи становятся препятствиями в деловом взаимодействии. Потенциал недоверия и устремленности к защите «своего», к обвинению, как показывает практика социокультурных взаимодействий в аналитическом пространстве страны, свидетельствует лишь о низком уровне субъективной развитости, об отстраненности от морально-нравственной, духовной культуры. И это становится решающими потенциалом общей неконсолидированности, деловой и гражданско-политической. При этом значение заседания 23.6.2016 г. состоит как раз в том, что мыслетехнически и организационно-технически был показан путь к консолидации. Наиболее показательным отличием нового типа отношений выступает форма предъявления содержательного результата. Она включает требования дедуктивности и схемного выражения. Последовательность тезисов дополняется последовательностью объектных схем, которая позволяет контролировать изменение содержания мысли и этим делать ясным движение содержания, все смещения акцентировок. Качество изобразительных схем создает потенциал не только «ясности», но и «убедительности» в сочетании организованности мысли докладчика и «самопрезентации» схем, убедительности вложенного содержания. Схемотехника нарастающего потенциала убедительности и введение «языка схематических изображений» были предметом особого внимания в ММПК, начиная с зарождения в 1978 г., после адаптации к практике схемотехнического обеспечения дискуссий в ММК (Московский методологический кружок).

1. Целевой установкой модуля (Дубна, июль 2016 г.) выступило выявление, доопределение уточняющего понятия в его последующем применении в следующем шаге дедуктивного выведения «портрета» России как цивилизационной единицы, что соответствует более конкретному представлению о сложившейся ситуации, состоянии России и, следовательно, более конкретному проектному утверждению в стратегической позиции. На модулях 2015 г. и зимы 2016 г было показано, что Россия обладает определенным типом цивилизационности, содержание которого выражено на основе типа «культурно-духовного кода» (КДК), в типе идеи и идеала, ключевым метафизическим критерием которых выступает приоритет «целого» над «частью», приоритет «первооснования» целого над «порожденным», «потенциального» над «актуальным». В большинстве версий проектов об этом написано в той или иной форме, в том числе как приоритет «любви», открытости и т.п. над «ненавистью», отчужденности от иного и т.п. Но содержание характеристик, присущих типу КДК, выражено смысловым, допонятийным образом, не опирается на метафизику, онтологическую определенность, не подчинено диалектической дедукции как универсумальному закону духа. Поэтому ослабляется перспектива принятия иерархом в управлении однозначных и твердых решений стратегического уровня. Осуществляя дедукцию, начиная с исходного сущностного представления о «стране», опираясь на более высокий уровень основания – сущностное представление об «цивилизации» и высшее представление о бытии, первооснование, выраженное в соответствующей схеме («метафизический ромб»), мы рассмотрели диалектическую локализацию, введение типа страны, следовательно, и типа цивилизации, по метафизическим критериям, включенным в содержание понятия «бытие», согласовываясь с допонятийными атрибутами КДК России. Типологическая процедура позволила дать образ типа страны – «Россия», который может быть рассмотрен как «идея» России, а при введении динамики изменений, в рефлексивном измерении – как «идеал» России. После этого мы осуществили конкретизацию образа России, учитывая эмпирические характеристики реальной России, используя в дедуктивном процессе отношения между диалектически выведенными типами, следовательно, и противоречия между противопоставленными типами. Это позволило внести явление «уподобления» противостоящему типу, «заражения» несвойственными явлениями, представленности в России чуждых моментов жизни (западный либерализм, спекулятивная экономика, право, политика, образование и т.п.). Тем самым появилась возможность ввести проблематизацию, оспаривание сохранности следов заражения, прикрытых различными концептуальными, идеологическими, технологическими, психотехническими и т.п. маскировками.

Учитывая эмпирический материал аналитики, обострения межцивилизационных отношений в рамках «Запад – Россия», растущее проявление терроризма, опыт террористических явлений в России 90-х гг., губительных реформ и трансформацию сознания бывших «советских людей», укрепление инерций сторонников «прикрепления России к цивилизованному Западу» и т.п., с одной стороны, и начала процессов восстановления государственной идентичности, национального и цивилизационного самосознания, восстановления оборонной мощи, патриотических традиций и т.п., с другой стороны, а также демонстрируемое понимание неприемлемости сочетания внешнеполитической идентичности и внутриполитического отсутствия идентичности, мы оформили очевидные взгляды в онтологических формах и в диалектике движения мысли, придав «стихийным» догадкам глубину сущностных положений. При этом мы столкнулись с критикой со стороны патриотически ориентированных представителей элиты, включая аналитиков Ассоциации, заключавшейся в утверждении стратегической недостаточности оформленных характеристик портрета России и соответствующих депроблематизаций в стратегическом тексте («План-проспект стратегии цивилизационного развития России»). Для реальной жизни, принятия стратегически значимых, но более конкретных положений, наши результаты трактовались как «излишне абстрактные». Требовалась большая конкретизация. К этому же относится и наш образ «идеала» России на основе типа «идеи» и КДК. Мы соглашаемся, что конкретизация необходима и она обязательна в дедукции. Но гигантская информационная масса в обычной аналитике не может быть «освоена» в краткое время малочисленной группой методологических аналитиков в такой огромной стране, как Россия, с учетом неготовности, неспособности подавляющего большинства аналитиков, ученых, философов, логиков к тому мышлению, которое специфично для позиции «стратега», при сохранении концептуальных и мыслетехнических, логических, онтологических стереотипов, освоенных в современной высшей школе, устранившей все особенности «разумного» уровня. В то же время, даже тот «небольшой» массив выводов из стратегической дедукции и портретирования достаточен для решительного поворота стратегической линии в политике. Однако это возможно лишь в профессиональной форме стратегического мышления. Прототипы в истории существуют и ярчайшим примером выступает стратегическая мысль И.В. Сталина, его мысли об индустриализации, коллективизации, партийном строительстве и т.п. (см. специальную реконструкцию стратегии построения «советского государства» и принципов реализации стратегии: О.С. Анисимов Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 42).

1. Размышляя о перспективе дальнейшей конкретизации введенной стратегической мысли (в «План-проспекте» и в демонстрации 23.6.2016), мы учитывали особенности содержательной дедукции. Типизированный образ «страны» предполагает введение акцента и акцентированное модифицирование абстрактного содержания. При конкретизации появляются требования раскрытия того, что дано в абстрактном образе и это осуществляется внесением того, что в системной дедукции называется «морфологизацией» функционального места. Следовательно, вместо «места» мы получаем «наполненное место» или «организованность», а организованность обретает свойства «механизма», бытие которого подчиняется диалектике отношений «начал», противоположностей. Такими противоположностями в мире деятельности являются «норма» и «ресурсы» и их отношения цикличны с моментами, стадиями «отождествления» и «разотождествления», совмещения и расхождения «начал». Поэтому все функциональные места «страны», обладающие, в свою очередь, принадлежностью к противоположностям и противоречиям «начал», полных и относительных, имеют свою циклику, механизм, которые и дают более конкретный образ бытия частей «страны», а части совмещаются в диалектике в единый механизм «страны», с его циклической динамикой. Рассматривая дисгармоническое состояние страны, реализующей адекватную внешним отношениям в политике и неадекватную своей идентичности, «идее», «идеалу», КДК внутреннюю политику, нужно конкретизировать все типовые части страны и ее целостность в линии дисгармонизации. Кроме того, заимствование принципов и устоев внутренней жизни у «Запада», чаще всего в самых негативных формах, с проявлением всех типов спекулятивности и извращений, дополняется внесением образцов и критериев сниженной эффективности и неэффективности в целом. Поскольку соотнесение системных явлений и структурных явлений позволяет замечать переходы к неэффективности в случае приоритета структурных подходов к организации механизмов всех типов и уровней и к эффективности в случае приоритета системных подходов, что мы моделировали как в ходе модулей многих лет, так и в циклах подготовки стратегически мыслящих управленцев и аналитиков, начиная с 1988 г. на кафедре методологии в Высшей школе управления АПК РСФСР, то возникала потребность гибкого регулирования в практике и в моделях управленческого мышления полезностью и структурного, и системного принципов организации процедур, в зависимости от исторических условий или стадии циклического бытия системы или макросистемы. В стратегическом управлении, тем более – в управлении страной, повышение эффективности предполагает вовлечение не только системного, но и метасистемного принципа организации макроцелостностей цивилизационного типа. Совмещение требований системного и метасистемного, онтологического типов для придания «стране» высокой и высшей эффективности, а также для анализа состояния эффективности, его динамики, перспективы, потребовало именно третьего мыслительного «уклада». Поэтому в новой аналитической парадигме вводится совмещение усилий как лица, принимающего решения, аналитика, так и ученого, философа и методолога. Характерно, что в практике инновационных разработок, с участием опытных, практически, специалистов, при попытках решения сложных задач и проблем отраслевого и государственного уровня, В.В. Летуновский, как руководитель инновационной группы и хорошо знающий положение дел в Администрации Президента, стал быстро замечать, что трудность в мышлении инновационных лидеров замечается уже на уровне структурирования сведений о динамике, положительной и отрицательной, систем уровней предприятия, группы предприятий, отрасли. Структурные свертывания в ходе постановки проблем не доходят до системных замещений. Это означает неспособность представить положение дел в рамках использования критериев «объектных реконструкций и конструирований». Теоретически, модельно и практически в ходе методологических разработок было показано, что без реализации требований «объектности» образа анализируемой системы, макросистемы переход к управлению иллюзорен, так как управление сводится к группировкам воздействий. Тем более иллюзорно говорить о «государственном» или «цивилизационном» управлении, опираясь на образы дообъектного типа. И тогда возникает вопрос о том, что такое «страна» как «объект», «цивилизация» как «объект», «сфера деятельности» как «объект» и т.п. Это касается и таких сфер, как «культура», «духовность», «экономика», «социум» и т.п. Не имея средств объектного конструирования и реконструкции, прогноза сфер, страны, цивилизации нельзя говорить об управлении этими макросистемами.

В связи с этим, в ходе формирования управленческого мышления в рамках Томской школы стратегического мышления (в холдинге «Сибирская аграрная группа») мы пришли к необходимости ввести понятие «эффективность» (в 2015 г.). Для этого мы различили «результативность», «продуктивность», «предэффективность» и «эффективность», ввели уровни эффективности, ориентируясь на особенности управления цивилизационными единицами, но выявляя переносимость признаков эффективности и уровней эффективности на обычные деятельностные кооперации и организации. Проведя понятийную разработку и применив ее результаты в анализе различных макрообъектов, мы увидели огромную перспективу внесения критерия «эффективности» в нашем понимании для обустройства страны и ее частей. Тем более что сложившееся понимание эффективности в управленческой мысли, в том числе как получение высокого результата с минимизацией расхода ресурсов, не ведет к надежности успехов, не делает гарантированным совершенствование и развитие. И самым слабым звеном в совершенствовании практики выступает неадекватность субъективного, кадрового ресурса самой идее эффективности, основой которой предстает соответствие субъективного ресурса, а затем и иных типов ресурса, технологической форме деятельности, какой-либо практики. Чем более сложная технологическая форма, чем более она опирается на методы, понятия, онтологию, логику, что неизбежно в стратегическом управлении и мышлении, тем более неадекватен именно субъективный ресурс. Об этом, применительно к философскому мышлению, говорили Кант, Фихте, особенно Гегель, а в XX в., во второй половине, представители методологического движения. Тем самым, мы выделили принципиальное проблемное поле в стратегическом управлении и колоссальную потребность в кардинальном изменении стратегического образования для самих управленцев и аналитиков, а также их обеспечивающих ученых, философов и методологов. Прототипом этого «зова времени» была наша программа подготовки управленцев, педагогов, игротехников и методологов в рамках Всесоюзного методологического центра при Инновационном объединении Академии наук в 1989 г. Работа ММПК последовательно шла в реализации идей программы, опираясь на быстрый рост понятийного потенциала и опыта игромоделирования, основ его организации в рамках внесения культуры мышления в инновационную практику. Иначе говоря, к началу 2016 г. стала все более прозрачной перспектива внесения эффективности в содержание проекта будущего России как цивилизационной Державы особого типа, высшей онтологической адекватности. Уверенность в перспективности и возможности реализации идеи, ее соответствия КДК, «идее» и «идеалу» России сочеталась с трезвым взглядом на современную реальность неэффективного управления и неэффективности России. Были понятны причины неэффективности и их временный характер, понятны внутренние и цивилизационно-исторические факторы потенциала активизации, «пробуждения» сил России. Но для этого сначала необходимо доопределить содержание понятия «эффективная страна», ввести факторы прихода к высшей эффективности России, приобретения роли ведущей цивилизационной Державы, обладающей наивысшей эффективностью.

1. Введение понятия «эффективная страна» предполагает синтезирование понятий «страна» и «эффективность». Поскольку раскрытие содержания понятия «страна» связано с этапом морфологизации функционального места, порождением механизмического образа, то в линии мышления это означает привлечение групп понятий для секторов «социум», «культура-духовность», «управление» (государственное), «экономика», «мир деятельности» (индустрия). Динамической характеристикой всех пяти функциональных секторов, рассматриваемых при «наполнении» в качестве различных типов «объектов», предстает «циклика» процессов как проявления объектов в единстве того или иного механизма. В основе циклики лежат «пары» «отождествления» и «разотождествления» начал, формы и морфологии при преимуществе либо формы, либо морфологии. Следовательно, последовательность микроциклов в рамках одной объектной единицы является причиной появления циклической активности или ее модификации в рамках другой объектной единицы и так до исчерпания отношений объектных единиц в том или ином механизме функционального сектора. Сама динамика такой циклической последовательности совмещается с подобной динамикой в иных секторах и это порождает течение интегральной циклики в «стране» в целом. Тем самым участники модуля реализовывали технологию системного и структурного анализа в масштабах частей «страны» и «страны» в целом. Потребность прохождения «циклической» реконструкции в частях и в целом выступала сложной задачей и в период подготовки модуля, и в ходе модуля. При подготовке модуля в регулярных семинарах осуществлялись пробы объектной интерпретации частей схемы «страна» с применением специализированных для секторов понятий, а также пробы применения понятия «эффективность». Следовательно, нужно было выявлять технологическую форму бытия каждого сектора и даже частей секторов, для того, чтобы осуществлять ресурсное обеспечение реализации технологических требований. Сама такая задача имела разный уровень сложности в приложении к различным секторам. Наиболее простым приложением считалось приложение к миру деятельности, где очевидна значимость технологий и соотнесения с адекватными ресурсами. В применении к иным секторам «страны» принцип «технологичности» вызывал затруднения в той форме, которая исходит из привычности и очевидности преобразования в рамках перехода от «материала» в «продукт» под воздействием «средства». Привлечение риторики «социальных», «политических» и т.п. технологий обычно носит эмпирический характер, скрывающий сущностную основу. Кроме того, следование логической форме псевдогенеза требует жесткости подбора мыслительных инструментов, «исходного», «уточняющего», первичного и вторичных уточняющих предикатов, что исключает сохранение описательных образов объектов. Все это требовало принципиально другой мыслетехники в создании образов секторов «страны», сочетания секторов, целостности «страны». Понимание ключевого термина «технология» становилось зависимым не от деления процессов на части, вместе с факторами «движимости» процессов в обычном рассмотрении, основанном на описании. Процессы должны были зависеть от внутреннего механизма, его динамики, подчиненной всеобщему, следовательно, онтологическому, универсумальному закону, который предопределяет сущностно насыщенные вопросы к реконструктору процессов. Если эмпирические описания позволяют фиксировать внешние проявления с их случайностью сочетаний множества факторов, как наблюдаемых, так и скрытых, то онтологически ориентированное конструирование процессов, с учетом сведений от описаний, придает высшую неслучайность процессуальной картине. И мы применяли, в качестве ориентира, циклический процесс в динамике отношений диалектических «начал», противоположностей в рамках всеобщей единицы, как части единого универсума, «нечто» с динамическими стадиями «отождествления» и «разотождествления» в последовательности циклов как линии «пульсаций». Этим преодолевалась случайность процессуальных картин. Применительно к миру деятельности сама единица деятельности трактовалась как переход от «цели», места для «продукта», к достигнутой «цели», т.е. заполненной «ресурсом» с помощью «средства», а сам ресурс и выступал сначала «сам по себе», как «материал», а затем подчиненный нормативному месту.

Онтологизация процессуальной «реконструкции» дает именно цикл, возвращающий процесс к «началу». А это легко применимо и к жизнедеятельности, природным процессам и механизмам, и к социальным процессам, и к культурным, духовным, экономическим, управленческим процессам. Остается процессам придавать нормативный статус и подчинить их требовательности ресурсы, включая субъективный, «человеческий» ресурс. Этим проблема технологизация циклов, реализация требований пошажного соответствия ресурсов этим требованиям, приход к «эффективности» в отличие от «результативности» и «продуктивности» становится решаемой. Но этим и достигается надежность в целедостижении, воспроизводство целедостижения, надежность в переходе к совершенствованию и развитию такой разнородной макросистемы как «страна», имеющей свойства «метасистемы», т.е. признаков части, включенной в универсум, «нечто», соответствующее, включенное адекватно в универсум. Но тогда реализация «эффективного подхода» в управлении предполагает не эмпирическую мыслетехнику, расчеты, а ту высшую мыслетехнику, которая опирается на псевдогенетическую форму мышления управленца и аналитика, как его базисного сервиса. Меняется и механизм рефлексивной организации и самоорганизации в мире деятельности и в целостности управления такими макросистемами, как «страна». Еще в период унификации концептуального обеспечения «учеников» Высшей школы управления АПК РСФСР в рамках работы кафедры методологии и при реализации устремленности к внесению культуры мышления в практику работы управленцев (с 1988 года) мы ввели в функциональное пространство рефлексии «места» не только для реконструкции прошлых действий, для проблематизации и депроблематизации, но и критериальных средств, сначала интеллектуального, а затем и мотивационного типов. Этим мы начали придавать регулярность и практике в рамках «второго» уклада мышления в управлении и аналитике, сложившейся в методологии, особенно в методологизированном игромоделировании. В типизированной программе подготовки «новых управленцев» мы включали четыре типовые игры, каждая по 6 дней со всеми атрибутами рефлексивно насыщенной мыслительной и мыследеятельностной работы. Когда нас спрашивали о причинах «излишней удлиненности» игропроцесса, игроцикла, то мы показывали, что самым удлиняющим фактором и выступает инерция субъективности и трудности совершенствования субъективности в ходе адаптации к требованиям, исходящим из критериальной основы самоорганизации. Чтобы достигать игроцелей, следовало осуществлять не только отчужденный технологический цикл, но и цикл субъективности, начиная с выявления цели субъективных преобразований и пути достижения целей. Игромоделирование в методологии с 1979 г. это все демонстративно показало. И именно это было трудно понять заказчикам, так как они, как правило, отстранялись от проживания циклического процесса и смотрели на него «извне». Нам повезло встретиться в конце 80-х гг. с проницательными заказчиками, согласившимися с новизной требований к учебному процессу и его притязаниями. Когда мы перешли к стратегической тематике, с 1999 г., то пришлось, учитывая древнюю военно-классическую мысль, тесно связать процесс принятия решений с высшими инструментами мысли и это не только вовлекало накопленное онтологическое воззрение, упорядочивало его, но, с учетом разработок 1981-1983 гг. (по тайне «3», «7»), унифицировать онтологический аппарат, сделать его оформленным, собственно инструментализированным и показать его «стандартность» в мыслетехнике (в 1996 г.). Именно данное обстоятельство подготовило переход к «третьему» мыслительному укладу. Излишняя акцентировка на момент развития была преодолена в парадигме «цикличности» универсума и его частей, где само развитие занимало место в целостности цикла при качественных переходах от одного уровня и рамок пульсационной динамики к другому в едином цикле бытия универсума или его частей. Переосознание, точнее – доосознание произошло в 1996 – 1997 г., что существенно повысило качество акмеологической аналитики в рамках нашего вклада в теоретический арсенал кафедры акмеологии в Академии при Президенте РФ. Однако, подобные новации еще не трактовались в терминах типа и уровня мыслительных укладов. Но даже в раскрытии понятийных содержаний, обслуживающих профессиональную деятельность госслужащих, мы активно вносили момент онтологизации. Тем более, это вносилось в создании диалоговых моделей мышления «Высшего должностного лица» (Президента) с 2001 г. В 2000 г. был создана «схема 15» и её модификации по теме «Общество» с показом следов псевдогенетического конструирования, а в 2006 г. она трансформировалась в «схему 16», по теме «страна» в контексте цивилизационного подхода, введенного также в 2006 г.

Иначе говоря, предпосылки к онтологически значимому чтению схемы «страна» были созданы и этим самым чтению «циклическому», сущностно механизмическому, метасистемному. Множество иных целей, задач сохраняло периферичность актуального использования указанных возможностей. Внимание обращалось и на использование потенциала понятия «нечто», его диалектической динамики, на типы реагирования и т.п. Систематическое освоение возникшего онтотехнического потенциала отставало от возможного прорыва в понимании сущности «страны», задерживалось решением других проблем. В период после прорыва в понимании большой истории, в 2006 – 2007 гг., появилась необходимость методологического истолкования рубежных фрагментов истории, в том числе в контексте столкновения цивилизационных типов, роли в этом наших этнических предшественников. Этому посвящались и модули 2009 – 2012 гг. Однако обращение к содержательному потенциалу схемы «страна» оставалось избирательным, под проблемные сюжеты. Технологические аспекты секторов «страны» в онтологических реконструкциях и проблематизациях не выделялись достаточно явно. Поэтому и введение рамок подхода по критерию «эффективности» откладывалось, как и само обращение внимания на явление и сущность эффективности. Иногда мы втягивались в размышления о перспективах порождения нового типа «Госплана», работа которого должна опираться на сущность эффективности макросистем, страны в целом. Но нам казалось достаточным вести дело к налаживанию общей инфраструктуры стратегического управления страной. Характерно, что в 2000 г., когда нам предложили поучаствовать в работе группы Г. Грефа в стратегическом проектировании и мы создали «микрогруппу» методологического типа, а затем нас просили предложить для Президента наиболее важное соображение, то мы попытались ввести утверждение о том, что первый срок В.В. Путина должен быть посвящен, прежде всего, налаживанию стратегического механизма управления, откладывая основной «взлет» страны на второй срок. Мы были уверены, что второй срок будет. Однако, предложение было оценено нашим партнером как не имеющим перспективы понимания тем, кто должен был бы «вручить» мысль высшему лицу, следовательно, и понимания, с его точки зрения, высшим лицом. В 2003 – 2005 гг. возникли некоторые предпосылки стратегов на базе ИПК госслужбы (областном) по инициативе нашего проницательного коллеги и мы создали с ним кафедру стратегического проектирования. Однако, «добровольцев» на следование нашему замыслу не находилось, а руководство ИПК считало набор делом лишь кафедры, в отличие от сюжета появления кафедры методологии в ИПК в 1988 г. Замысел был не реализован и мы не могли проверить чувствительность к онтологическим средствам мышления у реальных управленцев и аналитиков, сохраняя возможность моделирования лишь на наших внутренних модулях. Показательными стали модули, посвященные реконструкции концепции капиталистической экономики в «Капитале» К. Маркса. Именно в такой онтологически значимой работе К. Марксу удалось обсуждать «экономический цикл» в теоретической форме, выйдя из плена эмпирики. Поэтому нам, привлекая онтологические средства, удавалось строить идеальный объект, «сущностной формой» которого выступал «оборот капитала», тогда как все морфологические, эмпирически наблюдаемые стороны следовали требованиям этой «мифологической», собственно сущностной основы с установкой на рост прибыли и всех последствий этого для экономики и общества. Метасистемный анализ облегчал раскрытие такого явления, как спекулятивный капитал, спекулятивная экономика, ее причин, последствий для цивилизации, типологизации динамик и т.п. Мы использовали результаты реконструкции, нами индивидуально осуществленной в 2001 г., при решении задач по типологизации цивилизаций и стран в группе В.А. Задерея в 2008 – 2009 гг., а затем перенесли эти результаты в целое разработок после 2009 г. Сама базисная схема «циклической динамики цивилизации» с этапами разотождествления и отождествления, показывала, на уровне анализа «страны», спекулятивное падение именно от совершенствования спекулятивного механизма в экономике, а затем в политике. Циклика вела и к возврату, преодолению падения. Эмпирическим материалом выступал опыт СССР, иллюстрировавшим возможное и необходимое будущее. Особым следствием выступила реконструкция стратегического цикла в рамках творчества группы, под руководством И.В. Сталина. В 2006г. мы осуществили методологическое оформление пути вождя в работе с книгой «Тайный советник вождя», а в 2016 г. реконструировали цикл по материалам выступлений И.В. Сталина в 1921 – 1939 гг., раскрыв сущностную основу великого «похода». Мы увидели воплощение принципа эффективности в политике, в строительстве общества без эксплуатации, в период «диктатуры пролетариата» и подготовки к переходу к общенародному государству. Подтвердили и наши гипотезы о предпосылках политического кризиса 1953 – 1956 гг., его цивилизационной основы. Мы также реконструировали основной процесс XX в., особо представленный в рамках «холодной войны», подхватив раскрытие причин и порождения обеих мировых войн, сделанное, в частности, в статье А.И. Агеева и Логинова.

1. Поскольку к началу 2016 г. понимание того, как должны быть устроены процедуры кооперативного взаимодействия между группами проектировщиков, среди которых есть методологическая группа и сообщество методологов (ММПК), было достигнуто и делались опыты реализации такого понимания, предлагались организационно-мыслительные требования к содержанию проектов и их конструкции, то возникла необходимость «социализации» этой линии разработок и кооперирования. В плане на окончание 2015 г. и на 2016 г. группе методологической ориентации (В.А. Задерей, В.Ю. Волчков, А.С. Барыкин и др.) предполагалось предоставить в виде результата предварительный вариант «проекта» как совместивший усилия хотя бы нескольких групп. «План-проспект стратегии» от имени ММПК (авт. О.С. Анисимов) был инициирующим, «внутренним» для ММПК. Некоторые пробы контактов с иными группами давали незначительные результаты, так как координаторы требовали соблюдения того, к чему «внешние» группы были не готовы. Сложилось различие проектировщиков 1 и 3 «укладов» мышления, а представитель 2 «уклада» либо лишь предполагались и еще не втягивались во взаимодействие, либо их еще не было как соответствующих технологическим требованиям «уклада». Для ускорения сближения и налаживания кооперативного взаимодействия было решено провести 23.6.2016 г. в Общественной палате обсуждение по теме «Монопроект цивилизационно развития России» с сочетанием акцентов на технологическую форму и стратегическое содержание. В.А. Задерей разъяснил организационные и технологические рамки, а О.С. Анисимов продемонстрировал доклад по результатам усилий методологов в масштабах двух модулей. Доклад был организован мыслетехнически по критериям 3 «уклада», как наиболее соответствующего цивилизационной стратегической мысли. Использовалась иерархия оснований, «понятий» и логическая форма диалектической дедукции. Тем самым в социализацию вводился образец стратегической мысли 3 «уклада». Обсуждение позволило констатировать приемлемость инициативы, хотя состав участников не был полным представительством актива Ассоциации и материалы были посланы всем членам Исполкома, а стенограмма была доступна широкой мыслительной общественности.

Следующим шагом в построении стратегического проекта «внутренними силами», оставляя параллельным процесс накопления кооперативного взаимодействия с иными группами проектировщиков, становился модуль в г. Дубна (университет) 18-30 июля 2016 г. Логическая форма движения мысли по критериям диалектической дедукции предполагала введение «уточняющего предиката», внутреннего средства «доконкретизации» содержания. Этим предикатом, «понятием» являлось понятие «эффективность», оппонирующее понятиям «результативность» и «продуктивность». Но всеобщее понятие «эффективность» является основание понятия «эффективная страна». Поэтому следовало завершить конструирование и частей, и страны в целом под критерий эффективность, начатое еще в семинарах ММПК в весенний период. Следовательно, модуль разделялся на два этапа: доконструирование понятия «эффективная страна» и раскрытие содержания результатов первого варианта стратегического проекта на базе проблематизации состояния России. Так как результатом построения первого варианта проекта предстала фиксация двойственности состояния России, совмещения двух инерций – сохранение инициаций «западного либерализма и устоев рыночной экономики», отвергающих российскую идентичность, и возрождение действенности идентичности во внешней политике, что предполагает распространение «возрождения» идентичности и во внутренней политике, то при раскрытии утверждения следует выявить отрицательные явления внутренней жизни с помощью критерия «эффективной страны» и ввести проектные предложения по тому же критерию. Этим содержание стратегического проекта обретет высокую конкретность и прагматичность. Опираясь на схему «страна» и на схему «цивилизация», на модуле были введены группы «высших критериев» (культура и духовность», «управление» (государственное) и «социально-экономическая» (сочетание «мира деятельности (индустрия), «экономики» и «социума» (сочетания «жизнедеятельности», «социодинамики», «социокультурной динамики» в рамках семьи и рода). Организуя их работу по переходу от состояния «эффективности» (по критерию «структурности») в своих секторах единой страны и во взаимодействии друг с другом, а затем к состоянию «эффективности» можно прийти к положительному образу эффективной страны в целом. Мыслетехническая форма результата в группах и в их единстве остается диалектико-дедуктивной, что позволяет присоединиться к результату, показанному 23.6.2016 г. как в проблематизации, на основе дедуктивного портретирования, так и в депроблематизации, т.е. в стратегическом проекте. Кроме этих групп была введена группа «методологов», которая обеспечивала наибольшую неслучайность в решении игромодульной «задачи», а также и «проблемы», обладая наилучшими субъективно-профессиональным потенциалом. Этим мы стали моделировать кооперативные отношения проектировщиков, «дифференциальных» и «интегральных», находящихся на разных уровнях готовности к реализации требований 3 «уклада» мышления. Различие уровней готовности и способности фиксировалось и в группах, и между группами «первого яруса». Взаимодействие разноуровневых групп в одном модуле было похоже на работу М-группы (рук. В.А. Задерей) с иными проектными группами в Ассоциации и вне Ассоциации. Однако степень автономизации, самовыражения, эгоцентризма, отторжения роли критериев и логико-семиотических технологических форм и т.п. в модуле была, естественно, неизмеримо ниже, а готовность к самоизменению, уподоблению «более квалифицированным» мыслям и т.п. неизмеримо выше, хотя не все участники модуля являются членами ММПК. Методологическая группа реализовывала функции и «игрока», решения поставленной игрозадачи, и создателя «образца» для подражания, и «комментатора» пути, способа успешного решения задач. Она являлась «помощником» руководителя модуля, метаигротехника, средством ускоренного роста способности других групп в понимании, принятии и решении задач. Это соответствует «русскому» менталитету, типу КДК, озабоченности совместным решение сложных проблем. Для ускорения совершенствования и надежности движения групп М-группа была поставлена в пленарных взаимодействиях и показах результатов, достигнутых в рамках шагов на модуле, в преимущественное положение. Они показывали результаты первыми, оценивали показ иных групп первыми, комментировали рефлексивные реконструкции игротехников на стадии игротехнической рефлексии раньше, чем этим занимался метаигротехник, руководитель модуля, предлагали вопросы для утончения дискуссий и изменения в проектах этапов, шагов первыми и т.п. Общий ход проблематизации и депроблематизации, а также прогнозирования, предполагал самое активное участие М-группы. Тем самым помощь, сплочение и солидарность насыщали «демократизм» отношений высокой деловой устремленностью и использование всех ресурсов способностей. Деловое, в условиях игромодельного пространства, взаимоотношение имеет большие модельно значимые перспективы для налаживания сначала структурных, затем системных и, наконец, метасистемных (духовно ориентированных) форм консолидации различных проектных групп в стране, а затем и общегражданской и «общенациональной» консолидации, о чем предполагается обсуждение на осенней (ноябрьской) третьей конференции Ассоциации.

1. Динамика решения игромодельных задач выявила, на первой неделе, серьезные мыслетехнические проблемы, характерные для подхода с 1 на 2 «уклад» мышления, а также переход с 2 на 3 «уклад» мышления. Прежде всего, недостаточно адекватное оперирование было со схемой «страна» и другими схемами, отношение к схемотехнике было недостаточно адекватное. Переход от графических конструкций в их реконструкции и в конструировании к объектной содержательности часто сохранялся как стихийный, малоосознанный, вне созданности «объектного» отношения к реальности, подчиняясь чаще возможности уподобления случайности внешних воздействий и т.п. Формализм и манипулятивность оперирования в интеллектуальном самовыражении отклоняли от подчинения идеи «объектности». Простейшим этапом прихода к объектности предстает «процессуальная» устремленность в графическом конструировании. Процесс насыщен динамикой «бытия» и зависит от «объекта», его устроенности, внутренней динамики, принципа внутренних изменений, которые следует выразить и графически, вопреки их скрытости от созерцания. Необходима «объектная» фантастика, созидание и учета того, что можно и наблюдать. Большие трудности фиксировались в установлении «цикличности» процессов в объектах, зависимости этапов процессов от смены активирующих факторов, внутренних и внешних. Сама схема «страны» является интегральной и она совмещает множество «дифференциальных» схем, выражающих «части» страны. Поэтому считывание не может быть быстрым и легким, что и выявилось у многих модулянтов. Каждая группа должна была «считывать» свое в едином. Поэтому учет выходящих за пределы «своего» сектора единой графики создает естественное усложнение в решении задачи и помогает устанавливать связи с другими группами, считывающими графику схем. Попутно выявлялось далеко недостаточное считывание дифференциальных схем, интегрированных в схему «страна», как и находящихся в составе парадигм (в «Азбуке» и в «100-схем», как и в двухтомнике схем (2007 г.)). Поэтому инструментальная подготовка в слое схемотехники опирается на вхождение в мир языковых средств, обретение семиотического сознания, его расслоение на собственно графическую и иную «средственную» сознаваемость и на «содержательную», семантическую сознаваемость. Предстояло усилить способность к конструированию миров. Построение «циклических» схем в рамках того или иного сектора страны с учетом эмпирического материала созерцания жизни страны и ее частей, в силу принципа «уподобления», совпадало с решением задачи на конструирование доэффективного этапа динамки бытия секторов страны. Наиболее ярко это показала группа «управления». Поэтому появлялась задача модифицирования циклической динамики процессов и механизмов под критерий «эффективности», моделирование действий «реформатора», «преобразователя», подхватывающего критерий системности, а затем метасистемности в масштабах либо «своего» сектора, либо страны в целом.

Вторая группа проблем была связана с раскрытием возможностей схем онтологического уровня. Использование понятий «нечто» и «метафизической семерки», «метафизического ромба» требует резкого повышения уровня абстрактности и отхода от эмпирического уподобления в пользу мыслительного конструирования. Но прототипами выступают те эмпирические реконструкции, которые «намекают» на базисные свойства. Это пришлось демонстративно показывать на методологических консультациях. Сам процесс абстрагирования, замещающего конструирования составляет цикл вхождения в мир «идеальных объектов», в которых необходимо графически отметить базисное основание внутренней активности, этапы активизации и отличие типов внешнего и внутреннего активирования, различия отношений к внешним воздействиям и т.п. Мы давно привлекали «типы реагирования» нечто как инструменты объектного анализа. Однако оказалось, что многие не полностью пользуются возможностями типологии и этим упрощают трактовки реагирования объектов разного уровня устроенности, сложности, размещаемые в едином комплексе частей страны и страны в целом. Диалектическая динамика в «нечто» и переходы к развитию, редукции развитости «нечто» остается понятной поверхностно. Тем более, когда вместо абстрактного «нечто» вводятся разнородные целостности в едином совмещенном, сочетающем разнородные объекты комплексе страны. По ходу дискуссий и на консультациях выявилась сквозная проблема понимания схем и выраженных в них объектов. Это субъективная отстраненность в соотнесении со схемами и их семантикой. Для преодоления отстраненности требуется применение механизма идентификации. Простейший тип идентификации демонстрируется в социодинамике и он имеет усложненные формы в работе актера над ролью. Актерская работа в идентификации налажена далеко недостаточно, хотя опыт игромоделирования велик и много теоретико-технологических ориентиров даны в книгах для игромоделирования. В социокультурной динамике вовлекается фактор идентификации с критерием, с вложенным в него содержанием. А это опирается на рассмотрение критерия как источника сценария, что чаще всего не используется. Еще сложнее идентификация с понятием, содержание которого отличается от абстрактного выражения «жизни» человека. Остается сложной идентификация с группой, командой, организацией, сферой, страной и т.п. Важно стало подчеркивать, что идентификация опирается на содержательный, «объектный» образ, «картину бытия», знание, которые следует рассматривать как источники сценариев, в том числе с «персонажами» несубъектного типа.

1. Когда осуществлялась презентация «новой мыслетехники» в стратегическом мышлении 23.6.2016 г. была подчеркнута диалектическая сторона в схемотехническом выражении, состоящая в отметках «плюс» и «минус» акцентах или результатах типологизации и т.п. Это позволяет не только обращать внимание на тип в диалектической оппозиции, но и планировать мыслительные действия либо в сторону «улучшения» динамики объекта, либо «ухудшения». Поскольку задача в применении критерия «эффективности» для части страны или для целого страны означает либо переход к большей или к меньшей эффективности, к эффективности или к результативности, к реконструкции реального состояния страны, ее, в том числе, эмпирического или дедуктивного «портретирования», либо к проектированию будущего состояния, в том числе и «идеала» как ориентира в этом, то выделилась особая проблема в линии управленческого отношения макросистем к сюжетам жизни страны. Управление страной рассматривалось в той парадигме различений, которая возникла в рамках «социотехнического», можно назвать и «социотехнологического» подхода, характерного в методологическом движении 60-80-х гг. и подхваченного нами в конце 70-х гг. В начале 80-х гг. мы ввели понятие «технологического цикла управленческой деятельности» («Т-цикла»), в котором в позиции управленца после понимания заказа в Е-языке (заказчика) осуществляется понимание позиционное, «профессиональное» (В И-языке), что предполагало построение образа кооперативной системы деятельности, ведущей к получению продукта, соответствующего содержанию заказа. Если кооперативная система «соглашалась» с содержанием заказа, то он подтверждался, а если она «не соглашалась», то заказ корректировался и согласовывался с заказчиком как измененный. Управленец «имел право» не соглашаться с полнотой или с желаемым заказчиком объемом заказа, если ресурсы под проект деятельностной кооперации не могли быть обеспечены в фиксируемый момент или в доступной для коррекции массива ресурсов перспективе. При этом проект деятельностной кооперации строился сначала в рамках «принципиальности», т.е. в соблюдении полноты неслучайного порождения проекта кооперативной системы, в рамках применения метода «псевдогенеза», а затем уже более адаптивно к реальным условиям. Процесс и результат проектирования совмещался с процессом прогнозирования ресурсного обеспечения, что соответствовало принципу введения адекватных ресурсов и исключения иллюзорности в обеспечении. В целом весь цикл соответствовал онтологии бытия и мог быть осуществлен в трех типах, при подчинении ресурса нормам деятельности, при подчинении норм свойствам и объему ресурсов, при совмещении адаптаций «начал».

В те времена деятельностное бытие в проектировании было предпочтительным. Но затем появлялась необходимость учета иных типов бытия, где ведущим оказывались «мышление», «общение», коммуникация», «борьба», «самоопределение», «согласование», «взаимопомощь», «солидарность» и т.п. Все это рассматривалось в адаптации к социальной жизни, культурной жизни, духовной жизни, а также и «частной» жизни, где индивидуальная жизнедеятельность привносила «природное» бытие и самовыражение. Введение парадигмы теоретической психологии и многих моментов теоретической социологии, политологии, культурологии, теологии и т.п. оформляло этот опыт достройки методологической парадигмы, что было проявлено и в содержании словаря в начале 2000-х годов. После всех адаптаций общая картина «Т-цикла» сохранилась, с перспективой управленческого учета всех типов и уровней бытия и это органически вошло в панораму понятия «общество» (сх.15), а также и в конструкцию «страны» (сх.16). Решая игромодельную задачу и пользуясь схемой «страна», а также и «общество», модулянты должны были отнестись к «своим» частям страны и к стране в целом «управленчески», следовательно, и через посредство схемы «Т-цикл», в которой возникает сама проектировочная необходимость, обращенная к стране, частям страны, которая, через тип заказа, «требует» перехода от неприемлемого состояния к желаемому, либо исторически случайным образом, либо предельно неслучайным образом, применяя современные принципы, средства и методы «вождения общества», учитывая особенности цивилизационного подхода и типа цивилизации, тип идеи страны, идеала страны, тип КДК для страны.

Тем самым, если нужно существенно изменить состояние страны, ввести совершенствование или развитие, то неизбежным становится корректирование содержания «Т-цикла» в масштабах страны и соответствующие коррекции «Т-циклов» для частей страны, согласование коррекций. Все части страны разнородны и поэтому вносимое в их дифференциальные «Т-циклы» содержания разнородны, что и должно учитываться, создавая индивидуализацию «Т-цикла». Но основание для всех имеется одно, выраженное в понятии «Т-цикла» и его содержание подчинено сути бытия, динамике бытия «нечто» вообще. Проблема мыслетехнически и состояла в нахождении таких «заполнений» функциональных мест в «Т-цикле», таком формулировании более конкретных вопросов под функциональные места, чтобы особенности части страны были адекватно учтены. Только после этого появляется процедура совмещения дифференциальных циклик. Переход от процессуальной панорамы эмпирического типа к априорной панораме, возникающей в ходе дедукции связан с постепенным внесением изменений в естественные циклы, увеличивая количество «правильных шагов» по критериям разного уровня, вплоть до универсумальных. Вся «драматургия» модуля и предполагает моделирование такого изменения, в потенциально полном и реально свернутом объемах. Решение масштабной задачи по прохождению пути Россией в устремленности на освобождение ненужного, чуждого ее идее, идеалу, КДК и закрепление, раскрытие всего соответствующего ее типу цивилизационности, идентичности может стать реальностью лишь при проектном максимально зрелом процессе, с соблюдением всех оснований, при наличии всех нужных оснований, при наличии субъективного ресурса стратегических проектировщиков, способных осуществлять, выполнять упомянутые выше мыслетехнические требования, освоивших средства и методы, технологии адекватного проектирования и всего рефлексивного цикла в стратегическом управлении. Забота о появлении профессионального корпуса стратегических управленцев и аналитиков, а также всех моментов механизма «стратегического инкубатора» должна быть выращена у наиболее зрелого и открытого к совершенствованию ядра управленческой элиты страны, при высшей мобилизации потенциала своей мудрости, вовлеченности в высшую ответственность перед судьбами России и мира. Пока разрыв между реальным государственным самосознанием и требуемым остается огромным.

1. Первая неделя модуля была посвящена обсуждению сущности того, что такое «эффективная страна», сочетая категории «страна» и «эффективность», рассматривая страну под углом ее эффективности. Поэтому базисную роль играл источник технологизации – принцип «Т-цикла». Стратег реагировал на сюжеты, как внутренние, так и внешние, соблюдая всеобщую форму «Т-цикла». Тем более, что содержание «Т-цикла» как формы и принципа построения технологических форм, имеет своим основание онтологический принцип цикличности процессов в любом «нечто» и в «универсуме» в целом, диалектику отношений «формы» и «морфологии». В онтологической циклике «законными» выступают акценты, как на преимуществе формы, так и на преимуществе морфологии, в их сменяемости по «инициативности». При рассмотрении эффективности преимущество отдается форме, если она построена «правильно» и в адекватном реагировании на сюжеты жизни социотехнических систем, систем масштабов страны, в которых ведущую роль играет управление, «оискусствление» естественной динамики. Во вторую неделю следовало решать «прикладную» стратегическую задачу – портретировать актуальное состояние России и переходить к проектированию будущего с учетом цивилизационных особенностей России, ее «идеи», «идеала», КДК в общей типологии цивилизационных единиц. Поскольку в докладе 23.6.2016 г. часть работы была выражена в мыслетехнической демонстрации по критериям псевдогенеза, дедуктивности, то нужно было продвинуться дальше на основе привлечения критерия (уточняющего предиката) «эффективная страна».

Отличие «портретирования», осуществляемого дедуктивно в позиции стратега, от сущностного развертывания в дедукции (по «методу Гегеля»), состоит в явном учете материала истории, актуального положения макрообъекта. Поэтому необходимо было ввести эмпирическую характеристику ситуации и состояния России и этим конкретизировать положение в докладе 23.6.2016 о неоднородном характере бытия России и стратегического управления ею, сочетанию парадигм «своей» и «заимствованной» (у «Запада») при перераспределении сочетания в пользу роста значимости «своей» парадигмы, своей идентичности, проявленного в демонстративном осуществлении самостоятельной внешней политики, поддержанной преобладающей частью народа России. Методологическая группа 25-26 июля ввела материал исторического момента и некоторого предшествования ему. В период после 2009 г. подобного материала было много и на модулях, и в книжных проявлениях. Но в данном модуле материал соотносился с общей темой эффективности, ее минимизации и максимизации, поэтому «отрицательного» и «положительного» в состоянии бытия страны и управления ею. Предложено для портретирования было следующее. В XX веке после первой мировой войны возник СССР, новый тип организации общества и новая парадигма внутреннего управления и внешней политики. Объединенный «Запад» не мог мириться с наличием альтернативной «социалистической» перспективой и готовил действенное противостояние, сочетание «холодной» и «горячей» войны. Новизна общественного строя, акцент на подчинение всей жизни общества интересам народа, а не выделенной фракции «капиталистов» и иных держателей средств производства, богатств страны, власти в странах, потребительская и эгоистическая идеология главенствующего класса неизбежно вела как к агрессивности «Запада», так и устремление распространять новые принципы, благие для народа, на все страны, хотя бы «потенциально». Противоречие складывалось как неизбежность. Но внутренней особенностью СССР (большой «России») при руководстве И.В. Сталина являлось проявление исторической реалистичности, сдержанности относительно идеи «мировой революции» и обращение основного внимания на выживание СССР, налаживание жизни в нем, демонстрацию преимуществ политического, экономического, социального, культурно-духовного бытия как «соревновательного принципа» вне парадигмы агрессивности, активного наступления, наличие линии сосуществования, при «косвенном», потенциальном содействии здравым, передовым силам планеты, желающим преодолевать подчиненность, господство, эксплуатацию со стороны сил «Запада». Благодаря мобилизации сил, в том числе духовных, под влиянием новых идей и перспектив, опираясь на наиболее зрелую часть пролетариата, имевшего опыт сплоченного бытия в экономической деятельности, в военную пору мировой и гражданской войн, привлекая зрелые слои пролетариата и сочувствующих крестьян, нейтрализуя сопротивление противников нового слоя и вовлекая политически здравомыслящую часть интеллигенции, нейтрализуя неадекватное самовыражение части партии пролетариата и противников революционного подхода в элите партии, приверженцев оппортунизма, сторонников борьбы в рамках капиталистического общества и т.п. наиболее активная и самоорганизованная часть партии смогла убедить в перспективности социалистического пути основную массу населения и зажгла новый тип активного самовыражения, позволившего в самые краткие сроки осуществит перестройку механизма страны под социалистическую парадигму. Вожди партии, прежде всего, И.В. Сталин, интенсифицировали перестройку страны в рамках политической платформы «диктатуры пролетариата», силового принуждения к построению нового общества с самыми привлекательными идеалами для бывших эксплуатируемых слоев населения. При этом содержание судьбоносного стратегического «Т-цикла» соответствовало диалектическому переходу развивающего типа с моментами интенсифицированности развития. Поэтому «первое отрицание» являлось, в условиях России, максимально драматичным при фундаментальной драматичности любого «первого отрицания», при использовании всех вариантов сил, способных преодолеть инерцию прошлой жизни. К концу 30-х гг. появились черты «второго отрицания», поводов воодушевления и этим окончания периода диктатуры пролетариата. И.В. Сталин стимулировал порождение «Конституции» уже в парадигме не диктатуры пролетариата, а «общенародного государства». Но война вызвала вновь преобладание мобилизационного принципа, рост силового принуждения к обеспечению победы в войне и в восстановлении хозяйства на фоне новой угрозы, «атомной войны», необходимости реализации «ракетно-атомного проекта». Важно подчеркнуть проектно-технологическое мастерство руководящей элиты СССР во главе с И.В. Сталиным в весь период 20-40-х гг., в том числе и в рамках этапа передислокации индустрии на восток и юго-восток во время войны, а также мастерство субъективного обеспечения реализации требований проектов в форме всеобщей партийно-руководящего просвещения и общепрофессионального образования для руководителей и инженерно-научного корпуса. В реальных условиях интенсификация гуманитарного корпуса была еще преждевременна, ее начало можно заметит в начале 50-х гг., но она была деформирована и искривлена после кризиса 53-56 гг. «хрущевской группировкой» под надзором зарубежных консультантов. Для элиты «сталинского» периода достаточным было использование основ марксизма.

В конце второй мировой войны на фоне мобилизации антифашистских сил особую роль стали играть марксистские партии в Европе и элита «Европы», «Запада» в целом, тем более США, стала прогнозировать негативный для себя сценарий перехвата инициативы антикапиталистическими силами и, имея возможность спекулятивного захвата ресурсов в разных регионах мира на протяжении конца XIX и XX вв., осознав особую значимость порождения нового типа оружия, «ядерного», захватив инициативу в его создании и привлечении всех необходимых научно-технических ресурсов, «Запад» стал готовить новую войну, считая, что СССР принципиально ослаблен борьбой с фашистской Германией и ее сателлитами, с ресурсами основой Европы и не вынесет тяжести новой войны. Этим будет сохранена капиталистическая парадигма, а активизация социалистической парадигмы и коммунистическое вхождение в элиту стран Запада будет нейтрализовано. Успехи СССР в войне и вхождение многих стран восточной и средней Европы в зону делового и идейного влияния СССР внесли желание ускорить «нейтрализацию восточной коммунистической активности». В результате появилось НАТО и «холодная война» в ее развернутом виде, планы ядерных ударов по СССР и его союзникам, осуществив «пробу» в Японии. В период «холодной войны» была усовершенствована стратегия захвата стран «мирными» средствами, привлечены и развитии политические и социально-психологические технологии дестабилизации стран и перехода их на сторону «Запада». Учитывая привлекательность социальных программ в СССР, на «Западе» нашли формы перераспределения в инвестировании в пользу удовлетворения нужд населения и информационно-пропагандистского обеспечения. США, имея уже развитый механизм сбора финансовых ресурсов, а затем и иных ресурсов, со всей планеты, обеспечили «возрождение» потрепанной Западной Европы по свою гегемонистскую парадигму, вытесняя момент самостоятельности стран Европы, подконтрольных США, объединяя ее под своим контролем. На этом фоне рождался миф демократической привлекательности рыночной парадигмы и интенсивное спекулятивное его использование в борьбе с «Востоком». Как и в любой борьбе, в «холодной войне» основным стало не столько опасное для всех сторон ядерное противостояние, а иные методы, более соответствующие мировой ситуации. «Запад» стал не только помогать остаткам «капиталистических сил» в лагере социализма, но и стимулировать переакцентировки в самосознании всех слоев населения в пользу «демократической парадигмы», в которой сочеталось подчеркивание потребительства, конкуренции, эгоизма, атомизации, игнорирования высоких мотивов, ценностей, включая «истины», «правды», стимулирование манипулятивности, оправданности обмана, маскировки неприемлемых технологи и т.п., а также прикрытые формы подготовки «боевиков» для разрушения тех социотехнических, цивилизационных систем, которые ставали на пути расчистки глобального ландшафта под новую гегемонию. Силовая сторона борьбы также совершенствовалась, что вело к мировой сети баз США и их союзников и ожиданию ситуации, удобной для быстрого и эффективного привлечения к достижению «окончательной» победы. Информационно-психологическая война с ее идеологической и общецивилизационной основой совершенствовалась. И она становилась все успешнее по мере усиления в СССР антисоциалистических сил, тем более таких же сил в социалистическом лагере, где они имели большее, легальное представительство. Кризис в СССР 1953-1956 гг. был не столько управленческий по критерию смены человеческой морфологии на тех же местах, сколько по критерию идейной парадигмы в контексте противостояния искренних или нейтральных «деловиков», работников в деле преобразования общества на новых началах и «партократов», любителей власти, потребительства, эгоизма, отделенности от судеб народа и т.п., то есть тех, кто соответствовал капиталистической парадигме в ее «мелкобуржуазной» и т.п. модификациях. Этот слой партийной элиты становился добровольной или перепропагандированной «пятой колонной» в руках западных манипуляторов. Захват сознания руководящей элиты и ей симпатизирующей творческой элиты, особенно в механизмах идеологического типа, в СМИ, литературе и т.п. успешно продвигался и готовил крах, как СССР, так и социалистического лагеря. Спекулятивная психотехника и социотехника была более надежной основой победы над новой парадигмой, чем «грубая сила». Спекулятивность борьбы облегчалась реальными условиями обыденного бытия, обеспечения обыденных нужд населения при необходимости траты ресурсов на сохранение, оборону стран, инерции перерасходов во времена войн и др. потрясений, диспропорции затрат на индустрию за счет сокращения трат на повышение жизненного уровня. Важно подчеркнуть, что во времена правления И.В. Сталина и его команды критерий эффективности был использован максимально при всех затрудняющих этому условиях. И разработка норм, и подготовка, совершенствование кадрового корпуса были в зоне особого внимания. Степень эффективности после кризиса 1953-1956 гг. непрерывно снижалась и колебалась при волюнтаристском и безграмотном управлении «партократического ядра» элиты страны, при снижении требований к качеству управления, контроля реального качества, девальвации критериальных разработок, неиспользования реально полезных и перспективных разработок моделей и технологий управления, интенсификации некритического заимствования «западных» моделей и принципов.

Все это дезориентировало значительную часть здравомыслящего населения, вело к пересамоопределению, к отсоединению от «социалистической парадигмы», вытеснению ее из зоны «правды» и «истинности», подготовленности к заимствованию чуждых ориентиров и устоев с иллюзорным обоснованием. Противник систематически создавал плацдармы переориентации сознания, самоопределения, пользуясь преимуществом интеллигентской склонности к иллюзиям и самообманам, самоотстранениям от жесткой проверки в доказательствах и опровержениях, отклонении от «индустрии мысли» в пользу поверхностного дискутирования без культуры мышления. Чувствительность к пропагандисткой форме «доказательства», основанное на инстинкте доверия к партнеру, характерна для специфического психогенетического типа этноса, для тех, кто доверяет представителям «истины» и «добра», «правды» и наивно ускоряет перенос доверия к носителям «истины» на тех, кто более умело, манипулятивно, маскирующее продвигает далекое от истины. «Русский» этнос близок к такому доверию и лишь в драматических, трагических сюжетах доверие соединяет с принципиальной проверкой, доказательством и опровержением, проявляя всю мощь защиты «правды» и «истины». Понимание такого психотипа и типа КДК вело «Запад» к устремлениям устранения России из жизни в Евразии, к принципиальности противоречия между КДК и поведением России и «Запада», имеющим прагматизированный КДК, предпочтение к части целого против интересов целого, к потребительству, манипулятивности ради «земных благ», к конкурентности и вытеснению возможного носителя противоположных интересов и даже «иных» интересов. Этим Россия стала источником угрозы Западу как в древние времена (Русь, Рассения и т.п.), так и в недавние времена. Так действия по укреплению механизма России после Калиты и др., в частности Ивана III, Ивана IV, не только настроила «Запад» и, в частности, Ватикан, но и стимулировали действия, приведшие к Смуте. «Запад» ввел свои «идеологические войска», орден иезуитов и др. для выявления слабых сторон жизни русской элиты в парадигме русской цивилизационности и типовых стереотипов. Только найдя слабые стороны, «Запад» приближал элиту России к себе, создавал русофобскую «пятую колонну», отстранял русскую идентичность от влияния на жизнь России. Основные усилия «Запад» направлял на деформацию высших мотивов, устоев, внося вместо значимости «правды» и «истины» принцип «относительности», релятивизма, прежде всего, в элиту и научного и философского корпуса России, уподобляя действия интеллектуалов стереотипов релятивизма «Запада». В обыденную жизнь вводились приоритеты прагматического уровня, абсолютную ценность денег, успеха, победы в конкурентной борьбе при повсеместном снижении ценности «вечного», «подлинного», «истинного», «безотносительного» и т.п. Этим обесценивалось все прошлое России, связанное с высшими мотива и знаниями, высшими эталонами поведения и самоорганизации. «Запад» в середине веерка перестраивал сознание многих очагов славянства, опираясь на принципы прежнего агрессивного и потребительского Рима. Примером переориентации являются и ранее православные, ведические Польша и Литва. В католичестве они стали органами и средствами проведения политики «Запада». Вместе с выделением в Европе процесса индустриализации за счет ограбления многих стран, в том числе и регионов Америки, создавалась «капиталистическая парадигма» экономики, отраженная А. Смитом, К. Марксом и др., создавались мифы о том, что «рынок все может отрегулировать» (А. Смит), по заказу вождей спекулятивной экономики. Внедрение иллюзий позволило разложить экономику Индии и Китая, обеспечив взлет экономики Англии. Внедрение стандартов спекулятивной политик и экономических отношений отравляли внутреннюю жизнь в СССР в постсталинский период, создавали отторжение партийных, советских работников, простых людей от руководящей элиты, увеличивало отрыв элиты от остальной массы народа, вносило возрастающий момент манипулятивности, хаотизации политической и гражданской, управленческой мысли, совмещение «правильности» слов и «неправильности» поступков, сознавание того, что активные массы работоспособного и творческого общества неявно и явно рассматривали как «быдло» в иерархическом пространстве общественного самоуправления, укреплялась действенность принципа, что прилагать усилия ради большого дела и целого несовременно, неполезно, следования прежним «догмам». Усиливалось устремление к частной инициативе, которая косвенно и прямо окрашивалась в привлекательные тона. Значимым во мнении становился лишь частный капитал, противостоящий всему, в том числе обществу в целом. Буржуазная идеология в различных приемлемых модификациях вносилась в общественную жизнь, вытесняя стереотипы социалистического действия и сознания, стимулировалась общей идеи частной, индивидуальной выгодности. Прикрываясь риторикой советского общества, внедрялось иное содержание идей и оснований в различных масштабах и «незаметных» формах, создавая противоречивость трактовок действий, мнений, обоснований. Подготавливался и обеспечивался отказ от базисного принципа социальной справедливости и его замена на «естественность» социального неравенства и несправедливости. Находились пути к разделению масштабов и форм оплет для «себя», «своих» и остальных, увеличивая диспропорции в обеспеченности жизни и стандартов жизни. Параллельно шла прикрытая и открывающаяся пропаганда приоритетов «западных стандартов», реальных и выдуманных, вне их связи со способами обеспечения улучшения качества жизни на «Западе», механизмами эгоцентрического присвоения ресурсов многих колониальных, зависимых стран, эффективности спекулятивной торговли и политики. В скрытой форме пропагандировалась идея рассмотрения СССР и лагеря социализма в качестве удобного ресурса для «Запада».

Естественно, что данный эмпирический материал давал возможность найти для каждого сектора страны «свой» путь к снижению эффективности, а затем и продуктивности, перехода к результативности, мало связанной с функциональной предназначенностью секторов страны, сущностными требованиям сфер деятельности. Размывался механизм управления страной и потенциал реализации «Т-циклов» в частях и в целостности страны. Внесение неопределенности или стихийной, ситуационной догматичности в нормировании, дезориентация в привлечении ресурсов, особенно субъективных, наносили вред идее эффективности, перспективе удержания уровня эффективности и возможности ее усиления, сохранность эффективности все более зависела не от управленческой элиты, ее стратегической компетентности и удержания инерции героических лет (20-40-х гг.), а от сохранности потенциала этнического типа, психогенетической предрасположенности многих фракций населения, подготовленных в образовательной сфере и внутренне склонных к искреннему творчеству вопреки неблагоприятным условиям политической и общественной жизни, а также искреннего восприятия идеалов социалистического общества. Наибольшему испытанию население страны подверглось интенсивным реформированием механизма страны, приданием «законности» всем политическим, экологическим, идейным, социальным извращениям в 90-е гг. XX века, приведшим и к распаду СССР, социалистического лагеря, и обострению межнациональных противоречий, расколу, интеграции криминального бытия, экстремизма и терроризма при уничтожении защитного потенциала во внутренней и внешней сфере безопасности. Россия в конце 90-х гг. стояла у черты распада и бессилия, на фоне которых «Запад» делал все, что хотел, показал себя хозяином глобального пространства, готовым принять «последнюю жертву», сдачу России. Элита России устремлялась стать пособницей интеграции России в качестве ресурсного поставщики «Западу» при добровольном снижении суверенитета не только в экономике, но и в политике и безопасности.

Подобные исторические картины трансформации «тела» и «духа» России нужно было оформить в языке, средствах методологической парадигмы уровня онтологий бытия, онтологии цивилизации и онтологии страны, применяя мыслетехнику диалектической дедукции, тем самым подчиняя требованиям стратегического мышления. Возникал и вопрос о специфике содержания «идеала» России, относительно которого и должна строиться стратегия на стадиях «очищения» от инородного, восстановления эффективности в функционировании, в совершенствовании и развитии России, как типа страны, типа цивилизации. Чтобы ввести содержание идеала, нужно представить путь совершенствования определенного типа и ответить на вопрос о том, что такое «совершенство», т.е. соответствие страны «идее» страны в различения Платона или Гегеля, т.е. полностью насыщенной своей сущностью. Исторически это невоплотимо, но теоретически представимо при следовании требованиям дедукции. Тем самым, оперируя схемой «страна», можно задавать вопросы о сущности целого и частей и предлагать ответы. В теологии этому соответствует понимание первопричины, «Бога» и его проекта универсума до его «исторического» воплощения. Исторические «поправки» являются условием перехода от «идеи» и «идеала» к достижимым «целям». При адекватном следовании онтологическим основаниям в историческом процессе в силу учета исторических факторов и создаются стратегические образы состояний страны и пути переходов к ним. Для нашего проектирования это означало постановку и получение ответов на вопросы о сущностных характеристиках типа страны и их трансформациях в дедуктивном «падении» или «возрождении» страны. Ориентирами выступали эмпирические, исторические свидетельства подобной динамики. «Тело» страны имело «места», т.е. «идеи» частей и целого в онтологическом расчете на основе схемы «метафизический ромб» и выведенных из нее более конкретных различений, а «заполнения» мест рассматривались либо с акцентом на адекватность местам, либо на рост неадекватности в диалектической «пульсации». Если росла адекватность, то росла и эффективность частей и целого страны, а при снижении адекватности, под воздействием внутренних и внешних факторов, снижалась и эффективность, превращающаяся в результативность.

Так выход из реализации проекта И.В. Сталина в связи с его смертью, его устранением, устранением и вытеснением его соратников в элите, вел к дисгармонизации индустриализации страны, ее динамики в коллективизации на деревне, дестабилизации в научно-технической политике, девальвации в идеологической работе, усилении формализма и необоснованности в принятии решений, роста недоверия к решениям «сверху», снижению искренности в воодушевлении ит.п. Кроме того, были и естественные факторы, связанные с накоплением следов перенапряжения народа в войне и восстановлении хозяйства после войны. Возникала потребность отдыха и рос момент безразличия, потери чувствительности и к хорошему, и плохому. Онтологически это объяснимо в той же циклике бытия, так как задержки в сосредоточении, в «отождествлении начал» ведут к приостановке внутренней динамики в допустимой форме «отдыха», либо в форме «омертвления». Объясним и обратный тип динамики в «особых» обстоятельствах, когда отдых задерживается и пробуждение сопровождается усиленным энтузиазмом. Задержка духовно-душевного «отдыха» возникает при реагировании на рост формализма и неправильности общественной жизни, порождая равнодушие и ожидание более благоприятных времен для положительного самовыражения. В зависимости от типа психогенетического потенциала и цивилизационного типа страны эти процессы происходят по-разному. Методологическая группа отмечала, что после 1812 года, героического этапа в жизни России была усталость в рядах тех, кто боролся с армией Наполеона, а на фазу активного самовыражения, под идеологией «западничества», входили те, кто не участвовал в сражениях и не «выгорал» в них. Заговор 1825 г. был осуществлен масонским офицерством из этих рядов.

В настоящее время начинается процесс возвращения к своим устоям и корням. Но оно пока осуществляется в «поверхностном» слое с привлечением «природного инстинкта» и потенциала «здравого разума», выходя наружу, в том числе в увеличивающемся объеме демократически построенных дискуссий. Критериальная база науки, тем более философии, не используется, формы культуры мышления в коллективных усилиях отсутствуют. Культурно-мыслительный «сон» сохраняется, что приводит к малозначимым для стратегического поиска результатам. Это касается всех функциональных секторов страны, в том числе и государственного управления. Разнородные и несогласованные фрагменты мысли в стратегической позиции не могут вести страну к «оздоровлению» и быстрому накоплению потенциала движения к идеалу сколько-нибудь надежным образом. «Голова» страны не обрела той «ясности», которая соответствует ее функции, не вовлекла потенциал культуры мышления и духовную мощь, которые соответствуют типу нашей цивилизации. Задержка в темпах роста качества управления и качества бытия страны в целом естественная после цепи глубоких инвалидизаций. Но она становится угрозой для будущего. Фактором нейтрализации угрозы выступает для России возникновение в середине XX в. методологического движения, трансформация его из этапа господства «рассудка» в этап господства «разума» и накопление потенциала разумности в начале XXI в. в его технологической оформленности. При господстве на «Западе» рассудочной парадигмы у России и объединенного «Востока» есть возможность достаточно быстрого перехвата инициативы в глобальной динамике, что, в материальном слое, уже демонстрирует Китай. Темпы в актуализации интеллектуально-духовного потенциала России зависят от «пробуждения» властвующей элиты, ее здравомыслящей части, активного предоставления свободы культурно-духовному самовыражению и актуализации потенциала народа, выращивания нового, «будущего» типа элиты страны. Смене субъективного ресурса страны на фоне технологического прорыва в управленческом мышлении и является процессом возврата в эффективность, согласованную с цивилизационным типом страны.

1. Начиная вторую неделю, мы должны были подхватить результат, достигнутый 23.6.2016 г. и продолжать его раскрытие, конкретизацию, привлекая критерий «эффективность» применительно к «стране», типу страны – Россия, сохраняя дедуктивно-диалектическую форму мышления. Материалом для понятийного осмысливания выступали обычные рефлексивные реконструкции динамики жизни страны, имеющиеся у населения и его активной части, включая профессионалов, в избытке и с различной содержательностью. Однако специфика методологической работы состоит в применении специальных средств мышления, «методологической парадигмы» (М-словарь и близкие к нему работы в «М-библиотеке»). Применение нового критерия, схемы «эффективность в управлении» вызвало много затруднений в ходе «прочтения», так как она содержательно соединила ряд схем из арсенала методологии, к тому же и «новым образом». Многослойность технологической «сети», т.е. конкретно-технологической, метода, понятия, онтологии, предполагала способы корректного движения в многослойном пространстве и соподчинения требований. Динамическое прочтение онтологических схем дает устойчивое соотнесение и траекторию переходов, введения промежуточных «остановок» для контрольного слежения за соответствием требований «места» и реализацией требований ресурсным «наполнением». Поэтому онтологический слой вводит «вечную» консервативность цепи мест контроля, тогда как на более низких уровнях, слоях предполагается гибкость и изменяемость «мест», вплоть до технологического слоя конкретных норм. Переходы от онтологической «высоты» до технологической «низины» мест осуществляются, прежде всего, дедуктивно, строго или предварительно. Именно разнородность секторов страны по «объектному содержанию» стимулировала задержки, опознавание недоосвоенности содержания секторов страны. И это затруднило движение по поиску модификаций динамики секторов и страны в целом, в пользу эффективности или неэффективности (результативность и продуктивность). Замедлялось и портретирование по критерию эффективности. Наибольшие трудности фиксировались в группе «культурные и духовные критерии», группе «культура».

Для облегчения работы мы предложили ввести «списки» характерных явлений в секторах и стране в целом по критерию эффективности. Это чисто эмпирическая технология решения задачи для тех, кто знает «жизнь» и готов использовать критерий эффективности, уровней эффективности. Когда такие списки были созданы, мы предложили их иерархизировать, снижая количество до одного на вершине иерархии. Такая процедура позволяет наращивать ясность, определенность содержания «явлений» и опыт применения критерия эффективности при решении задачи на портретирование в эмпирическом осуществлении. По мере овладения процедурой следовало переходить уже к понятийному оформлению портрета сектора или страны в целом. Выделялись портреты минимальной и максимальной эффективности. Конечно, в ходе использования эмпирического материала и учета последствий, динамики реформ, внесения деформирующих факторов участники модуля приходили ко все более глубоким, точным картинам последовательного ослабления как секторов, так и страны в целом. Подтверждалась гипотеза о принципиальной роли критерия эффективности для моделирования процессов ухудшения или улучшения состояний страны, для реконструктивного понимания динамики, проблематизации, прогнозирования и проектирования будущего. Применительно к России эти возможности обретали еще более значимый эффект и перспективу в силу особенностей КДК, идеи и идеала типа страны.

Подчеркнуты были такие особенности, как:

* интерес целого важнее интересов частей;
* служение целому и его основанию;
* сверхзначимость блага для всех;
* устремленность к единству;
* всеохватываемость;
* сверхценность справедливости;
* предпочтение солидарности;
* готовность к сплочению;
* устремленность к существенному;
* включенность в диалектическую динамику;
* нетерпимость к насилию;
* принципиальность самоопределения.

Выделены были факторы успешности в самоорганизации:

* рефлексивность;
* осторожность;
* настойчивость;
* решительность;
* уверенность;
* стойкость;
* жертвенность;
* расчитанность;
* надежность;
* мобилизуемость;
* реалистичность;
* доказательность;
* обоснованность;
* сосредоточенность;
* упорядоченность;
* ответственность.

Среди факторов совместной успешности выделились следующие:

* идентификация;
* уподобление;
* признание;
* заимствование;
* помощь;
* сближение;
* служение;
* солидарность;
* сотворчество;
* любовь;
* единение.

При выделении ведущего фактора и факторов обретения эффективности и уровней эффективности методологическая группа подчеркнула роль рефлексивности и ее критериального обеспечения, оформленности рефлексивных процедур, качества критериев («четвертая доска» в цикле рефлексии в линии интеллектуальных процессов и «пятая доска» в линии мотивационных процессов), их иерархичности, что является базисным для обслуживания стратегической позиции. Наряду с этим еще более значимым выступает отношение и вовлечение в качестве ориентиров содержание «идеи», «идеала» страны, ее КДК, опирающихся на онтологические основания и типологическое предпочтение (варианты сочетаний формы и морфологии, «4-7» и «4(1)-7»). Наряду с этими факторами выделялось обращение к «Т-циклике» для страны в целом и ее частях в силу предопределяющей роли позиции «организатора-управленца» в порождении единого бытия страны и ее частей с использованием «естественных» и «искусственных» ресурсов, совмещением природного и преобразовательного потенциала, преобразующего потенциала субъективности. Подчеркнута особая зависимость организованности, совместности бытия частей страны различных масштабов от согласованности всех участников управления и организации, которая выражается в согласованности «Т-циклов» в сетевом и иерархическом сочетании. Именно при наличии отношений «Т-циклов», как структурного, так и системного типов, в том числе и высшей формы отношений – «метасистемного» типа, вторично выделяется и фактор субъективного вклада в эффективность от механизмов образования, обучения и воспитания, субъективного «лифта» в совершенствовании и развитии качества «Т-циклик». Выраженность этих выводов в «заказе» на образование вела к кардинальной коррекции стратегии образовательной сферы в стране. Наряду с профессионально ориентированным выращиванием способностей к корректному участию в «Т-цикле» в роли создателей и реализаторов циклик, выращивание этих способностей рассматривается как необходимость для всех граждан страны. В зависимости от уровня устремленности к адекватному порождению, совмещению и реализации требований «Т-циклов» растущей становится роль культурно-мыслительного, культурно-мотивационного и культурно-самокоррекционного обеспечения, мощности и уровня критериальной базы, связи с «культурным блоком» страны. Сложность проекта «окультуривания» и «одухотворения» в общей целостности стратегии ускоренного взлета России определяется, прежде всего, несоответствием данной установке существующим образовательным механизмом страны, его полным несоответствием новым требованиям. Можно сказать, что выделяется необходимость специфического варианта «культурной революции» в России, без осуществления которой взлет субъективного потенциала в России по критериям высокой эффективности невозможен. Тем самым ключевую роль в реализации стратегической установки на «эффективную страну» предполагается дать трем «революциям», качественным взлетам:

* «технологическая» революция (при совмещении всех слоев технологического механизма), выход на третий М-уклад в рамках такой революции;
* «субъективная» революция, обеспеченная иным образовательным механизмом;
* «культурная» революция (включая философско-методологический механизм совершенствования и развития высшего критериального комплекса).

Именно такая приоритетность факторов глубокого погружения в эффективность обеспечивает онтологическое смещение в цивилизационной основе России в пользу своих устоев и оснований (из «5-6» через «5-7» к «4-7» и, в перспективе, к «4(1)-7», адекватному и «идее», и «идеалу»). В рамках приоритетности указанного типа особую роль играет качество мыслекоммуникативных отношений, всех типов дискуссий, что возможно лишь за счет введения и подготовки арбитражного корпуса страны по новым притязаниям (смещения прагматических арбитражных соучастий в зону расслоения с выделением «метаарбитража» и приданием ему решающей роли в экспертизе стратегических проектов с переходом от мыслекоммуникаций к игромоделированию, в котором самым демократическим образом и демонстративно убедительным, доказующим образом выделяется наиболее перспективная версия проблем, прогнозов, проектов для стратегической позиции). В связи с технологическим моментов кардинальных изменений в центре внимания вводится мыслетехника, методологические формы мышления с их онтологическим обоснованием. Это проявляется в порождении технологических циклов в рамках управления, управленческих иерархиях, сетях, ответственных за совмещение разнородных ресурсов в масштабах страны, ее частей, групп стран, в профессиональных средах управленцев. Но циклическая основа процессов в созидании характерна для всех форм и типов неслучайной организации совместной активности в обществах, в придании индивидуальной самоорганизации неслучайного характера и успешной завершенности. Тем самым, образовательная сфера должна готовить людей ко всем типам сюжетов бытия на основе рефлексивной самоорганизации при введении факторов, предопределяющих успешность, а надежность успеха вытекает из приведения действий к соответствию критерию эффективности. При соответствующей коррекции стандартов образованности население России станет не только самой адекватной частью мирового сообщества, но и самой эффективной при решенности проблем в нормативной «оболочке» общества. Неслучайным фактором рождения такой перспективы является возникновение именно в СССР, «Большой России», методологического движения в середине XX в. и приход к «разумной» форме мыслетехники и языковой парадигме в конце XX в., ярко проявленная в стратегическом слое аналитики и в игромоделировании. Тем более что именно методологически организованные игры обеспечивают наибыстрейшее становление механизма эффективной самоорганизации человека, которой следует «учить» еще со старшего дошкольного возраста. Однако прорыв в создании эффективного субъективного потенциала возможен при совмещении четырех типов профессионального образования: «управленческого», «педагогического», «игротехнического» и «методологического», совмещающего потребности аналитики, философских, логических, собственно методологических слоев выращивания способностей. Необходимо подчеркнуть, что именно реализация идеи «эффективности» профессиональной деятельности и совпадает с содержанием функции «профессионализма» в любом типе деятельности и высших форм профессиональной деятельности. В России можно создать лучший в мире потенциал «рынка труда» по качественным характеристикам.

В последний «содержательный» день модуля мы продемонстрировали вновь кооперативное взаимодействие групп по критерию взаимодополнительности и совершенствования потенциала групп за счет консультационных подсказок и консультационных демонстраций решения игрозадач в направленности на помощь, сплочение и солидарность в достижении общей цели.

Заключение

1. Модуль реализовал свою миссию. Он ввел уточняющее содержание мысли доклада 23.6.2016 г., понятие «эффективная страна» и этим предложил раскрытие «портрета» России на новом, более конкретном уровне.
2. В рамках онтологической картины типа страны (Россия в ее типологическом рассмотрении) выделены те аспекты бытия страны, которые демонстрируют масштаб «неэффективности» целого и его частей, подчиненности критерию «результативности» и начальной, локальной «продуктивности», что объективно ослабляет потенциал страны и отодвигает ее от положения и статуса лидера в глобальном сообществе.
3. Различие между адекватностью России своей «идее» и «идеалу», своему «культурно-духовному коду» и реальным состоянием ставит Россию, в стратегическом измерении, перед выбором кардинального типа: либо продолжать непринципиальные колебания между «несколько лучше» и «еще хуже» за счет несогласованных по целостности тактических самокоррекций и воспроизводить положение неоднородной по мощности частей локальной страны с потенциальными притязаниями, либо начать стратегически достойное своей основе, «идентичности» самопроявление, сборку основополагающих потенциалов и выходить на уровень подлинной, «всесторонней» мировой державы, подчеркивающей свою цивилизационную специфику.
4. Стратегический прорыв возможен лишь в парадигме «эффективности» цивилизационного типа и того уровня, который адекватен «идее» и «идеалу» именно России, вне заимствований фрагментов и, тем более, принципиальных устоев иного цивилизационного типа, при возвращении цивилизационной однородности. Реализация парадигмы предполагает кардинальное изменение технологической основы управления страной, привлечение критериев «Третьего уклада мышления» и совмещенных с ним критериев культурно-духовного характера, придания «законности» возникшей в России высшей мыслетехники для принятия решений и аналитики стратегического слоя управленческой инфраструктуры, построение образовательного комплекса на культурно-духовных основаниях с совмещением принципов «фундаментализма» и «практической реализуемости», что максимально выражено в новейших формах игромоделирования (национальное достояние), позволяющего проверять положительные и отрицательные стратегические нововведения со всей «нейтральностью» мощи методологического арсенала и высшей доказательностью.
5. Соблюдение критериев «управляемости», «эффективности», «цивилизационности» и «своевременности» в стратегическом управлении без быстрой смены носителей управленческой мысли, воли и мотивации, без порождения нового, цивилизационно адекватного управленческого корпуса, при осознанной поддержке активной части населения через посредство политической проверки и достижения стратегической убедительности управленческой элиты, невозможно. Поэтому лучшая часть властной элиты должна адекватно, самокритично пересамоопределиться в рамках сохранения пребывания в функциональных местах управления Россией, вытесняя эгоцентрическую адаптивность в пользу частных интересов и соответствующих политических, экономических, идеологических «стандартов» во благо России, ее будущего и миссии России в истории.
6. Ассоциация «Аналитика» может взять на себя лидерскую функцию в реализации изложенной «Стратегической инициативы» с привлечением в цивилизационно-управленческую инноватику всех наиболее здравых сил страны. Для этого лидеры «Ассоциации» должны сами пройти сложный процесс пересамоопределения на основе выработки отношения к вышерассмотренным положениям, их понимания и, в рамках доказуемости и убедительности, принятия, устремленности к реализации. Условием доказуемости и убедительности может стать проведение игромодельных мероприятия, к которым готова методологическая группа (НМС по методологии) в качестве ответственных за цикл моделирования.

(30.07.2016)

Приложение (схемы)