Для А.И.Ермошкина Анисимов О.С.

**Экспертное мнение**

Исходя из наблюдений за процессом «Стратегической сессии» в период 18-19 мая в г.Севастополь, и поддерживая общую направленность на идею совершенствования электротехнической отрасли, с учетом предпринятых и предпринимаемых мер на стратегическую перспективу, следует отметить, те моменты процесса и содержания коллективной разработки , которые несут в себе потенциал значительного положительного приращения результатов, но не осознаются коллективом разработчиков и поэтому не используются:

1. Проектировщики заимствуют проектную функцию в управленческой рефлексии и демонстрируют в ней установку на инновационное отношение к предыдущему опыту управления, на коррекции предшествующих проектов и путей их реализации. При этом справедливо подчеркивается необходимость учета всех звеньев технологической цепи от Заказчика на энергию до Поставщика и всех промежуточных звеньев, всех сервисных звеньев исключая возможность»разрывов» и введения излишних звеньев, не имеющих полезности части для конечного эффекта в целостности механизма регионального и федерального масштаба. Принцип процессуальной непрерывности, предполагает охватывать включенность всех современных инженерных, организационных, информационных, производственных, трансформационно-сетевых и т.п. средств. Привлечение к проектированию специалистов различных направлений и ориентаций уровней и объема опыта позволяет ускорить накопление звеньев процессуальной цепи, учета разнородного опыта в отрасли. Однако такое накопление несет стихийный, случайный характер, использующий «рядоположенность» и «структурную взаимосвязанность» объектных единиц, но не достигая возможностей, характерных для «системного» совмещения всех звеньев цепи. При стратегической форме проектирования совмещенного не системного типа является предопределяющим. Чем масштабнее целостность, и чем она более универсальна, тем в большей степени она включает в себя внутренние новации без изменения внешних «границ», что и присуще отрасли , сфере деятельности, в том числе в рамках единого – страны, тем более жестко должен соблюдаться системный критерий в конструировании, в коррекциях стратегического типа, в соблюдении установки на развитие систем больших масштабов. В демонстрируемом проектном процессе, системный критерий не выделяется, заменяясь принципом «дополнительности» , что предопредопределяет неоправданные усложнения в управлении, сводя управление к сумме воздействий, не могущих гарантировать, желаемый управленческий результат. Для совершенствования проектировочного мышления участники проектирования должны освоить различие мыслительных технологий «структурной направленности» и «системной направленности», что, в свою очередь предполагает освоение ряда особенностей культуры мышления. Актуальность этого положения связана с инерцией образовательных комплексов , обеспечивающих консервацию « структурной парадигмы», соответствующего потенциала мышления у управленцев и аналитиков, что сдерживает актуализацию способностей , присущих «системной парадигме». Кроме того, при вовлечении в совершенствование больших деятельностных коопераций, управленческих иерархий, что присуще для стратегических разработок, «рабочими содержаниями», ориентирами становятся абстрактные образы систем высокого уровня, что требует способности к оперированию такими абстракциями в условиях реагирования на быстро меняющиеся конкретные условия. В то же время в реальном проектировании значимость высоких абстракций остается незначимой, Она игнорируется, абстракции заменяются образами конкретного уровня и сам стратегический тип мышления низводится до обычного, не могущего использовать преимуществ стратегического понимания, мышления. Содержательные целостности «в руках» проектировщиков предстают как до объектные процессуальные комплексы, несущие признаки структурности и поэтому не дающими перспективы мыслительного выявления будущих состояний, введения прогностических гипотез и отбора тех, которые имеют проектную значимость. По этим же причинам ни выявляются «идеалы» систем как ориентиры в конструировании стратегически значимых состояний систем.
2. «Деловое пространство» локализуется в отрасли, электроэнергетике и совершенствование касается отрасли, налаживающей партнерские связи с «населением» страны, сохраняя связи с традиционными потребителями энергии – предприятиями, особенно крупными в целостности индустрии и реализует исходные прадигмы отношений – «технологическую» и «экономическую». Совмещение ценностей двух направленностей, технологической и экономической, предполагает не только практический, исторический, но и теоретический, сущностный тип совмещения и последующей гармонизации. Опора на стереотипы и образцы не достаточна. В реальных проектных размышлениях сущностно-гармонический взгляд отсутствует и остается достаточно случайным , нераскрытыми остаются намеки на это. Если выделить процессуальные циклы и учесть кооперативно-деятельностное устройство всех значимых единиц (производства, трансляции энергии, потреблении, инженерное и информционно-аналитическое обеспечение, инновационные источники, управление и.т.п.), то они даны не систематически и вне жестких каузальных связей внутри единиц и между единицами, вне подчеркивания различий функционарной и развивающей динамики, а также динамики совершенствования, не тождественной с развитием. Если учесть требования стратегического мышления в проектировании будущего, в котором цели формулируются в соотнесении с «идеалом» объекта преобразования, здесь – отрасль, учитывая что идеал свое содержание строит на основе «идеи», сущностного образа объекта, то проектные предложения остаются до стратегическими, частные проекты не характеризуются по их стратегической нагрузке. Содержание проектов и их совместности не выражено «объектно-технологичеки» и «объектно-экономически» в их согласованности и гармонизации, подчиненности идеалу и идее отрасли. Тем более, не учитывается соотношение масштабов – отрасли и страны, с необходимостью соблюдения критерия вписанности части в целое, отрасли в страну.
3. Достратегический характер мышления проектировщиков связан с тем типом и уровнем мыслительного механизма и мылительного потенциала, которые реализуются в интеллектуальных усилиях участников. Реализуется стихийно возникающий в решении возникающих задач и проблем, «прагматический» тип мышления, вне рамок требования культуры мышления, сответсвующей рефлексивной самоорганизации мыслящего и который зависит от особенностей опыта и индивидуальных предпосылок, таланта и т.п., что не ведет к гарантированности высоких результатов и соответствию поставленным требованиям и притязаниям. Поэтому не осознается ограниченность возможностей стихийного совершенствования в проектно-мыслительной практике. Теми же причинами обусловлена потребностная установка в раскрытии фактора образования для отрасли в рамках обычной научно-образовательной, инженерно-образовательной и т.п. парадигм, не привлекающих потенциал культуры мышления. В то же время сам тезис о высших формах и условиях продуктивности мышления предполагается «очевидным» особенно для инновационной деятельности. Не обращенность к потенциалу культуры над прагматическим основаниям характерна для тех, кто переносит критерии прагматической самоорганизации стратегическим разработкам. Этим объясняется отсутствием стратегических профессионалов и отсутствие стратегической подготовки в образовательных средах, особенно в управленческом и аналитическом образовании. В то же время реальные прорывы в отрасли и в стране в целом непосредственно зависят от перехода от «прагматической» парадигмы управления к «культурно-прагматической» («практического разума на основе чистого разума») парадигме. Вне этого перехода инновационная активность останется «догоняющей» , но не «обгоняющей» .
4. Тем самым, для перехода к профессионально организованной проектно-стратегической практике необходимы:
	1. Разработка управленческих и аналитических технологий на основе культуры мышления (и других моментов культуры);
	2. Введения приоритета культуры мышления и соответсвующей рефлексивной самоорганизации в управлении и аналитике, и т.п. ;
	3. Существенная коррекция образовательных систем, на основе сочетания прагматических и культурных (профессионально-мыслительных и т.п. воплощений культуры)парадигм при приоритете критериев культуры;
	4. Создание «команд» проектировщиков и реализаторов проектов подготовленных на основе новой парадигмы.
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