Мыслетехника и диалектика:союз ради успеха стратегической мысли

 Современная политическая кампания характерна повышенными требованиями к ее успешности и надежности в условиях более серьезного осознавания недостаточности опоры на обычные формы внутренней мобилизации отечественных здравых сил, недостаточность надежд на локальные прорывные разработки отечественных талантов даже в тех случаях, когда они реально поддерживаются властными инстанциями, ставшими над своими «личными» интересами во имя преодоления угрозы, нависшей над страной в сложившемся противостоянии с «Западом». Тем более, что Запад накопил мощность своего движения в реализации идеи однополярного мира в иерархии синтеза сил «вождя», США, и остального запада в качестве «ведомого» в рамках глобального финансового механизма, поддержанного интеллектуальным механизмом и технологическими слвершенствованиями. Наша страна прошла путь «добровольной» деградации и попытки вырваться из нее носят плохо продуманный характер, стратегически неэффективный и «догоняющий» характер при частных прорывах. Участие в интеллектуальных мероприятиях с направленностью принципиального выхода на достойный для глобального противостояния уровень показывает, что при сложившейся капиталистической прагматике в экономике и управлении наш великий потенциал не может быть мобилизован на том же уровне, что демонстрировался в «советские времена». Прагматика интересов разнородных сил и господство потребительской парадигмы в умах элиты, идентифицирующейся с владельцами капиталов, маскируемой и без маскировки, ведет к рассеянности ресурсов, атомизации устремлений, которая не может быть компенсирована локальными сосредоточениями. Прагматика не ведет к стратегическим победам и наш геополитический противник ради своих притязаний использует стратегичность в гораздо большей степени, мобилизуя свои силы. Соотношение сил остается и останется в их пользу, ведя к глобальному кризису и дальше, до опасной черты катастрофы, если мы не поймем источники выхода из своей немощности в условиях быстрой динамики. Противник приблизился к нашим границам и настроил даже наших этнических братьев против нас, меняя их сознание, настраивая против нас достаточно успешно по соответствующим технологиям, «увлекая» соблазнами их элиту и даже часть населения. Вновь перед Россией встал призыв типа «или или».

 Еще в древние времена умная часть элиты знала, что победить следует сначала «в уме». Даже совершенное оружие надо применять эффективно, что требует совершенство ума. Мы показали в Сирии наличие ума, но в экономике и внутреннем движении сил страны ум применяется факультативно, стратегически незначимым образом и многими маскировками под «достаточность» ума. Проектные разработки в направленности на созидание образа будущего России и само стратегическое проектирование носит подчиненный рассудочной идее с умеренной мыслетехнической полезностью характер. Такие разработки принципиально «достратегичны» и не ведут к стратегическим успехам. Проектировщики не имеют культурно-мыслительной ориентировки и не обучены по критериям культуры мышления, а в лучших учебных заведениях культура мышления остается вне зоны особого внимания. Этим гарантируется отставание в стратегическом мышлении. Даже заимствование достойных ключевых терминов, например, «онтологичность», носит неадекватность понимания при субъективной уверенности самих мыслящих в том, что они достигли желаемой адекватности, при высокой агрессивности в дискуссиях и рефлексивной немощности. Иначе говоря, коллективный «ум» даже искренней и активной части интеллектуалов несоразмерен объективной потребности стратегического прорыва. Талант в тактике и все изобретения в ней при плохой стратегической базе не ведут к надежной победе. Это показывает весь мировой опыт, включая опыт наших побед в Великой отечественной войне, в «атомном и ракетном соревновании», в созидании индустриальной России и т.п.

 Тем самым, если мы желаем осознанно устоять и победить, имея огромные ресурсы в природном и человеческом, культурно-духовном измерениях, то следует основной акцент ставить на выращивание стратегического «ума» в стране, не устраняясь и от тактического слоя в движении. Какова общая платформа быстрого наращивания стратегических сил?

 Ответ на это дан в логике «разумного» типа, логическом методе Гегеля, названного им «абсолютным». Он преодолевает ограниченность того, что называют «формальной логикой» или формой мышления, опирающейся на потенциал рассудка. В настоящее время потенциал разумной логики или формы диалектической дедукции не используется и у нас, и за рубежом, не считая ряда моментов в мыслительной практике Китая. Если мы привлечем ресурс «диалектической логики», мы получаем преимущества в стратегическом противоборстве. В этой форме мыслительной работы совмещаются особые противоположности: «конкретное» и «абстрактное», точнее «единичное» и «всеобщее». Единичное соответствует эмпирическим материалам и созерцательности, в чем все могут преуспеть без особых усилий, созидая информационный массив, а всеобщее соответствует именно онтологиям , интегральным картинам бытия, и категориям, дифференциальным средствам онтологических утверждений. Владение всеобщим требует огромных затрат в субъективных трансформациях, которые показаны в «Философии духа» Гегеля. Поэтому без особой подготовки сторона всеобщего не может быть представлена в едином мышлении. Осознанное отношение к «всеобщему» было осуществлено нами с середины 70 х годов ХХ века в ходе освоения наследия Гегеля и придания его положениям «технологичности», практической применимости (см. наши работы). Мы готовы демонстрировать соотнесение противоположностей в едином мышлении на любых содержаниях. Но важнейшим является приложение в стратегическом проектировании в рамках «цивилизационного подхода», введенного нами в 2006 году (см.: Анисимов О.С. «Стратегический проект цивилизационного обновления и развития России : Россия в ХХI веке (версия СЭВ и ММПК)». М. 2017).

 В чем состоят особенности нашего предложения? Диалектика вносит онтологичность содержания и мы имеем средства онтологического мышления ( «суть бытия», «универсум», «нечто», «отождествление начал», «разотождествление начал», «унивесумальная типология» и т.п.), средства цивилизационного анализа и их конкретизации в различных парадигмах, совмещенных с научными предметами. Диалектическая дедукция дает форму движения в «конкретизации» и «абстрагирования» в единой мыслительной пирамиде, в которой вводятся неслучайные утверждения и доказательность при соотнесении с материалом конкретным утверждений. Тем самым, мы подхватываем индуктивные результаты, т.е. обычное обобщение, и замещаем сущностными утверждениями. При появлении ошибок метод диалектической дедукции обеспечивает устранение ошибок. Вводя две «команды», эмпирически ориентированной и онтологически и логически ориентированной, подчиняя взаимодействие логике двух уровней, рассудочной, предваритеольно, и диалектической, завершенно, мы можем убедительно для обоих команд вести к единому согласованному результату. Научные обобщения рассматриваются как промежуточные, рассудочные и они полезны в целостности работы.

 Мы имеем опыт такой работы внутри своего анклава методологии и она имеет образцы соответствующей мыслетехники, опирающейся и на этап схемотехники. Рефлексивное сопровождение позволяет осознавать все шаги и этапы, выявлять ошибки и их устранять. Дискуссии в работе имеют разделение на «содержательные» и «формно-средственные» акцентировки, дополненные «субъективной» рефлексией, ведущей к самокоррекции в пользу необходимостей. Такие дискуссии и вся работа имеет «замедленный» характер, что и специфично для стратегической мысли. Но это движение является самым скоростным в сравнении с гигантским замедлением в тактических иллюзорных продвижениях, в неизбежных тратах сил и времени вне существенности.

 Иначе говоря, две команды являются равно необходимыми со своей мыслетехникой в едином процессе, в совмещении противоречивости и единства, в переходах от количества к качеству мысли. Единость предопределяется онтологической формы метода мышления и рефлексивной надстройкой, учитывающей все аспекты работы. Недоразумения из-за неравенства компетенций снимаются «педагогическим» слоем рефлексии и «учебным» самоопределением в рамках приоритета «истины» над эгоизмом. Основным препятствием в работе выступает инерция привычных стереотипов в мышлении и поведении участников. Но игропрактика показала, что эти дефекты негибкости преодолимы теми, кто уважает не только себя, но и «дело», «суть дела», кто озабочен общим успехом и неслучайностью его.