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Аннотация: в статье обсуждается проблема соотношения и совмещения индивидуализированной и надиндивидуальной форм реагирования на острые и инновационно значимые сюжеты жизни и деятельности, роль личностных смыслов в осуществлении интеллектуальных поисков, особенностей преодоления приоритета личностных смыслов в развитии и их эффективного использования в острых ситуациях.
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 Привычное наблюдение за своим поведением в различных ситуациях позволяет каждому субъекту заметить разнообразие в реагировании на внешние воздействия. Реагирование на внутренние источники внешнего проявления требуют более развитого рефлексивного механизма для самопознания и знание о реагировании порождается в большей степени у тех, кто имеет соответствующие особенности, склонности к такому типу познания. Пропорция готовности к познанию внешних проявлений и зависимости от внешних факторов в своем поведении, с одной стороны, и готовности к фиксации динамики поведения в зависимости от внутренних факторов, с другой стороны, у разных по типологической определенности субъектов различна. Поэтому для разнотипичных людей объем и качество знаний о себе различается и представления о внутренних условиях самопроявления, о характере самопроявления, о связи самопроявления с внешними условиями, о прямом следовании динамике внешних воздействий или внесении в построении поведения поправок под влиянием внутренних состояний и т.п. непосредственно зависят от всей суммы психической устроенности и соотнесенности с физиологическим устройством единого организма.

 Проходя свой жизненный путь субъект накапливает следы разнообразных воздействий и модифицирует свой исходный психофизический потенциал, обретает специфические свойства в своей социализации и в ней сочетает как подчинение нормативным требованиям социальной и культурной среды, так и коррекции адекватного реагирования под внутренние инерции, склонность к самосохранению, соблюдение устоявшимся интересам, под устремленность к самовыражению. Если переход от реагирования на внешние социокультурные воздействия в рамках приоритета внутренней субъективной динамики и случайности этой динамики с точки зрения внешних требований и происходит к адекватному реагированию, то сам переход возникает лишь через вовлечение внутреннего потенциала адаптивности и через преодоление сопротивления к вынуждающим влияниям. Изменяемый потенциал адаптивности и его подчинение требованиям не естественной, а «надприродной» среды у всех субъектов различен. Такое различие выделяется и учитывается субъективными выразителями внешних социокультурных требований. Наиболее очевидными представителями внешних требований выступают управленцы и педагоги, которые транслируют требовательность общезначимых норм. В отличии от управленцев, педагоги акцентируют свое внимание не только на содержание самих норм, но и на субъективные особенности воспитуемых и обучаемых, на их готовность к адаптации к требованиям и к самокоррекциям в пользу норм, создавая условия для совмещения самоорганизации учеников с интересами внешнего корректирования со стороны педагога [ 3 ]. Но во всех случаях реагирующий на внешние социокультурные воздействия сначала отдает приоритет внутренней динамике и самопроявлениям и лишь затем переходит к установке на требуемую адаптацию. Требуемое извне выступает как нечто чуждое и лишь в ходе внутренних трансформаций внешнее становится внутренне значимым. В этом переходе проявляется общий закон развития, прохождение пути первого и второго диалектического отрицания. В рамках первого отрицания реализуется драматическое разотождествление с прошлым, инерциальным состоянием, и лишь затем осуществляется отождествление, прикрепление к новому состоянию, актуализированному и ранее потенциальному состоянию развивающегося субъекта. Именно это показывал Гегель в своем учении о духе [ 16 ]. Если управленец отчужденно для исполнителя требует соблюдения норм, прямой к ним адаптации, то педагог помогает ученику в прохождении пути в первом и втором отрицании созданием условий для успешной самоорганизации ученика, включающей момент самокоррекции.

 В теоретической психологии, например в воззрениях А.Н.Леонтьева [ 18 ], данное явление трактуется как обретение адаптирующимся и развивающимся личностного смысла. Если первоначально возникающее потребностное состояние имеет внутренний источник и вплетено в самобытие субъекта, для которого внешние условия и внешние предметы не имеют внутренней значимости, то в последствии, путем адаптации, самостоятельной или под воздействием, значимость переходит и на внешний предмет или содержание внешнего требования. Тем самым, от способности к приданию внешнему требованию внутренней значимости и от умения, искусства внешнего корректора зависит успешность приобретения личностного смысла первоначально отчужденному содержанию, возникновения адекватной мотивации к внешнему требованию. Перенос значимости на содержание требующей нормы является вторым отрицанием в мотивации, тогда как первое отрицание связано с откреплением значимости от содержания прежней нормы. Но само по себе изменение мотивации еще не ведет к успеху в поведении, так как для успешности необходимо приобретение способности к реализации требований нормы и это связано с трансформацией механизма самокоррекции. Следовательно, переход к адекватному реагированию на введение новой нормы, качественно отличающейся от прежней предполагает внутренние трансформации в трех базисных механизмах: интеллектуальном, потребностно-мотивационном и самокоррекционном [4 ].

 В социализации различимы два качественных перехода: к социокультурным нормам, имеющим согласовательный характер и использующим механизм коммуникации, межсубъектные отношения, и к деятельностным нормам как нормам преобразования чего-либо, включающим нормативные требования к применению и совершенствованию средств преобразования материала в продукт [2; 14 ] . Если согласования предполагают соблюдение интересов сторон согласования и открытость к самокорректированию объема самовыражения, то в мире деятельности нормы имеют категоричный характер для исполнителя, а самовыражение руководителя вписывается в согласование с заказчиком на производство продукта по содержательной характеристике продукта. Тем самым, в социализованном бытии субъект осваивает требования к самоорганизации в согласовании, в критериальном обеспечении согласований, в реализации норм в позиции исполнителя, в порождении, коррекции норм в позиции управленца, в организации процессов реализации норм. На каждом усложнении требований к адекватному пребыванию в нормативном пространстве меняется характер реагирования на фиксированные требования, меняются процессы на стадиях первого и второго отрицания. Возникают аналоги первичного и вторичного личностного смысла, внутреннего отношения к возникающим затруднениям и переакцентировок с инерциальной защиты прежних мотивов на устремленность к новым требования, на вовлечение самокоррекции для приведения отношения к адекватности требованиям. Но самокоррекции опираются на интегральный механизм «Я», могущий воплощать установку на ответственное отношение к внешнему требованию [ 1 ] . Сам механизм «Я» имеет три базисных момента: интеллектуальный, мотивационный и самокоррекционный, опирающийся на рефлексивность субъекта. Деятельностное реагирование, начинающееся в позиции исполнителя, наиболее драматичное, так как отстраняется процедура согласования и субъект вынужден сосредоточиваться для преодоления инерции самовыражения в гораздо большей степени, чем в согласовательных процессах, обретать волевые способности. Кроме того, согласование в общении и коммуникации проходит свой путь усложнения. Если в коммуникации первоначально активизируются позиции автора, понимающего, критика и организатора совмещения первых трех позиций, то затем при обострении дискуссий выделяется позиция арбитра, создающего и применяющего абстрактные средства оценки мнений, специфические мыслительные средства, имеющие надиндивидуальную значимость, преодолевающие случайность индивидуально значимых смыслов и вносящие надиндивидуальные значения. Для дискутирующих сторон они являются и должны являться «нейтральными» для процедуры оценивания содержания мнений [17 ] .

 Привлечение критериев согласования создает свои специфические ситуации вынужденной самокоррекции интеллектуального типа в связи с различием представлений «конкретного» и «абстрактного» типов, различием субъективного отношения к созиданию представлений, к процедурам конструирования образов. Если в рамках самовыражения созидаются смысловые образы, имеющие индивидуальную значимость, хотя и включают применение языковых значений, семантических единиц при индивидуализированном отношении к этим единицам, то в позиции арбитра построение образов становится конструктивным и абстрактным. Благодаря необходимости реализации арбитражной функции меняется и принцип конструирования, так как принцип структурности достаточно быстро осознается как недостаточно эффективный и заменяется принципом системности, в реализации которого компоненты содержания перестают быть самозначимыми и подчиняются единому основанию, обладающему более высокой абстрактностью, чем компоненты [ 7 ] . Но именно в связи с введением абстракций как семантических средств оперирования в дискуссиях дискутанты встают перед необходимостью адаптироваться к особенностям абстракций как конструктов, учитывать генезис абстракций, особую роль процедур схематизации и др. Адаптация включает первое и второе отрицание в самоотношении, в смене типа реагирования, в самопреодолении, в вытеснении смысловой инерции в ходе понимания арбитра и приближении к адекватности понимания. Однако дискутанты адаптируются ситуационно, несистематически и непринципиально, оставляя потенциал самовыражения как базисный и зависимый от динамики мотивации. Приобретение инструментального сознания в оперировании языковыми средствами остается факультативным, в отличии от динамики субъективных изменений арбитра, обретающего инструментальное сознание и самосознание, инструментализированность мыслительной работы в коммуникации.Если в позиции исполнителя в деятельностных кооперациях освоение категоричности требований норм касается внешних действий, то в позиции арбитра, как и теоретика в науке, освоение категоричности критериальных содержаний в оперировании ими касается внутренних , умственных действий, имеющих особенности во всех механизмах субъективности, интеллектуальном, мотивационном и самокоррекционном.

 Созидаемые в социокультурных взаимодействиях критерии носят прагматический характер, зависят от конкретных сюжетов дискутирования, но уже имеют инструментальный характер. Поэтому само завершение дискуссий зависит от индивидуального доверия дискутирующих сторон этим мыслительным инструментам, от возникающего внимания к ним как полезным инструментам для выявления существенного в содержании мнений, независящего от динамики внутренних процессов. Однако доверие к критериям зависит от понимания их содержания и соотнесения с содержанием мнений, имеющих индивидуальную смысловую значимость. В соотнесении происходит изменение значимости личностных смыслов в сравнении с критериальными содержаниями в пользу критериев и смыслы становятся материалом для выделения в них значимых с точки зрения критериев частей. Авторы мнений меняют отношение и к своим смыслам, и к смыслам партнеров, предпочитая то, что соответствует критериальным ориентирам. Но это может происходить лишь при самокоррекции в содержательном, процессуальном и инструментальном моментах. Сами авторы версий совершенствуются в инструментально-технологическом аспекте мышления, в осознании особенностей языковых средств [ 6 ] . Тем самым, они проходят микроэтапы интеллектуального и общего развития.

 Опыт участия в социокультурных взаимодействиях положительно отражается и в практике деятельности, организационно-кооперативных отношений в деятельности, осознанном и адекватном понимании содержания норм, реализации их требований, порождении норм, совершенствовании деятельностной формы самореализации, придании ей высокой ответственности за принятые обязательства. Но, с другой стороны, именно рефлексивно осознанное и адекватное участие во взаимодействиях с арбитром и приобретение арбитражной практики подготавливает переход к окультуриванию. Вхождение в культурные взаимодействия связаны с выработкой отношения к критериям предельного типа, выражающим наиболее абстрактные и сущностные взгляды на бытие, наиболее сущностные отношения к бытию, вызавающие предельно неслучайные формы самоорганизации, самокоррекции [ 8 ] .Поэтому и понимание культурных критериев, и отношение к ним возможно лишь при придании процессу инструментализации сознания и самосознания, мотивации и самоопределения высшей принципиальности за счет глубокой самокоррекции, отхода от индивидуальной значимости. В таком переходе предполагается сложнейшая работа над собой, которая не может успешно осуществиться в инерции прагматической самоорганизации. Поскольку мы проводим процесс окультуривания в игромоделировании, наиболее адекватной форме прохождения пути субъективного развития, создания условий для качественных трансформаций и контролируемых осуществлений циклов двух диалектических отрицаний, то игровые задачи носят характер сценариев, требующих процессы вхождения в роль и придания демонстрированию ролевой и сценарной адекватности [ 5 ] . Все преимущества работы над ролью, идентификации и персонажем, которые присущи в практике театрального бытия актера, сохраняются и в интеллектуальном или деятельностном театре, в развивающем игромоделировании [ 9 ] .Отличие от художественного театра состоит в том, что в нем сохраняется канва социокультурного бытия, модельно представленная индивидуальная жизнь человека и все многообразие совместной жизни, а отчужденные формы, характерные для деятельностного и более высокого по уровню бытия становятся факультативным моментами. В «деловом» театре пропорции качественно меняются и надиндивидуальные формы и типы бытия становятся основными в моделировании, сохраняя индивидуализированные формы и уровни в качестве неизбежного сопровождения единого бытия и как опора для возвышения, для решения задач иного уровня. В игромоделировании облегчается поиск все более совершенных образцов социокультурного, деятельностного и культурного взаимодействия в рамках инновационной установки, в рамках творческой проблематизации и депроблематизации, установки на развитие практики и т.п. Работа над ролью является систематической формой последовательной идентификации, а сама идентификация опирается на диалектическое самоотношение и самокоррекцию, переходы от случайного к неслучайному, более высокому и существенному демонстрированию образца поведения и единицы жизнебытия. Самостоятельные усилия актера в театре в процессе перевоплощения организуются и стимулируются режиссером-постановщиком. Этот же процесс протекает и в игромоделировании. Если в театре режиссер обеспечивает приданию поведения актера на сцене культурной формы, вносит момент всеобщности в прототип поведения, заимствованный актером из жизни, то и игротехник в игромоделировании организует действия игрока в попытках решения игрозадачи в направленности не только нахождения более верного решения в рамках заданного делового сюжета, но и внесения критериальности, адекватности критериям различного уровня, в том числе и культурного уровня. Именно повышение уровня критериальности и адекватная адаптация к все более высоким уровням ведет игрока к обретению культурного слоя в его самоорганизации, к росту его профессионализма. Проходя такой путь игрок не только следует коррекционным воздействиям игротехника, накапливает внутренние трансформации, отрицания прошлых инерций и порождения новых, более высоких по качеству инерций, но и пользуется преимуществами сопровождающей процесс трансформаций рефлексии, позволяющей осознавать динамику изменений и соучаствовать в организации своих изменений, обретать неслучайность в усилиях по своему совершенствованию и саморазвитию.

 Как мы видим, если ставится задача по совершенствованию и развитию и вводится установка на неслучайность в прохождении такого пути, то она вызывает необходимость придания неслучайности субъективным трансформациям, циклам двойного отрицания, процессам разотождествления с прежним состояние и отождествления с новым, более высоким состоянием. В этих процессах индивидуальное, связанное с самозначимостью субъекта в воспроизведении своего бытия, с его изолированностью и потребительским отношением к окружающему, игнорирующему самозначимость внешних соучастников бытия в обществе и т.п. ,преодолевается в смещении значимости и приоритетов в пользу именно внешнего. Субъект переходит к адаптации к внешним требованиям в рамках социализации и окультуривания, входит в реализацию установки на приоритет целого над частью и подчиняясь обретает новые свойства, адекватные особенностям социума и культуры в обществе. Но субъект не перестает быть воспроизводящим свое индивидуальное бытие. Подчинение внешним требованиям совмещается с подчинением внешнего внутренним интересам, потребностной динамике. Тем более, что сама потребностная динамика расслаивается в зависимости от адаптации к различным типам и уровням требований в обществе, в зависимости от овладения разнотипными ролями, в том числе в семье, роде, сообществах, коллективах. Соотнесенность многих слоев и выбор приоритетов зависит от индивидуального психотипа, генотипа, от траектории жизненного пути, обретенных стереотипов и инерций и в своей самоорганизации субъект ситуационно выбирает наиболее удобные, комфортные в ситуации варианты поведения, проявляет свою индивидуальность [ 2 ] . Но это и означает возвращение значимости индивидуальных смыслов.

 Такое возвращение происходит прежде всего в случаях затруднений в решении усложненных задач, при неожиданных изменениях условий, острых сюжетах жизни. Неожиданное сначала вызывает желание использовать готовый стереотип поведения для быстроты реагирования и интуитивно обусловленной защиты. Но неадекватность реагирования неизбежно обнаруживается, порождает резкое усиление внутренней напряженности и вызывает рефлексивную потребность как условие опознания причины неудач и построения адекватного способа действия. Поскольку неопознанность причин неудач и общее тревожное состояние, неопределенность ожиданий и т.п., а также устремленность к быстрейшему восстановлению определенности и ясности ближайших перспектив, снижают значимость систематических и надежных, но трудоемких расчетов с применением стандартных средств , то неосознанно субъект смещает акцент в пользу быстрых, но интуитивных форм анализа. В них ведущее положение и занимает смысловая форма интеллектуальных расчетов. Она непосредственно зависит от динамики потребностного состояния. Лишь после восстановления достаточной ясности в понимании ситуации и положения субъекта в ней свое место начинает занимать и рациональная аналитика, приоритет надежных надиндивидуальных средств мышления, способы адекватного применения средств, стереотипы отношений, мотивов. Смысловые компоненты становятся материалом для их оценки и для преобразования в то, что может гарантировать преодоление затруднений и возвращение в уверенное поведение.

 В инноватике, в поисковых формах интеллектуальной работы, в научных исследованиях в период смены парадигм, в проблемно ориентированном моделировании в рамках поиска принципиальных решений, в стратегических разработках и т.п. вероятность острых сюжетов в линии реализации повышенных притязаний резко повышается. Она зависит и от склонности субъекта к тревожности, и от его повышенной ответственности, и от влияний лидеров, зовущих к ответственности или проявляющих собственную тревожность, и от настойчивости и склонности к волюнтаризму заказчиков на разработки и т.п. Следовательно, необходимо считать переакцентировки в пользу менее рациональных или интуитивных форм анализа естественными следствиями субъективного реагирования в подобных условиях и обладать способностями к наиболее полезному использованию процессов и результатов этого типа аналитики. С другой стороны, можно использовать членение коллектива на две функционально разнородные части, одна из которых сохраняет готовность и способность к высокоэффективной рациональной аналитике и вводить ее в основной процесс при наличии достаточного материала мнений остальной части в ее менее рациональных или нерациональных усилиях. Поэтому организационное сопряжение реализует диалектику целостной аналитики, введенной еще Аристотелем, в которой мышление включает соотнесение «субъекта» и «предиката» в формах суждения и умозаключения [13 ] . Субъективное напряжение в группе смысловой ориентации нейтрализуется уверенностью инструментально-технологической группы при достаточной ее подготовленности. Взаимодействие групп определяется различием потенциалов неслучайной мыслительной работы и самой рефлексивной самоорганизации участников. Опыт совместного решения сложных проблем позволяет постепенно выращивать у всех способность к совмещению полезности и потенциалов смысловой и альтернативной формы интеллектуальной работы.

 Явления, характерные для привлечения личностных смыслов в преодолении внутренней субъективной напряженности в ходе решения задач большой сложности, мы фиксировали в специальных стратегических разработках. Выделяя специфичность стратегического мышления мы, в отличии от всех групп, пытающихся решать задачи подобного типа и уровня сложности, использовали в качестве логической и онтологической базы особенности гегелевского метода . названного им «абсолютным» [ 15 ] . Эта логическая форма организации мышления предъявляет самые высокие требования к мыслителю, его рефлексивной самоорганизации и оперированию высшими абстракциями. Именно благодаря применению этого метода, его дедуктивной диалектической динамики конкретизации, мы создали, начиная с 1978 года, особую понятийно-категориальную парадигму, универсальный арсенал средств решения задач и проблем [ 10 ]. Вытекающие из этого мыслительные технологии несут в себе культурно-мыслительные перспективы в реализации сложнейших функций в слоях и тактических, и стратегических задач, внося высшую неслучайность. Однако субъективное обеспечение адекватного применения такой логики возможно лишь при прохождении длительного пути внутренних трансформаций теми, кто имеет для этого индивидуальные предпосылки. Поэтому в организации совместных разработок мы членили коллектив на несколько уровней соучастия в решении стратегических задач. Наиболее подготовленные составляли «методологическую» группу, к которой предъявлялись требования самого высокого уровня и они вели к конечному результату. Другие группы назывались «прагматическими» и они совмещали посильную для уровня готовности работу с уподоблением действиям методологической группы как по результатам, так и по демонстрируемому процессу, в котором воплощены требования дедуктивно-диалектической формы. Прагматическая часть участников членилась на «начинающих» прагматиков и «опытных» прагматиков. Сама общая организация работы обладала протяженностью две недели с длительностью рабочего дня в 10-12 часов при дополнительной стадии рефлексии дня в «штабной» форме для команды игротехников. В течении двух недель можно было обеспечить заметное продвижение в решении задач и подготовить переход к следующим стадиям всего цикла, новым игромодельным единицам, «модулям». Задача состояла в проектировании будущего России как цивилизационной целостности и определении этапов пути к будущему. Принципиальным отличием нашей работы от иных групп являлось совмещение содержательного, процессуального, формно-процессуального и механизмического акцентов в коллективном мышлении при предпочтении метасистемного подхода, введенного нами в процессе освоения наследия Гегеля, его «разумного» мышления [ 11 ;12 ]. Онтологическая основа движения мысли в рамках формы «псевдогенеза» предопределяла высшую неслучайность содержательности мысли.

 Так как в межгрупповом взаимодействии мы стремились учесть и использовать достоинства менее сложных и жестких форм мышления, то результаты работы прагматических групп обеспечивали наличие предварительно проработанных материалов практики бытия страны, выраженной в исторических реконструкциях. В соотнесениях результатов и рефлексии процессов, демонстрирований на «сцене» возможности понимания движения ведущей, лидерской группы были у прагматических групп ограничены. Они были вынуждены заботиться и о заимствовании того, что показывала лидерская группа, пытаться понимать ее результаты и маневры в мышлении, и сохранять свои результаты, вести их к совершенствованию в инерции менее высоких формах мышления, что определяло неадекватное понимание и заимствование. Они сохраняли и инерцию субъективной самоорганизации в прагматической парадигме. Острота ситуаций непонимания стимулировала обращение к индивидуальным личностным смыслам при осознании необходимости преодоления их главенства и прихода к иному уровню понимания. Драматургия в мыслительном процессе позволяла замечать множество явлений, присущих вышерассмотренному в теоретической части нашего изложения. Поэтому наряду с решением задач мы выделяли в рефлексии эти субъективные явления и искали пути положительного продвижения, способы игротехнического воздействия в рамках субъективного совершенствования и развития. Появлялся опыт преодоления затруднений, который был необходим для его оформления и выделения стандартов стратегического образования. Он также фиксировал явления, крайне значимые для понимания сущности субъективных трансформаций в ходе окультуривания управленческого и любого иного типа мышления в мире деятельности.
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