«Организмический» принцип и конструирование «идеала» России.

 Если исходить из приоритета неслучайности и сущностности в подходе к конструированию любого объекта и этим соответствовать мыслетехнике порождения того, что в науке называется «идеальным объектом», пользоваться средствами системного и метасистемного подходов, то установке на «идеал» соответствует выбор максимально «благополучного» состояния из возможных, максимально адекватного сущностному основанию типа объекта из возможных в типологии, исходящей из особенностей объекта и т.п. Следовательно, сначала нужно ввести объект, раскрыть его бытие, выявить возможные состояния и типологические варианты. А затем оценить их с точки зрения наибольшей внутренней сохранности, потенциала воспроизводимого бытия, потенциала развития и проявленности развития, ведущего к полноте актуализации внутренних возможностей. Диалектика бытия предполагает соотнесение противоположных начал в механизме объекта и циклическую процессуальность с фазами совмещения и противопоставления начал, «отождесьвления» и «разотождествления», цикличность как единиц динамического бытия. Поскольку бытие целого, в предельном случае – «универсума», отличается от бытия части, «нечто», то целое имеет признак «самодостаточности», тогда как для части возникает отношение между «внутренним» и «внешним», включая отношение с «средой». Для воспроизводства бытия части цикл включает использование среды для нахождения в ней необходимого для восстановления внутренней стабильности и функционарности в случае возникшей нестабильности. Содержанием нестабильности выступает состояние несоответствия между «местом» и «наполнением», между «требованием» формы нечто и сложившимся состоянием морфологии, привлекаемой для совмещения с формой, при сменяемости морфологии и способности морфологии менять свои состояния вне запросов формы, колеблясь между изменениями в пользу формы и вне этой пользы, сохраняя «свободу» самопроявления. Тем самым, нечто предстает как динамическое бытие с участием присущей нечто формы и временно привлекаемой извне морфологии, бытие, которое зависит в своем воспроизводстве и «благополучии», «здоровье» от восстанавливаемости соответствия морфологии фиксированной форме или меняющейся по внутренним законам , в том числе и законам развития, законам цикла бытия, если это допустимо для нечто, форме. Следовательно, «идеалу» соответствует такое состояние нечто и его динамика, при котором не возникают затруднения в самопроявлении формы и в обеспечении морфологией, а состояние нечто включает максимальное проявление сущностных оснований нечто. Если сущность по содержанию предельно потенциальна, то максимальное ее проявление - предельно актуализировано. Но непосредственное следование и реализация устремленности на идеал ведет к нарушению законов цикличности бытия и максимальность соответствия сущности создаем момент «устранения» динамики и «смерти» нечто. Тем самым, если максимально соответствовать не только одной стороне сущности, ее «положительному началу», созидательности, но и «отрицательному началу», разрушительности, а более точно – диалектической совместности начал, то содержание идеала становится иным: «предельное» соответствие «зову» диалектического единства на всех стадиях циклики бытия. Так появляется адекватность на стадиях «становления», «функционирования», «совершенствования», «развития», «увядания», «прекращения бытия», в зависимости от «проекта» бытия нечто, включенного в более охватываемое целое и далее – в универсум, так как «универсумальный» проект предполагает «проектирование» и делегирование любых допустимых для универсума частей в рамках универсумальной циклики бытия. Если различать масштабы нечто, микро и макро мысштабы, то для них содержание идеала меняется. Отличие состоит в особенностях устройства нечто. Если нечто охватывает базисный процесс без существенного соучастия служебных звеньев, то мы его относим к типу «микрообъектов», а при существенной и преобладающей роли служебных звеньев – «макрообъектами». Так атомы, молекулы, клетки и т.п. являются микрообъектами, а организм, организация, общество, цивилизация и т.п. – макрообъектами. В реальности объекты могут сочетать свойства обеих типов. Для организации отдельный человек с его самобытием предстает как микрообъект, для глобального сообщества стран отдельная страна предстает как микрообъект.

 Тем самым, следует иметь в виду выявление в универсуме проектов нечто, допустимых путей его реализации и раскрытие процессов реализации проектов по принципу адекватного, «включенного» в универсум цикла бытия нечто. Подобная процедура в мышлении опирается на мыслетехнику «диалектической дедукции» и ее модификаций. Для нашего анализа исходной единицей, «объектом» выступает страна, а средством ее квалификации понятие «организм». Используем различения в «Философии природы» Гегеля ( Энциклопедия философских наук. Т.1, 1975) для внесения содержания понятия «организм».

 - Физическое опирается на индивидуализацию материи, химическое – на снятие безразличия, неполноту единства, растительное – самостоятельность частей при их включенности в целое под функцию частей, органическое – сохранение целого, подчиненность ему, преодоление противоположности внутренних систем в рамках целого, целостная восприимчивость к внешнему, восстанавливаемость целого после разрывов внутренних связей.

 - физически материя предполагает наполненность массой и отношения с собой, наличие тяжести и выделение центра, деление на части и притяжение, движение по кругу и сгущение, тождество в сгущении и появление тела, имеющего самость, взаимное отрицание тел и взаимодействие, борьбу за место, соотнесенность мест и иерархичность их, восполнение друг в друге и разрушение связанного, самостоятельность с проявлением для-другого как исключение из себя и тождественность с другим в другом, борьба с тяжестью и насилием и уступки, сцепление с сохранением формы внутренних связей, бытие в-себе и уравновешенность, изменение состояния.

 - химически материя предполагает изменение, исчезновение разнообразия, совмещения по обстоятельствам, сохранение целого при наличии противоположностей, противоположности ищут своего партнера при наличии противоречия с собой, разделение начала и конца процесса.

 - растения предполагают обособленность частей, пронизанность целого качеством, размножение как рост с изменением формы, единство равнодушных, неизменность места, движение по внешним инициативам, охрану внутреннего от внешнего, внутреннее реагирование, уменьшение ненужного, сохранение нужного, постоянность родового процесса, отсутствие особого органа для своего воспроизводства, статус частей как отдельная особь.

 - организм обладает жизнью, бессознательным творчеством, предполагает проникновение всех частей «целью», воспроизводство целого, имеет «всеобщее» основание, связующее части в их свободе и держащее части как свое отрицание, подчиняет их «всеобщему», питается собой, расчленяется в себе, преодолевает противоречия между структурностью и общим основанием, между причиной и следствием, между «целью» и «средством», внешним и внутренним, субъективным и объективным, рост является лишь изменением величины при той же форме, рост из себя, меняет место, внешнее превращает во внутреннее, разделяется на противоположные пола , отрицает свой пол в отождествлении с иным полом, имеет возможность эволюционизировать, сохраняет себя в инобытии и возвращается к себе, пространство не имеет для него истинности, может задерживать отношение к иному, обладает отстраненностью от зависимости, части являются «средством» для общей «цели», части берут что-то у других частей для своего восстановления, себя превращают в орудия, удовлетворяя потребности избавляются от «средств», «наслаждаются» удовлетворив потребность.

 Гегель доопределяет свойства организма при достижении стадии животного. Но нам достаточно вышесказанного. Лейтмотивом мысли выступает переход от «рядоположености» единиц бытия к их «структурной» связанности, при сохранении приоритета самозначимости частей, а затем к преодолению структурности в «системных» отношениях, при подчиненности частей целому, к усложнению системности в появлении подсистем и их как структурной, так и системной связанности, подчиненности иерархии, устанавливающей отношения с внешним миром по принципу «в-себе и для-себя» бытия. Сами части в едином и иерархическом могут быть подчинены либо принципу непосредственно базисного процесса в бытии, либо становятся «служебными», сервисными, в том числе и привлекаемыми из иных типов бытия по сервисной необходимости. Именно такие иерархии и являются собственно макрообъектами. Эти объекты в своем благополучном функционировании обладают цикликой, которая осуществляется «беспрерывно» благодаря системным предпосылкам устройства в их проявленности в едином. Важно понимать соотношение цикличности процессов в частях и едином, с одной стороны, и организационными механизмами различных типов нечто, с другой стороны. Циклика сама типологически разделяется на «внутреннюю» и «внутренне-внешнюю», осуществляемы либо внутри, в динамическом отношении формы и морфологии, либо она предполагает привлечение компонентов среды для «заполнения мест» в во внутреннем устройстве нечто или вытеснение того, что стало неадекватным какому-либо месту отторжение вовне.

 В функциональной форме страны мы имеем «места» для социума, для экономики, для мира деятельности (индустрии), для управления и для высших критериев придания неслучайности любым процессам(культура и духовность). Такая конструкция формы вытекает, при следовании требованиям диалектической дедукции, из сущности цивилизации, а также из высшего представления о бытии универсума как высшего основания конструирования любых идеальных объектов. Функциональные части страны обладают различной объектностью. Так как встроенность и соответствие универсумальным законам бытия обеспечивается звеном высших критериев, то для цивилизации и страны, как цивилизационной, более конкретной единицы, высшим состоянием благополучия является максимальное соответствие всего остального содержанию высших критериев. Хотя учет динамики бытия приводит к пониманию, что высшее соответствие является временным в актуальном аспекте, зависимым от проявлений всего нечто и реагирования на внешнюю среду, и само состояние высшей адекватности имеет только потенциальную возможность, вне анализа встроенного бытия нечто, но фактор такой возможности является вполне «актуальным» и он имеет место в рассмотрении цивилизаций и стран. При стратегическом проектировании целеполагание осуществляется с введением учета содержания идеала, как и идеи объекта. С другой стороны, при введении типов цивилизации и стран мы выявляем тип, который в наибольшей степени опирается на высшие критерии. Он носит название «культурно-духовным» типом цивилизации или страны и рассматривается ,в сопоставлении с другими типами, как «идеало-ориентированный» тип. С учетом диалектики бытия и противоположности двух типологий, «положительной» и «отрицательной», мы получаем два типа идеало-ориентированных стран и цивилизаий. Россия относится к положительному типу таких стран. В рамках этого типа страны все циклики иерархизированы под требования критериального сектора и интегрируются в единый цикл бытия страны, внося свои различные вклады в благополучие единого. Содержание состояния акцентированного на высшее состояние благополучия типа страны является содержанием фиксированного идеала.

 Перейдем к характеристике функциональных секторов такой страны.

1. Человек.

Сектор «социум», при дифференциальном рассмотрении, включает бытие отдельных людей обоих полов, их группирование, выделение сообществ, начиная с семьи затем родовое расширение семьи и совокупность родов. Поэтому в секторе совмещаются уровни «индивидуальной жизнедеятельности», «социо-динамического» бытия и «социо-культурного» бытия. В индивидуальной жизнедеятельности внутреннее и внутренне-внешнее бытие имеют природный цикл появления и удовлетворения потребностей витального типа. Поведение носит потребительский характер, эгоцентрично и имеет моменты «нереагирования». «внутреннего реагирования», «внутренне внешнего реагирования», в вариантах адаптации к внешнему и скорректированной под свои нужды адаптации, «внутренней самоактивизации», и «внешней самовыраженности». В цикле выделяется поиск, обнаружение и присвоение предмета потребности, с одной стороны, и доплнительно, при необходимости, преобразование предмета потребности либо корретирование своего поведения и состояния под особенности предмета потребности. Так как тип страны предполагает соответствие социума особенностям типа страны, что касается и человека, то в среде типов людей выделяются и преобладают те , которые имеют достаточный потенциал адаптации к внешним требованиям как предпосылку будущей адаптации к социо-культурным требованиям внутри социума и иным требованиям в целостности страны.

1. Группа.

Для группы характерно начальное преодоление природности в поведении человека, включенного в новую целостность, согласованное взаимодействие, проходящего цикл преодоления конфликта в противостоянии эгоцентрических отношений путем согласования и следования согласованному. В этот цикл «социодинамичского бытия», в котором смена принципов осуществляется ненадежно, случайно, неопределенно, ситуационно, в зависимости от индивидуальных динамик бытия входят процессы : эгоцентрическое самовыражение в отношении конкурирующего в приобретении предмета потребности партнера, встреча с сопротивлением партнера, эгоцентрическое реагирование на сопротивление, «осознание» бесперспективности противостояния для прихода к возможности присвоения предмета потребности, отрицание противостояния, поиск иного подхода, признание значимости партнера, его интересов, поиск путей к совместному отношению к предмету потребности, порождение версии приемлемого для обоих сторон способа обретения предмета потребности, предложение способа партнеру, открытость к пониманию альтернативных способов, предлагаемых партнером, согласование содержания взаимоприемлемого способа, совместное выполнение выработанного соглашения, самокоррекция в выполнения своей части соглашения, соучастие в выполнении соглашения партнером, возможность коррекции действий партнера в выполнении согласованного в его части, возвращение к индивидуальной жизнедеятельности. Совместность имеет временный и ненадежный характер из-за случайного сочетания внутренних направленностей на свои интересы и их модификации под согласования. Преодоление случайности нового типа отношений составляет дальнейший качественный переход. Если учитывать типологию людей и типы введенного цикла, то момент усиления фактора неслучайности связан с ролью формного фактора в отличии от роли морфологического фактора в диалектике их отношений в динамике, а также роли формно значимого типа способностей человека, предпосылок субъективности, готовности к самокоррекции в меняющихся условиях и адаптации к выработанной требовательности. Именно эти типологические предпочтения ведут к максимальному благополучию и создают потенциал «идеальности» в будущем.

1. Семья.

В семье возникают условия воспроизводства согласований по судьбоносным поводам совместной жизни, необходимость учета принципиальных различий типов людей, полов, необходимости сопровождения жизни порожденных, заботы о них и о сохранности потенциала жизни в длительном совместном бытии и т.п. Под воздействием этих условий усложняется характер единиц жизни, имеющий моменты потребления, подготовки к потреблению, «производства» предметов потребления в преобразовательном процессе наряду с собирательством, обмена предметами потребления, дарения, распределения, накопления, планирования действий в различных временных рамках, соучастие в семейных делах представителей разных возрастов, подготовка детей к жизни, вовлечение их в обыденные заботы, подготовка их к самостоятельному пути и созданию своей семьи и т.п. Появляется новый тип цикла «семейного реагирования» на возникающие сюжеты жизни. В нем выделяется измененный цикл согласования и согласованного бытия. Качественная новизна состоит в переходе от «структурного» принципа согласования к «системному» за счет введения критериев, абстрактно значимых стандартизаций и обобщений, выводящих содержание за пределы индивидуального применения, зависимости от случайности носителя. Коммуникация согласующихся становится «двухуровневой», имеющей слои согласования мнений и критериальной надстройки. Введение критерия, его понимание, признание надиндивидуальной значимости, коррекция способа использования и субъективной готовности и способности, реализация адекватной готовности и способности становятся звеньями, вносящими новое качество в цикл согласования и в согласованное поведение, возвышающее целое семейного бытия.

Однако введение и качество критериального момента носит предварительный и чаще интуитивный характер, зависимый от готовности к его выделению, организованному обсуждению, приданию принципиальности и т.п., а также закреплению для осознанного применения, что имеет непредсказуемый характер и ситуационно, индивидуализированно. Этот тип согласования мы называем «социокультурным» в его различных модификациях и уровнях внесения неслучайности содержания критериев. Вторично появляется «иерархия» критериев под множество оформляемых сюжетов под интересы семейного цикла бытия. Наряду с этим оформляется и организационно ролевая стороны семейной жизни. Появляются «муж», «жена», «ребенок», «мать», «отец», «бабушка», «дедушка», «внук», «внучка» и т.п.

1. Род.

При учете механизма воспроизводства семьи, возникновения семей бывшими детьми, появления «дальних родственников», увеличения состава взаимопризнающих родственников, роста масштабов родственного «мы», распостранения готовности к соучастию в судьбах «макросемьи», порождение новых ролей, вносящих вклад в благополучие сложного целого как в решении возникающих локальных задач и проблем, так и задач и проблем, касающихся целого, стимулирующих иерархизацию ответственностей и т.п., возникает род и родовой цикл бытия. Увеличивается разнообразие внутриродовых действий и их соорганизация. Согласование постепенно дополняется и во многом вытесняется на периферию с приоритетом момента «вертикального предопределения» в сторонах собственно действий, их рефлексии, критериального обеспечения, применения в обосновании и т.п. Но потенциал иерархизации носит в основном неотчужденный характер, с сохранением ценности согласования, обладает «историчностью». Если учесть типологию людей, групп, семей и родов, то приоритет фактора формности, в отличии от фактора морфологичности, ведет к потенциалу неслучайности реализации функций всех ролей и неслучайности иерархии механизма рода, обеспечивает максимальное благополучие системного типа рода. Такой род наиболее адекватно вписывается в целое цивилизации. В роду возникают предпосылки всех типов функциональных мест в цивилизации и в стране.

 В функциональном блоке «социум» совмещаются все рассмотренные уровни бытия. Их совмещение различается в зависимости от типов указанных «единиц». Поэтому единый образ социума, характерный для России, складывает в концептуальном конструировании в зависимости от выявленности однородных типов цивилизационности и их совмещения в многоцивилизационном синтезе, в версиях либо «рядоположенности», либо «структурности», либо «системности», либо «метасистемности». В зависимости от типа цивилизаионности и характера влияния окружающих цивилизационные единицы сред, природного по содержанию, внутренний механизм составляющих целое России может иметь разнообразие в соответствии критерию организмичности, уровням организмичности. Чем выше разнородность цивилизационных фрагментов и их помещенность в естественные среды, тем ниже единый уровень организмичности. Чтобы перейти к другим функциональным частям страны необходимо псевдогенетически и в рамках диалектической дедукции отметить порождающие факторы, опирающиеся на уже ставший социум. Размножение родов и постепенное отдаление фрагментов родов от материнской почвы вследствии налаживания отношений между родами ведет к новому типу популяции, менее зависимому от родственных факторов. Возникают потребности «надродовые», «единообразные» в зависимости от степени охвата родами единых интересов, например, реагирование на состояние окружающей среды, на агрессивные действия иных популяций, на необходимость совместных действий в жизнеобеспечении, на интенсификацию роста населения или его падения и т.п. Возникает потребность организации совместных действий не только на время активности ситуации, но и с учетом прогнозов и порождения долговременных проектов в надродовой организационно-управленческой надстройке. Выделение надстройки ведет к появлению цикла бытия внутри надстройки и расширенный цикл бытия социума с надстройкой с учетом отношений того и другого с вариантами как равенства инициатив, так и иерархизации инициатив в пользу социума или надстройки. Так как социум существует в целом «природосообразно», естественно, а управление реализует внутреннюю функцию конструктора совместного бытия и деятельности, то есть «искусственно и оискусствляя реальность, то между ними устанавливается диалектическое сопряжение, могущее стать и организмическим.

 Кроме того, если мы говорили о затруднениях в совместном бытии родов, прежде всего в связи с возникновением экстремальных сюжетов, касающихся всех, то выделение из социума может быть и локализованным. Так практика обменов в совершенствовании обеспечения предметами потребления под интересы рода, тем более – семьи, может быть осознана участниками обмена как перспективная не только в конкретных ситуациях, не только под интересы рода, семьи и в рамках контролируемости и внешней корректируемости и т.п., но и в принципе, в качестве универсального механизма обмена, не ограничиваемого сообществом и предполагающего соответствующего носителя обменного механизма, «торговца». Торговый обмен освобождает от сдерживающих рамок и отделяется от родового пространства, выделяя и субъективный ресурс этого типа бытия. Возникает циклика торговой деятельности, входящая в отношения с социумом и с управлением, внося вклад в их самостоятельное и совместное бытие, а вторично пользуясь возможностями их бытия для своего воспроизводства и совершенствования. Вместе с выделением торговли складываются предпосылки к порождению более охватывающего механизма надродового реагирования на совокупный спрос в предметах потребностей за счет усложнения торговли накоплением потенциала положительного реагирования, организации роста потенциала и способов его торговой реализации, возникновения служебных звеньев в выявлении спроса, доставки товаров, рекламы товаров, сохранения качества товаров и др. Это становится механизмом «экономики» в его отчужденной для социума и управления форме и имеющим свой тип циклики.

 Вторично выделяется и «индустрия», мир деятельности в его технологическом и техническом выражении. Ремесленничество, рождаясь в семье и роде, в связи с самообеспечением произведенными вещами как предметами потребности, оформляется как механизм производства в преобразовательном отношении к реалиьности, зависимый от возможностей преобразуемого материала и, главным образом, от мощности применяемых средств, вынуждающих материал становиться продуктом в рамках поставленных целей. Первоначальная подчиненность нуждам людей, динамике их потребностей и притязаний преодолевается устремленностью к свободе преобразования, к поиску перспектив неограниченного преобразования мира и динамике роста мощности самого механизма преобразования. Складывается все более универсальный механизм деятельности, деятельностных коопераций с вытеснением мотивационной основы людей и искусственного возвращения к мотивам, но уже адаптированным к такому механизму, служащим ему вне оценки на полезность для человека и человечества, служащим мифу потенциала преобразования. Но именно такой механизм становится условием придания надежности воспроизводству торгового обмена, что послужило переходу экономики в «капиталистическую» форму. Такое преобразование стало необходимым для потребностей управления в аспектах безопасности, решения оборонных задач и проблем или задач агрессивного типа, а также реализации многих программ большого масштаба, с участием всего общества и в устремлениях ускоренного движения и прорыва. В мире деятельности максимально универсализируется цикличность процессов, усложняется кооперативная зависимость циклов, в том числе и при иерархизации коопераций. На этом фоне складывается организмическая форма коопераций, в пределах которой структурные изменения не меняют границ «организма деятельности», что доопределяется как появление сфер деятельности с единым циклом процессов, которому подчинены частные циклы и иные фрагменты процессов в их локальной изменяемости.

 Менее очевидно выделение культурно-духовного сектора. С одной стороны, выделение сначала касается самовыражения особо одаренных людей в акцентировках на чувства, интуицию, интеллект, оценивающее отношение и т.п. Фактор природного дара и его «необычного» размера и глубины случаен и его проявление, удивляющее остальных, стимулирует возникновение симпатии, привлекательности, удивления и т.п. как временного реагирования и , гораздо реже, персональной приверженности. С другой стороны, динамика потребности в удивительном, возвышенном, проницательном и др. придает некоторое воспроизводство в потреблении того, что могут дать созидатели произведений культуры и духовности. После осознавания значимости культуры и духовности в способствовании индивидуальному и коллективному росту субъективного потенциала, особенно при придании общественного статуса выделяющейся неформальной элиты, пребывание которой зависит от стандартов элитарного поведения и субъективной самоорганизации, положение сектора высших критериев улучшается. Специфическим стимулятором такого процесса выступает появление учреждений массового соприкосновения носителей высших критериев с массивом общества ( музеев, театров, дворцов и т.п.). В интеллектуальном слое это связано с практикой арбитрирования и метаарбитража, где демонстрируется «искусство мышления» в динамике дискуссий и принятии решений. Импульс придается и путем возникновения «высшего» образования, появлением школ и университетов. Творческий процесс высокого уровня чаще остается субъективно скрытым и непредсказуемым, с трудом оформляемым в особые циклы. Но и здесь в соприкосновении с механизмами трансляции, передачи творческого опыта, усвоения исключительных образцов, опыта оформления и комментирования образцов и т.п. возникают ориентирные формы циклов творчества, включая техническое и научное творчество. В этом функциональном секторе менее всего складывается кооперативность и организмичность в собственно слое творения, проявляясь лишь в зонах сервисного обеспечения. Неслучайна чувствительность к достижениям «партнеров» , чаще в негативном типе отношений.

 Придадим сказанному некоторую форму.

1. Экономика.

Цикл в экономике начинается с «спроса» и завершается «удовлетворением спроса». Сначала спрос идет из социума, который в современных условиях не имеет выделенности семей, родов и т.п., оставаясь генетической предпосылкой, и синтетически предстает как «народ», в структурном совмещении самых разных фрагментов, а затем дополняется спросом иных функциональных секторов. В силу отчужденности экономики от всех секторов отношения в удовлетворении спроса оформляются в механизме «рынка», в позициях «продавца» и «покупателя» через посредство «денег». Продавец совмещает позицию носителя предложения, если у него уже есть готовность к реагированию на спрос, товары лежат на «складе», и позицию «производителя товаров», если он лишь готовится к реализации спроса, уже зафиксированного, либо и позицию «аналитики спроса», поиска содержания актуального или потенциального спроса, но может ввести и позицию «привлечения спроса» при фиксации объема предложения, не нашедшего своего потребителя, например, за счет рекламы. Возникает необходимая цепочка процессов, обеспечивающая воспроизводство тождества «спрос-предложение». Она неизбежно подвижна и ситуационна, требующая активного поиска отождествляющихся противоположностей. В чем неслучайность экономического цикла? В соответствии противоположностей, с одной стороны, и в придании его нахождению высшей значимости при признанности необходимости обеих сторон, с другой стороны. Следовательно, в этом случае обретается высшее благополучие целого, общества и страны. Поиск ситуационного соответствия усиливается надстройкой более абстрактного расчета, реконструкции, постановки проблем, прогноза и т.п., что и является прерогативой «Госплана» и др. надстроек. В таком случае экономика вписана в целое страны и «служит людям». Вторично возникают типы реагирования на спрос – «общественный» и «частный», что ведет к коррекции способов управления экономикой.

1. «Индустрия».

Мир деятельности имеет высокую определенность в своем устройстве, начиная от формулирования цели до получения продукта как материализации цели при диктующем воздействии средства на материал, вынуждая его стать продуктом. Все усложнения зависят от потребности либо членения базисного процесса, либо построения сервисных звеньев, гарантирующих снятие затруднений в базисном процессе. Организационный механизм конструирования кооперативных систем под фиксированное содержание «заказа» и соответствующее ресурсное обеспечение имеет процессуальный цикл (Т-цикл). Неслучайность реагирования на заказ и пользования ресурсами, актуальными или потенциальными, построения норм, контроля и коррекции в ходе организации реализации норм и т.п. обеспечивается неслучайностью управленческого мышления, использованием неслучайных языковых средств в мыслительной самоорганизации, а также неслучайностью в отношениях с участниками деятелности, включая исполнителей и сервисных соучастников, в иерархическом управлении и с соуправленцами. Чем более сложными и «громоздкими» становятся деятельностные кооперации, те более значимыми становятся факторы неслучайности управленческого мышления и неслучайности психотехнического воздействия. При переходе к стратегическому управлению фактором неслучайности становятся мыслительная и нравственная культура и духовность, высшие критерии самоорганизации и организации. Они и ведут к максимальному благополучию и в мире деятельности, и в стране в целом.

1. Управление.

Управление страной, государственное, интегральное управление с ответственностью за целое, за совмещенное благополучие и адекватное реагирование на все типы ситуации является неизбежно иерархическим, надстраивающимся над «горизонтальным» слоем управленческого пространства в стране. В иерархии совмещаются уровни и преодолевается противоречие между всеми сторонами и вкладами в достижение целого управленческого эффекта. Но механизм государственного управления сам по себе обладает определенностью, системной целостностью, а иерарх опирается на системообразующее основание. Он оперирует абстрактным замещением всех уровней конкретизации, что и составляет сущность стратегического выражения требований к совокупной деятельности. Поскольку стратегия конкретизируется для каждого уровня иерархии и только конкретный уровень выходит в соприкосновение с «исполнительским» сообществом и всем их фрагментами в их реализации по фрагментам страны, то главным условием неслучайности стратегического, а затем и всего иерархического управления выступает «правильность», высшая неслучайность мыслительных отношений в иерархии. Культурной нормой такой неслучайности предстает дедукция диалектического типа, форма которой была очерчена Гегелем. Неслучайность стратегического содержания и его конкретизации вносит основной вклад в порождение неслучайности всего управленческого предопределения в управлении страной. Тогда только высшее владение культурой мышления и особенно «разумной» мыслетехникой в логических формах диалектической дедукции становится гарантией получения высших результатов в управлении страной при адекватном реагировании на возникающие условия, а содержательным источником ответов на вопросы в типе ситуаций «извлекаются» из высших представлений о бытии. Если сами управленцы в позиции стратегов должны соответствовать таким требованиям, то тем более аналитическое обеспечение должно владеть в более гибкой форме в связи с ролью в поиске решений и их проведении с возможностью обладать дополнительным ресурсом времени на осмысливание и привлечение всех для этого сил и возможностей в рефлексивном слое обеспечения.

Тем самым, в стратегическом управлении и в целостности управления на этом государственном уровне существует циклика, «Т-цикл» управления, но в котором главную роль играет циклика «чистого мышления», ядро управленческого процесса. Соотношение «вертикальных» и «горизонтальных» мыслительных отношений осуществляется в пользу вертикальных. А горизонтальные отношения подчинены совмещению подходов в объектном мышлении, в сочетании потенциалов «рядоположености» единиц содержания, их «структурного», а затем «системного» и «метасистемного» единства. Пренебрежение вышесказанным, отклонение от него ведет к снижению эффективности, полезности, деформации процесса вклада в достижение надежного благополучия страны. Отсюда вытекает и фактор субъективного обеспечения, необходимости обретения соответствующих сособностей. Критрий организмичности воплощается в управленческом мышлении и деятельности в целом в иных формах, чем в приведенных выше секторах страны.

1. Культура и духовность.

Вхождение в пространство культуры и духовности начинается с рефлексивного вопроса о том, есть ли вечное и неизменное в бытии как альтернатива наблюдаемой изменяемости в мысли, в чувствах, в поступках, есть ли вечное как таковое и какова его, если оно есть, в бытии. Чувствительность к подобным вопросам и ответам и устремленность к участию в нахождению ответов, к созданию внешних и внутренних условий для нахождения ответов, к удержанию найденного, к совершенствованию ответов и способов получения ответов, к защите найденного, к трансляции найденного, к его применению в решении задач и проблем и т.п. характеризует культурно и духовно ориентированного человека. В этом специфическом типе бытия человек обнаруживает, что основной преградой к успешности в поисках выступает он сам, его неготовность следовать устремлению, отсутствие необходимых для успешного движения способностей. Человек стоит перед необходимостью самоизменения и затраты сил в этом своем совершенствовании и развитии. Если трудности его не останавливают и устремленность дополнена самодвижением в высшие способности и потенциал самодвижения оказывается достаточным для вхождения в зону вечных основ, человек становится субъектом культуры и духовности, он осуществляет циклы характерного существования в данном пространстве. Так как диалектика бытия предполагает колебания акцентировок в самоорганизации в пользу обеих сторон противоположностей, то высшие достижения порождаются в преобладании влияния формы в противоположность преобладанию морфологии. Но диалектика бытия также разделяет «целевые» ориентации в пользу либо «вечного» в формном аспекте или морфологическом. Поэтому поиски с акцентировками на эти противоположности разделяют и типы культур и духовности. Ориентация на «светлое», созидательное характерно для «русского» типа культуры и духовности, ориентация на «правду», «добротолюбие», «справедливость» и т.п. Они и обеспечивают создание потенциала высшего благополучия в обществе, стране. Религиозные системы выделяются в историческом внесении тех или иных акцентов в духовном созидании. Основным вопросом является постижение первоначала созидания всего, «Бога», выработка отношения к нему, определение места человека как части в созидаемом едином и устремленность к соответствию требованиям этого места, к отождествлению с ним, опознавание миссии человека быть подобием первооснования.

 Мы последовательно и в линии усложнения и повышения уровня неслучайности типа бытия рассмотрели функциональные компоненты страны как идеального объекта. Этому способствовало применение «псевдогенетического» метода в мышлении. Но все компоненты сопрягаются в едином существовании, в функционировании, в совершенствовании, в развитии, в деградации, в циклике бытия в целом. Бытие страны, как и всякое бытие, диалектично и имеет динамику переакцентировок в пользу то формы, то морфологии. Механизм динамики включает моменты разотождествления и сдвига от системности в пользу структурности, с одной стороны, и отождествления и сдвига в пользу метасистемности. В зависимости от типа страны переакцентировки имеют разные пропорции. Если тип страны, имеющий цивилизационное основание в соответствующем типе цивилизации, опирается на предпочтение целого над частью, предпочтение формного над морфологическим, предпочтение неслучайного над случайным, предпочтение «светлого» над «темным» и т.п., то можно синтезировать проявленность этих критериев во всех компонентах страны, что и ведет к образу «идеала» страны, характерной для «русской» цивилизации. Приход к идеалу России предполагает конкретизацию и дополняющее усложнение за счет включения иных цивилизационных типов в целое в их положительном совмещении вокруг «русского» ядра. Так как здесь подчеркивается разнородность единого цивилизационного комплекса России, то для мыслительного конструирования предполагается процедура «цивилизационного портретирования». Если введение цивилизационно однородного типа страны позволяет придать образу черты «организмичности», то вместе с портретированием применение принципа организмичности становится «уникализированным», зависимым от учета исторических материалов. Положительный опыт сосуществования неоднородных компонентов в единой стране позволяет видеть те смещения от метасистемности и системности в пользу структурности, которые не деформируют единство в пользу непримиримых противоречий, не ведут к преодолению «красной черты», границы раздора, если не считать временные сюжеты негативного ряда, вызываемые внешними неприятельскими силами. Анализ причин такой цивилизационной устойчивости России является крайне полезным для мирового сообщества и для перехода к проектированию будущего России и мира. Успешность как анализа, так и прогнозирования, проектирования будущего предельно зависит от применяемой мыслетехники, оперирования как идеальными объектами, так и эмпирическими материалами, применения высших, «разумных» мыслительных технологий. В ином случае уровень случайности мысли не только затормозит получение желаемых результатов, но и исказит, создаст шлейф иллюзий и заблуждений, крайне усложнит и удлинит путь конструкторов будущего. Именно особенности культурно-духовного кода «русского» типа и присущий нам генетический и психотипический потенциал является обнадеживающим условием успешности в совместной работе всех положительно устремленных сил России и мира. Этот потенциал еще нужно актуализировать , «пробудить», осознавая ответственность перед будущим и реагированием на настоящее, полное угроз цивилизационного масштаба.