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24. Организмический образ будущей России.

 Предшествующее рассмотрение позволило ввести ряд принципиальных содержательно-мыслительных рамок в позиции стратега и в соответствии с цивилизационным подходом для мира и России, учесть макроисторический контекст и дать характеристику ситуации, сложившейся в начале текущего века, состояния России в ней, ее устремленности в будущее. Применение средств «системного», а также «метасистемного» подходов в стратегическом мышлении позволяет опираться на онтологические критерии и выделять объектные единицы, которые, в применении к таким объектам, как страна, обладают «организмическими» свойствами, внутренней жизнью единого в функционировании, совершенствовании и развитии в пределах жизненного цикла части универсума, своего предназначения в универсума и его более охватывающих частях. Опираясь на особенности текущего состояния в динамике мирового сообщества, кризис в качественном переходе в рамках космического и общецивилизационного рассмотрения дадим целевой образ будущего России, применительно к динамике ХХ1 века в целом.

1. Россия эффективная.

Россия должна обладать «эффективностью», в отличии от «продуктивности» и «результативности». Она должна заботиться о росте эффективности, применяя все критерии объектно-сущностного характера, потенциал общего и всеобщего в мысли, мотивациях и самоорганизациях всех имеющихся в обществе типов, исходя из особенностей своего цивилизационного типа, приоритета обращенности к «целому», сущности, истине, «правде», «добру», «справедливости» и т.п. Эффективность предполагает введение во всех типах целостностей в стране и в рамках ответственности перед страной в своих действиях соответствующей объектам технологической формы, выведенной с применением критериев системного и метасистемного типов, обладающих высшей для типов сюжетов жизни неслучайностью. Тем самым, создание технологических форм опирается на соответствующий потенциал развития рефлексивных способностей технологов, аналитиков во всех сферах общественной активности, во всех функциональных блоках страны, соотнесенно с их внутренними особенностями. Реализация требований технологических форм предполагает сформированность потенциала способностей «исполнителей», адекватных требованиям, наличие дееспособного «человеческого потенциала», выращиваемого в соответствующем механизме образования, инкубаторе высоких и высших способностей. Обретение такой способности предполагает наличие механизма управления развитием человека, его способностей, развитием групп в развивающих формах групподинамики, неслучайное использование представлений о сущности «развития» в отличии от «изменения», о «диалектике бытия» и др. Предварительный опыт такого образования уже имеется в России (см. также : Анисимов О.С. Стратегический проект цивилизационного обновления и развития России: первые шаги (версия СЭВ и ММПК ). М. 2016 и работы ММПК ). В нем формируется «внутренний лифт субъективного взлета». Следовательно, в России должна приобрести надежность формирование субъективного ресурса для реализации неслучайных технологий, порожденных представителями этого ресурса. Это обеспечит общую успешность страны, ее привлекательность для иных стран, надежность в реализации функций безопасности и развития.

1. Россия солидарная.

Особенностью России как многоцивилизационной страны и имеющей в основе цивилизационной целостности «русский» тип цивилизационности, понимаемый и принимаемый, усиливаемый особенностями иных типов цивилизационности, опирающихся на сформировавшиеся и имеющие инерции религиозные системы, является наличие положительного опыта совмещенного существования разнородной духовности, имеющей уникальный образец для его учета в коррекции мирового цивилизационного сообщества в преодолении сложившегося кризиса, «цивилизационного» в своей основе. Совершенствование такого опыта с условиях поиска путей духовной и прагматической консолидированности мирового сообщества в направленности на выживание и перспективность будущего предполагает раскрытие сущности совместности и ее типов, уровней, диалектических переходов к сплоченности, а затем и солидарности в противоположность линии противопоставительности во всех слоях общественной активности. Раскрытие существенной основы положительной и отрицательной взаимозависимости и ее проявлений в истории, в том числе и ближайшей, возможно лишь при использовании высших онтологических критериев и в применении высшей мыслетехники, включая ее слои в схемотехнике, семиотике, логике и диалектической дедукции, сохраняющей потенциал гегелевской системы различений, а также онтотехнический потенциал таких творений, как «И-цзин чжоу-И». Россия накопила предварительный потенциал моделирования роста положительной взаимозависимости, сплочения и солидарности с опорой на неслучайные критерии, весь корпус высшей критериальности. Этот опыт должен стать интегрирующим мировой опыт консолидации, накопленных к настоящему времени и Россия способна быть интегральным куратором таких разработок с полнотой открытости к присоединению всех сил во все организационные позиции сферы игромоделирования при соблюдении требования корректного прохождения пути к ним с проверкой готовности в сопровождающем арбитраже и метаарбитраже. В переходе от стадии сплочения к стадии солидарности особую роль играет процедура идентификации с партнером. Поэтому рост потенциала идентификации от потребностей обыденной практики к профессиональной, особенно управленческой и, тем более, стратегическому управлению цивилизационного типа, является судьбоносным в консолидации международного уровня и при постановке задач и проблем разрешения межцивилизационных споров в таких органах, как ООН и др. при наличии мотивации к консолидации, идущей «добровольно» от зависимости от особенностей положительного культурно-духовного кода участника согласований или «принудительно» от внешего положительного влияния при наличии внутренней «негативной» мотивации. Россия способна постоянно нращивать положительный и эталонный потенциал переходов к сплочению и солидарности и выступать лидером движения человечества в состояние солидарного благополучия в мире.

1. Россия диалектическая.

Диалектичность бытия страны, цивилизации, универсума выражается во всем, том числе и в компонентах страны. Высшие основания типологизированы и несут свои типологические акценты в их различиях и противоположностях, «парной категориальности» по Канту, во всех слоях парадигмы критериев. Разум и рассудок различны и противопоставлены в организованном мышлении, но обе крайности в практике нужны и мыслительная практика в России смогла увидеть «великий синтез» потенциалов как в прагматическом, так и в метакритериальном аспектах в опыте методологических поисков последнего времени и это может быть развито в дальнейшем. Так же можно выделить различия и противоположности в религиозно-духовном слое, например, в буддизме и православии, православии и иудаизме, православии и исламизме. Но при установке на единое основание и истинности «единого Бога», при использовании возможностей дедуктивной диалектики Гегеля можно совместить акцентированные потенциалы религий в едином духовном пространстве различений и это является «зовом времени» в направленности к консолидации духовных сил. Россия может возглавить этот процесс и в международном плане, лидировать в нем, оставаясь открытой к любому лидерству ради истины. К этому способствует и тип культурно-духовного кода ядра российской духовности – «русский» тип, имеющий древние корни. Между государственным управлением, опирающимся на иерархичность отношений участников принятия и реализации решений, и самоорганизацией в народе, опирающейся на принцип сетевых отношений и согласование, есть противоречия и различия, которые преодолеваются в едином событии эффективного управления. Россия выходит на осознание такой возможности концептуально и по опыту игромоделирования нового типа, начавшегося в 1979 году. Появились общественные Палаты, обретшие негативный опыт несогласованности разнородных сил и устремленные на решение проблемы консолидации, а также практика встречи лидера страны с населением, помимо демократических прессконференций. Опираясь на новую мыслетехнику и организацию арбитрирования и метаарбитрирования дискуссий Росси может освоить новые возможности и показать эффективную демократизацию управления «сверху донизу». Возврат России в пространство капитализма и воссоздание противоречий, присущих ему, в том числе и в отношениях между типами капитала, промышленного, торгового и финансового, осознавание моральной устаревшести глобального преимущества капитализма с погоней за прибылью и соперничеством, подтвержденного в 2011 году ЮНКТАДом и др., острая дискуссионность в России по поводу сохранности лидерства «либералов-рыночников» в экономическом блоке правительства, поиск альтернаивной модели и т.п. ведут к необходимости раскрытия «законного» места капиталистической формы реагирования на совокупный спрос и социалистической, противоположной, а также компромиссной, общественной формы. Без применения высших критериев онтологического типа и высшей мыслетехники, включая диалектической дедукции, эти типы мест выявить не реально. Подобное выяснение уже проделано в России в форме игромоделирования ( опыт ММПК ) и пути к совмещенной экономике, в разумной конвергенции начал, уже намечены, в линии установления пропорций действия начал во имя блага целого и включенного бытия экономики в страну, привлекая и технологический опыт «балансовой» экономики с кибернетическими моментами и механизмом «электронной экономики». Поэтому перспектива роста синтетических потенциалов в экономике неизбежен в России, а затем и в мире. Противоречие между разными уровнями автоматизации и информатизации производства ведут к освобождению рабочих мест в ходе ускоренной автоматизации. Противоречие разрешается, если освобожденные находят места и типы работ при территориальном размещении, уходе от концентрации людей в городах, опираясь на механизмы сетевой соорганизации при наличии минимума потенциала информационной культуры и индустриального обеспечения. Склонные к рефлексии и аналитике становятся включенными в аналитическую сеть и могут претендовать на разные уровни делового самовыражения, усиливая аналитическую индустрию, используя возможности аналитического образования и управления аналитической работой в стране. Предварительные образцы аналитики «снизу» в России уже накоплены, особенно в методологическом движении. Противоречия в социуме между отдельным человеком и его партнерами, между ним и группами, структурными и системными, даже частично метасистемными, определяются не только природными факторами и индивидуальными типологическими различиями, различиями типов групп, но и развитостью механизма и сферы воспитания. Россия в ХХ веке испытала действие разных воспитательных парадигм и ухода из реализации функции воспитания, осознала губительность игнорирования воспитания и устремилась к теоретическому постижению сущности воспитания, хотя еще в предварительных формах, без опоры на лучшие образцы практики и философского осознания, если не считать опыт ММПК. Но включенность в линию присвоения высших критериев проблема постижения будут решена и возникнут модели, учитывающие лучший мировой опыт. Основанием уверенности выступает прошлый опыт России и особенности его культурно-духовного кода, культурного и духовного устремления. Тем самым, у России видна перспектива великого культурно-духовного и практического взлета в слое субъективности и в деловом слое на основе разрешения диалектических противоречий в той мере, которые допускает диалектическая циклика бытия.

1. Россия аналитичесая.

Обыденная рефлексивность и гибкость в переходе от задач к проблемным ситуациям, к новому и устремленность к творениям продемонстрирована наиболее отчетливо в России в ХХ веке на фоне великого взлета мысли во времена индустриализации, Отечественной войны и создания ракетно-ядерного щита. Гигантское множество новаций и открытий не соответствовало, после устранения лидеров советского периода в начале 50 х годов, механизму реализации инноваций. Но в середине 50 х годов возникло методологическое движение ( ММК ), акцентированное на рефлексию динамики мыслительных процессов и Россия быстро вошла в строй логико-семиотических лидеров мира. Рефлексивная акцентировка давала перспективу целостного отношения к интеллектуальной самоорганизации, индивидуальной и коллективной, а методологическая акцентировка обеспечивала критериальными средствами придания рефлексии потенциала неслучайности. Оставалось усилить присущую рассудочности конструирования средств критериального типа недостаточность, раскрытую еще Гегелем и выйти на уровень разумности. Это произошло в конце ХХ века и потенциал Гегеля был усвоен, а лидерство мировой мысли «переехало» из Германии в Россию. Вопреки плохой организации аналитики в России, особенно в управленческой и стратегической аналитике, негативному влиянию Западной организационно-мыслительной парадигмы, подчинившей инновационное пространство в мире, приоритету формальной логики и математического моделирования, в том числе и в реинжиниринге, в России накапливался потенциал «разумной» мыслетехники, учитывающей все предшествующие высшему слои организации мысли ( не игнорируя вклады Канта в знание о «чистом разуме»), что привело к моделям «диалектической дедукции» и «дедуктивного портретирования». Благодаря этому Россия стала обладателем всей пирамиды уровней аналитики и может обеспечить , пока потенциально, «индустрию» аналитики для всего мира. В новом веке эта возможность должна реализоваться при параллельном коренном изменении образовательной сферы и его государственной поддержке. Россия станет великой аналитической Державой.

 Возникает вопрос о стратегической, проектной перспективности такого видения будущего России. Мы считаем, что «вычисление» подробной картины пути с внутренним и внешним факторным обеспечением является «рутинным» мыслительным процессом и не составляет принципиальных трудностей. Однако нужно иметь в виду зависимость от тех, кто должен понять и подхватить, желать идти по фиксированному пути, обладать потенциалом власти и корректности в решении уже собственно управленческих задач при достаточной подготовленности к этому. Пока мы не видим субъективных кандидатов на реализацию содержания данного видения и готовы необходимый коллектив «выпастить».