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# Введение

 Данное издание продолжает общую линию стратегического проектирования цивилизационного обновления и развития России в ХХ1 веке, начатую в проектном «Альбоме – 1». Особенностью «Альбома – 2» является рассмотрение динамики движения России в контекст мирового процесса. Это позволяет ввести целостные цивилизационные рамки глобальной динамики в ее существенности и, следовательно, применить организационно-мыслительный подход к изложению, диалектико-дедуктивный метод, учитывать высшие основания исторического анализа, онтологические средства, придать цивилизационной мысли самую современную форму и потенциал неслучайности. Поэтому характеристика России выводится не только и не столько из материала многих исторических мнений, зависимых от уникальности авторов и их творческого пути, что обладает неизбежной исторической случайностью, а из сущностных взглядов, прошедших «очищение» в механизме мышления, включающем очистительные потенциалы семиотики, логики и онтологии. Мы наследуем путь, пройденный предшествующими мыслителями в поиске «абсолютных» форм преодоления случайности в познании и в иных типах рефлексивного мышления, в том числе в поиске высшего знания, доступного человеку, обладающему потребностью в «истине» и осознавшего предварительность любых усилий в субъективном самовыражении, что ярко продемонстрировано в усилиях немецкой классической философии, от Канта до Гегеля.

 Разработка средств и методов неслучайного анализа исходных оснований по любому направлению познающей мысли, конструирования таких оснований особо оформилась в послегегелевский период, используя предшествующий опыт философов древности, но внося потенциал языкового инструментализма, операционализма, форм постановки и решения задач и проблем, возможностей механизма мыслекоммуникации и противоречий между формой и содержанием мысли, неотчужденности самовыражения и отчужденности арбитрирования в дискуссиях и т.п. Особую интенсивность разработка «мыслетехники» приобрела в процессе созревания и совершенствования работ в московском методологическом движении, осознанно опиравшемся на потенциал рефлексивного сопровождения динамики коллективного мышления ( с середины 50 х годов ХХ века. В конце века удалось преодолеть барьеры на пути к существенности в ходе совмещения возможностей «рассудочной» и «разумной» сторон механизма мышления (в разработках ММПК ), освоения наследия Гегеля. Все это стало условием преодоления сложившегося взгляда на историю, историческую динамику, в том числе и версию Маркса, уточнить версию и Гегеля, создав для этого аппарат цивилизационного подхода в общем контексте высшей онтологистики. Тем самым, открылась возможность содержательного применения высшей формы неслучайного мышления в раскрытии исторического материала и мы демонстрируем диалектико-дедуктивный метод в его действии, создании лейтмотива мысли о мировой динамике и месте России в ней как носителя специфического, типологически раскрываемого цивилизационного неоднородного целого.

Стратег оперирует идеальными объектами высокого уровня абстрактности. Он пользуется формой мысли, которая имеет две стороны – дедуктивность и диалектичность, что соответствует «абсолютному методу» Гегеля, его учению о разуме, в отличии от рассудка. Дедукция при выражении сущности является «чистой», а при учете исторического, эмпирического материала она имеет форму «портретирования объекта». В дедукции исходным различением по содержанию выступает «клеточка», диалектическое выражение сущностного основания объекта, его «идея», которая затем раскрывается в переходе от состояния «потенциальности» в состояния разного уровня «актуализированности». Мы будем пользоваться в качестве исходной абстракции, «клеточки» сущностным представлением о бытии «вообще» (метафизическим «ромбом» и метафизической «семеркой»). Менее абстрактным ее выражения выступит представление о цивилизации «вообще». Еще более конкретным выражением абстракции будет представление о стране, как идеальном объекте и средстве раскрытия эмпирического и исторического материала. На базе указанных идеальных объектов будет вводиться типология состояний универсума, т.е. единого, целостного бытия, цивилизаций и стран. Мы будем осуществлять рефлексивные оценки опираясь на «чистое» дедуктивное выведение и на портретирование.

 Специфика стратегического мышления требует соотнесения уровней движения содержания, как абстрактного, «своего», так и все более конкретного, «несвоего», тактического и ситуационного при готовности участников управления к мыслительному оперированию в «пирамиде абстракций», что выступает одной из главных профессиональных характеристик стратегов. Поэтому мы даем в данной работе лишь принципиальные ответы на вопросы о теперешнем состоянии, о прошлом и о будущем мира и России. Без этих ориентиров нельзя торопиться искать конкретные вопросы и ответы, что характерно для дилетантов. Это тем более значимо при тотальном засилии скороспелыми стратегиями пространства стратегических прогнозов и проектов при неосознаваемой немощности мыслительных механизмов , которыми пользуются стратеги в аналитике и управлении. Резкое повышение требовательности к стратегической работе чаще вызывает инстинктивное для дилетантов отторжение, не знающих древний принцип о необходимость субъективной адаптации к любому ответственному требованию, тем более проистекающему из сути дела и бытия в целом. Мы уделили этому внимание в начале всего анализа, опираясь на один из признанных авторитетных источников – «книгу перемен» и некоторые иные источники, как бы подводя к основному их них – гегелевской парадигме. Для России и мира наступил «момент истины», потребность неслучайно разобраться в причинах мирового цивилизационного кризиса и найти неслучайный выход из него. Без высшего уровня средств анализа это устремление не имеет перспективы успешной реализации.

# Мировая динамика и цивилизационный подход к пониманию истории.

Чтобы раскрыть противоречия настоящего времени, осуществить проблематизацию, прогнозирование и переход к проектированию нужно иметь и картину прошлого. Это позволяет иметь историческую динамику и возможность следить в ней за причинами существенно значимых переходов от одного качественного состояния к другому, в том числе к возможному, желаемому и необходимому будущему состоянию. Однако стратегический проектировщик и стратегически мыслящий историк должен иметь неслучайный способ слежения и проектирования, а его взгляд на прошлое, настоящее и будущее должен быть опирающийся на усмотрение «сущности» прошлого, настоящего и будущего. Поэтому он должен обладать сущностным основанием исторических переходов и выйти из рамок эмпирической истории. В линии попыток такого выхода наиболее осознанным является образец Гегеля (Г.В.Ф. Гегель Феноменология духа. Философия истории. М. 2007 ). Однако его понимание сущности истории оказалось для нас недостаточным. С учетом высших онтологических ориентиров мы пришли к своей трактовке, опираясь на понятие «цивилизация» ( Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 13 История: цивилизационный подход. М. 2010 ). Понятие «цивилизация» было введено с использованием средств и методов методологической парадигмы в 2006 при раскрытии пути гибели Шумер ( Анисимов О.С. Цивилизационные катастрофы и стратегическое мышление. М. 2006 ). Это позволило иметь средства цивилизационного анализа (Анисимов О.С. Сущность и типы цивилизаций// Стратегический проект цивилизационного обновления и развития России: первые шаги (версия СЭВ и ММПК ). М. 2016; Цивилизационная аналитика: понятийная парадигма. М. 2017 ). История предстала как цивилизационная динамика. Следовательно, необходимо стало ставить вопросы о становлении и динамике, качественных переходах, сущностных основаниях переходов, оперируя сущностным средством и как бы «извлекая» из него ответы, учитывая исторически эмпирический материал. В качестве удачного материала мы взяли работы Демина В. М. и Светозара , находя близкие трактовки во многих менее убедительных реконструкциях ( В.М. Демин От ариев к русичам. М. 2005; Светозар Быстьтворь: бытие и творения русов и ариев. Т. 1-2. М. 2011-2012 ). Неожиданно выделилась роль ариев-славян во всемирной истории как лейтмотивная ( Анисимов О. С. Россия: от Асгарда до Москвы. М.2011; Анисимов О. С. Цивилизация в динамике и славяне. М. 2011 ). Результаты реконструкций стали стратегически значимыми лишь благодаря оперированию такими идеальными объектами, как «цивилизация» , «бытие» (универсумальное) , «нечто» и др. Мы осознали, что без опоры на высший онтологический ( метафизический ) уровень оснований подлинная история не может быть раскрыта неслучайно.

Дополнительным подтверждением этому выступило не только понимание особенностей стратегической позиции и мышления в ней, но и требования к высшим формам самоорганизации, представленным в взглядах древних и более близких во времени авторов.

# Принципы самоорганизации в решении и постановке наиболее сложных проблем и задач.

Поскольку стратегическое проектирование и стратегическая рефлексия являются сложнейшими формами мыслительной работы, мы к ним применим общие принципы, введенные предшественниками. Обратимся за образцами наставлений к несомненно значимым авторам и таким их произведениям, как «И-цзин чжоу-И», воззрениям Конфуция, православного старца Никодима ( И-цзин: древняя китайская «книга перемен». М. 2000; Конфуций Уроки мудрости. М.-Харьков. 2001; Никодим Святогорец Невидимая брань. Псков. 1994). Следует учесть, что «Книга перемен» является специфическим отзвуком культурного и духовного влияния славяно-ариев древней Державы Рассения со столицей Асгард, созданной, по версии В.М. Демина, 106,8 тысяч лет назад после переселения из Даарии, ранее расположенной на Северном полюсе и опустившейся в ходе космической войны 117 тысяч лет назад. В ходе миграции славяно-ариев, в условиях изменений климата и т.п. обстоятельств, они вышли в район реки Хуанхэ, вытесняя в борьбе в течение 150 лет аримов, предков китайцев, 7700 лет назад (от 2000 года ) с лесистых гор в низины, принудив к миру 7508 лет назад, определив границу. В последствии столбы были заменены Великой китайской стеной. В то время желтая раса была под культурным и духовным контролем «северян». Решая сложные хозяйственные задачи в низине предки китайцев вынуждены были самоорганизоваться и пришли 7300 лет назад к созданию государства, в чем способствовали и приобретенные у северян знания. Воспроизводялась и родовая форма общества, трансформированная в государство. Несколько тысяч лет шла эволюция и усиливалось военное сопротивление северянам. 4700 лет назад возникла династия Ся, посуществовавшая тысячу лет. В противодействии северянам постепенно отторгались моменты исходных оснований, законов Рода и Кови и укреплялись позиции жрецов черной магии. 3750 лет назад произошел переворот, появилась династия Шан, рабовладение, человеческое жертвоприношение, изменилась письменность, от рунического письма перешли к иероглифам, была отвергнута культура славяно-ариев. Несогласные подвергались гонениям и они мигрировали в места северян. Укрепившись они с помощью северян отвоевали часть территории и создали потом княжество Чжоу. Поэтому создание в последующем «Книги перемен» стало трансляцией глубинных основ самоорганизации людей и правителей последователями идей северян с некоторыми коррекциями. Мы остановились на таких обстоятельствах для подчеркивания близости содержания классического источника духу наших предков и вечной значимости наставлений. Нечто подобное происходило при миграции наших предков в Дравидию, северную 4800 лет назад и южную (Индия) 3800 лет назад после раскола славяно-арийского общества из-за смены частью населения Рассении стандартов питания, перехода к животной пище после похолодания в восточной части Рассении. Жрецы в новой столице Аркаиме, на западной части Державы, при сохранении прежнего климата, стали консерваторами, а в Асгарде – реформаторами, адаптировавшись к потребностям населения. Возникла конфронтация, завершившаяся сражением 5200 лет назад и поражением консерваторов, началом миграций. В северной Дравидии северяне уничтожили господство черных магов, восстановили традиции своих предков, а потом смешавшись с местными создали подрасы индусов, во многом сохранив в слое элиты, высшей касты устои предков. Были написаны классические произведения культуры, которыми гордится человечество.

Учитывая огромную значимость ряда положений «Книги перемен» и др. источников дадим наиболее значимые из них для нашего анализа:

И-цзин чжоу-И

- события подготавливаются причинами;

- должно быть согласие с закономерностями мира;

- правильно создавать причины и реализацию;

- ждать результат в его необходимости;

- достигать идеал человеческого совершенства;

- считаться с закономерностями ритма;

- знать не только сущность, но и метод осуществления;

- ничто не длится вечно;

- чередуется противоположное, созидание и разрушение;

- только победив себя поднимешься к истине;

- не конфликтовать с мировым развитием;

- иметь правильное отношение к свершению и развитию;

- выйти за пределы личного;

- каждое высказывание должно быть искренним и обоснованным;

- жертвование является орудием переплавки, вместе с волей и внутренней культурой;

- развитие предполагает создание новых ценностей;

- созидание должно быть с внутренней правдой, стойкостью, гармонизацией внешнего

 и внутреннего, корректировкой ошибочного;

 - подниматься не выше того, что возможно;

 - в хаосе ищи возможность достигнуть совершенно нового;

 - в хаосе дается точка отсчета нового цикла.

Конфуций

 - знай повеления Неба, его не обмануть;

 - добивайся совершенства, люби учиться;

 - предпочитай трудности перед успехом;

 - будь твердым в принципах;

 - учи только потрясенных;

 - побеждай себя, вступай в борьбу с дурным в себе;

 - вникай в суть.

Никодим

- твое оружие - вера в Бога, упование на него, вожделение только угодного ему;

- знай законы брани внутренней;

- открой сердце помощи Бога, он всегда готов к помощи;

- иди к единению с Богом;

- суди не чувством, а разумом;

- воспринимай суть.

Мы видим, что наши предки призывали к пониманию и идентификации с первооснованиями бытия, с сущностью, с тем, что в теологии называется Богом. Это условие адекватности, высшей неслучайности бытия, отсутствия ошибок, иллюзий, искажений в делах, познании, в самоопределении, выработке отношений к себе и к внешнему миру, частям его и целостности мира. Если это входит в предназначение отдельного человека, отвечающего за свое бытие, воспроизводство, совершенствование и т.п., то тем более это значимо для реализующего социальную, профессиональную функцию в той или иной позиции человека. Особенности стратега делают такие пожелания категорическими для него. Для обретения высшей неслучайности человек становится на путь одухотворения, но с учетом закономерностей субъективного совершенствования и развития. В религиозных и философско-духовных парадигмах предлагается путь к высшему совершенству. Их разнообразие предопределено особенностями исходных оснований, своими критериями организации процесса и результата пути. В рамках своего метода Гегель дал всеобщую форму, траекторию пути с линией качественных переходов до уровня «абсолютного духа». Для нас важно совмещение моментов «высшего» уровня, в котором выделяется момент высшей интеллектуальности, мышления, опирающегося на высшую мотивационность и самокоррекционность. Они представлены и в древних поучениях. Имеющиеся у нас средства и методы парадигмы мышления позволяют придать пожеланиям идентификации с сутью и самоорганизации в оперировании сутью, высшими идеальными объектами требуемую определенность и контролируемость ( Анисимов О. С. Методологический словарь. М. 2008; Анисимов О. С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 43 Понятийный инкубатор: наука, логика, методология. М. 2014 ). В поучениях выражены и характеристики законов бытия в универсуме, их диалектичность. Они совмещаются с рядом свойств систем и метасистем. Если реализовывать указанные требования, ориентиры, то при постановке и решении задач и проблем базисными основаниями выступят именно «законы бытия». «суть бытия», «Небо», «абсолютный дух», что и требуется в стратегическом мышлении высшей неслучайности.

# Циклика универсума и циклика цивилизации.

Универсум диалектичен. В нем осуществляется взаимодействие противоположных начал и оно циклично, имеет стадии отождествления и разотождествления, «сближения» и «отдаления». При отождествлении целое становится более единым, а при разотождествлении единство снижается. После преодоления определенной границы в разотождествлении целое прекращает свое существование. Поэтому для сохранения, воспроизводства динамического существования граница не преодолевается, для чего служит определенный внутренний принцип и механихм. И он же сохраняет различие начал при отождествлении, без которого не воспроизводится взаимоотношение и сама динамика бытия. Такая аксиоматика выражает содержание знаний древних, как в «Книге перемен», касающихся смены состояний положительной и отрицательной направленности, так и взглядов Древних греческих философов, Пифагора, Анаксагора, Гераклита, указывавших на бесконечное изменение в едином. Изменяемость и неизменяемость совмещены в таком воспроизводстве бытия. Обычное наблюдение в частях универсума позволяет замечать воспроизводство клеток в организме при изменяемости состава в одной и той же форме целого, воспроизводство деятельности при изменяемости привлекаемого ресурса в рамках одной и той же нормы и т.п.(см. сх. 1 ) :

В едином различаются противоположности: «форма» и «морфология» , о которых пишет Аристотель в своей «Метафизике». Сам универсум в своем становлении проходит путь от «проекта» к его реализации, от потенциального состояния к его актуализации или перехода от «возможности» единого к его «действительности» за счет «материализации», как бы заполнения места. Проследить процесс становления мы не можем и остается лишь следовать гипотезе и видеть процесс в мыслительном конструировании , учитывая аналоги в реальности и придавая им абстрактную всеобщность. Но для этого следует пройти путь развития способности конструирования подобных абстракций, о чем предупреждали Кант и Гегель тех, кто устремлялся к пониманию законов бытия универсума, обладая опытом похожего теоретического конструирования в науке. Особенность именно философского мышления и состоит в том, что философ конструирует идеальный объект «всего», а ученый – «части всего». Так как части целого включены в целое, то у них основанием выступает внесение целым «места» для части и один из важнейших законов единого предстает как процесс самочленения и порождения форм для будущих частей как полноценных «нечто» (см. сх. 2 ):

Частями выступают противоположности, становящиеся противоположными типами «нечто», реализующими функции формы и морфологии. Платон ввел представление об «идеях», вечных и неизменных как особенностях именно универсума, которые отличаются от «нечто», уподобляющихся идеям, что и характерно для бытия частей единого. Части универсума как результаты самочленения являются по Платону «идеями», а целое – «идеей идей». В обычной практике мы тоже различаем части стратегий как результат самочленения единой стратегии, в отличии от тактик как уподоблений частям стратегии. Но если мы хотим понимать и самочленение универсума, то мы должны понимать переход в самочленении как актуализацию возможности самочленения и в исходном потенциальном состоянии членение уже потенциально существует. Диалектика изначальна в потенциальном и поэтому она может пройти путь актуализации. Но диалектика в ее динамике предполагает не только становление, но и воспроизводство относительного становления и возврата в относитальное неставшее состояние. Это и отражает циклическую динамику загадочного бесконечного воспроизводства универсума ( см. сх. 3 ) :

Универсум многосложен и иерархичен. Поэтому следует предполагать множество самочленений, на что указывает множество звездных систем, галактик и т.п. В каждой целостности осуществляется своя циклика. Так как целостности уже имеют статус частей единого, то они входят в отношение друг с другом, влияют друг на друга и это влияние касается динамики циклик, создает динамические модификации «траекторий» и проявление энергий. Сама энергия является следствием диалектических отношений противоположностей и она концентрируется на этапах отождествления и рассеивается на этапах разотождествления. Аристотель подчеркивал, что форма активна и организует морфологию, а морфология пассивна и податлива. Но активность формы в созидании единства начал. Морфология тоже активна, но в разрушении единства начал. Тем самым, обе противоположности имеют потенциал энергетики, но противоположной направленности. Взаимодействие целостностей в единой иерархии ведет к соответствующей динамике единого, в которой совмещаются противоположные направленности, совмещаются сохранение и несохранение каждой целостности при самосохранении универсума в рамках проявленности первооснования, «замысла Божьего», «первосущности». Циклицночть позволяет возвращаться к исходному основанию, целостно для универсума и частично для его составляющих. Это свойство Гегель рассматривал как присущее «духа», универсумальному, «абсолютному», или локализованному. Такой «дух» сочетает моменты «в-себе» бытия, как основания, «для-иного» бытия, как реагирования, и «для себя», как проявления основания с удержанием основания в основанном. Реагирование частей на «требования» целого и влияние иных частей ведет к сменам состояний, доступных для частей в рамках их возможностей, потенциала качественных изменений в их развитии или докачественных в их функционировании. Качественные изменения Гегель рассматривал как положительное в развитии или отрицательное в деградации бытие «для-в-себе».

Мы осознаем, что приведенное аксиоматическое содержание предполагает готовность и способность к конструктивному и аксиоматическому мышлению и представляет сложность для неготового к этому читателю. Но, следуя заветам древних и намереваясь раскрывать неслучайное в содержании стратегического мышления и в выработке неслучайных представлений о прошлом, настоящем и будущем, мы не должны привычным для безответственного мышления в аналитике и управлении предлагать версии вне их обоснования, а основания требуют их введения до или после введения версий. Чем более высокие основания, тем менее случайными становятся версии и это было осознано авторами «И-цзин чжоу-И», их учителями, а также оформлено в подвиге Сократа. Мы осознаем ответственность как авторы именно мирового проекта, требующего максимальной обоснованности, хотя понимаем историческую относительности наших притязаний и оснащенности в мышлении как имеющих статус специфической части единого. Опираясь на данную аксиоматику можно охарактеризовать циклику цивилизации.

Если до сих пор мы не учитывали особенности субъективного мира, присущего человечеству, то при анализе цивилизации судьба субъективного мира лежит в основе бытия. Общество созидается путем преодоления ограниченности «природного» бытия, изучаемого в естествознании. В свой системе различений Гегель завершает раскрытие природного бытия образом такого идеального объекта, как организм животного уровня, в котором иерархия органов позволяет успешно воспроизводиться в средах и в популяциях за счет механизма удовлетворения потребностей с привлечением компонентов окружающей среды и в саморегуляции с достаточной развитостью «обратной связи». У человека саморегуляция трансформируется в рефлексивную самоорганизацию с участием сознания, самосознания, мышлением , воли, самоопределения, идентификации и др. приобретений в условиях языкового опосредования и условиях общественного бытия. Человек обретает способность не только потреблять, но и созидать предметы потребностей, не только самопроявляться, но и самоизменяться, не только реагировать на воздействия, но и организовывать действия свои и действия других, не только воспринимать других, но и идентифицироваться с ними, не только строить в созерцании образы того, что на него воздействует, но и конструировать абстрактные, идеальные объекты, прогнозировать, строить образы далекого будущего и образы универсума и т.п.

Однако все эти способности формируются в организованных процессах воспитания и обучения под руководством учителей, а учителя проходят в максимальной полноте тот же путь с привлечением высших представлений о бытии, которые созидаются теми, кто идентифицируется с сутью бытия и универсумом, о чем говорится в заветах древних. Человечество опирается на особую иерархию механизмов, которая нейтрализует случайность знаний, мотивов, поступков, механизмы прихода к высшим знаниям, ориентирам, требованиям – науки, философии, религии, культуры и духовности. В иерархии нейтрализации случайности участвуют языковые системы, коммуникация, привлечение позиций арбитра, а затем и метаарбитра (см. сх. 4 ):

Мыслительно можно представить становление цивилизации, предпосылкой для которой выступает возникновение общества, совместного воспроизводимого бытия многих людей противоположных полов. В нем совмещается множество противоречивых процессов: отношений между отдельными людьми, между представителями разных полов, между отдельными людьми и группами людей, между властным и подвластным, между нормировщиком и реализующим нормы, между носителем мнения и арбитром, между ответственным и безответственным и т.п. Но общество успешно воспроизводит свое бытие, совершенствуется, развивается при воспроизводстве бытия его членов, их совершенствовании и развитии, следовании предназначению, при совмещении интересов частей и целого, а надежность успешности зависит от уровня совмещения. Она минимальна в структурном типе совмещения и максимальна в метасистемном совмещении при наличии промежуточной успешности в системном совмещении. Структурный тип предполагает сохранность эгоцентризма частей в отношениях друг с другом, в системном эгоцентризм преодолевается введением подчиненности всех частей требованиям основания системы как части универсума, тогда как в полноте эгоизм преодолевается в подчиненности универсумальному целому, его первооснованиям. В религиях это выражается как идентификация с Богом и человек обладает потенциальной способностью проходить путь идентификации, становиться «родственником Бога», богоподобным, хотя и с оговорками в различных версиях религиозности. Функция же духовности предполагает возможность полного прохождения пути, реализуемую в зависимости от типологических и динамических в жизненных траекториях накоплениях способностей.

Тем самым, общество имеет и начальные этапы бытия людей, максимально зависимые от природных факторов, и промежуточные этапы организованного бытия с управленческим воздействием, и «завершаемые» этапы обретения универсумально адекватных способностей, в той или иной исторической определенности. В механизме общества оформляются источники сил, влияющих на конкретных людей в их жизненном пути. Гармонизация или иное сопряжение влияния этих сил и созидает цивилизацию, что обеспечивается согласованием выразителями этих сил, выработкой единого способа совмещенного бытия (см. сх. 5 ):

Совмещение носит диалектический характер в соответствии с законами универсума. В моменте культуры и духовности выражается высшая критериальность и неслучайность бытия общества, тогда как в социуме, ориентации на природную воспроизводимость проявляется момент максимальной случайности бытия. Но в обществе помимо непосредственной диалектичности выделяется, благодаря субъективности, механизмам самоорганизации и их отчуждению, момент «управляемости» диалектическими совмещениями и противостояниями. Это порождает иную диалектику, чем диалектика в природе. Цивилизация совмещает «триаду сил». В мире мысли Аристотель выражал такую триадичность в терминах «единичности». «общего» и «всеобщего». Противоположность «единичного» и «всеобщего» опосредствуется «общим» или «особенным». Роль формы берет на себя всеобщее, а роль морфологии – единичное, тогда как регулятивным сервисом становится особенное. Управление обеспечивает относительную вписанность в универсум, относительность истинного постижения и преодолевает относительность лишь привлечением высших критериев, культурных и духовных оснований в тех или иных масштабах в зависимости от притязаний и опираясь на соответствующее окультуривание и одухотворение социума. При иной направленности управление увеличивает случайность бытия общества и вероятность возникновения кризисов, потрясений. Именно это, в частности, обсуждали Платон и Конфуций в своих анализах политической динамики. Диалектическая динамика в такой триаде отношений и создает циклику цивилизации, воспроизводство последовательности отождествления и разотождествления начал в фиксированных рамках.

# Нечто в универсуме и типология

Цивилизация как часть единого, универсума обладает свойствами и части, и универсума, дающего части «место» для существования и локализованные признаки относительной самостоятельности. В общем виде следует подчеркнуть общие особенности части как «нечто». Оно включает динамику отношений противоположностей в локализованных рамках на протяжении времени доступного бытия. С другой стороны, нечто входит в отношения с иными нечто различной масштабности, в том числе и в рамках охватывающего нечто, т.е. как помещенное в «макронечто» «микронечто». Можно предполагать некоторое количество переходов от микронечто в макронечто, вплоть до входимости в универсум. Для нашего этапа анализа достаточно учесть входимость в универсум. Предпочитая диалектический анализ как условие всех согласований типов отношений в универсуме можно выделить три начальных акцентировки в рассмотрении бытия нечто: акценты на факторах формы, на факторах морфологии и на факторах соотнесенности формы и морфологии. В динамике бытия нечто все акценты проявляются, так как на стадиях цикла преимущество получают и активизация формы, и активизация морфологии, и активизация соотнесенности того и другого ( см. сх. 5 ) :

При каждой акцентировке выделяется соответствующее состояние нечто. Эти три исходные акцентировки присущи и универсуму в его циклике и поэтому универсум предстает как «пульсирующий». Нечто тоже пульсирует, но в условиях динамики пульсирования универсума. Может быть как синхронизация пульсаций, так и асинхронизация. При синхронизации активизация того или иного начала в универсуме стимулирует усиление активизации того же типа начала в нечто. И наоборот. Древние жрецы и волхвы следили за соотнесенностью разномасштабных нечто в универсуме и могли делать расчеты событий, прозревали будущее, понимали прошлое. Так в версии В.М.Демина и по свидетельству жреца Заратуштры 73008 лет назад произошла вселенская катастрофа из-за извержения вулкана Тоба и земля покрылась непроницаемым для солнечных лучей покрывалом, на несколько лет спустилась зима и только узкая полоса экватора сохраняла приемлемые условия проживания. Люди белой расы двинулись в другие земли.. Похолодание прогнозировали и к нему готовились как длительному. Решение о сохранении популяции людей нашли в строительстве полностью закрытого города для двух тысяч человек с абсолютно автономными системами обеспечения. А организацией строительства занимался Верховный правитель Иима. Только 40 тысяч лет назад ледник ушел из Сибири, Рассении, а 24 тысячи лет назад из Европы. Климат на земле был вновь благоприятным и жизнь достигла очередного пика.

Если для мыслительного удобства зафиксировать три исходных акцентировки в нечто и в универсуме, а затем их совместить, то у формной и морфологической акцентировок появятся универсумально значимые «дубликаты»:

1н –1у; 2н – 2у; 3н – 3у.

Нечто как-бы адаптируется к универсуму, опираясь на то, что именно универсум и «породил» нечто в изначальном становлении. Нечто как-бы «вспоминает», по Платону, свое прошлое и учитывает в настоящем. Энергетика либо усиливается при синхронизации циклик, либо ослабляется при асинхронизации. Нечто может адаптироваться под иное нечто или адаптировать к себе иное нечто в зависимости от соотношения моментов «в-себе», «для-иного» и «для-себя» существования каждого нечто в динамике отношений. В свою очередь универсум адаптирует к себе нечто или адаптируется к нечто как своему порождению. В переходе к адаптации универсум обретает дополнительные моменты, акцентировки и набор их имеет семь моментов (см. сх. 6 ) :

Благодаря введению акцентировок и выделению акцентированных целостностей порождаются типы нечто и типы актуализированных состояний универсума. Энергетика и процессуальная циклика у каждого типа своя. Поэтому в реконструктивной работе, в «портретировании» нечто, систем, макросистем и т.п. мыслетехника с опорой на типологический подход имеет предопределяющее значение.

# Онтология цивилизации и ее мыслетехнический портрет.

Соотнесение исторического материала с базисным средством его мыслительного раскрытия обеспечивает решение познавательных задач и проблем, позволяет содержательно различить случайную видимость и существенную глубину взглядов на изучаемое, в данном случае – цивилизации, в их динамике. Сами базисное средство появляется в индуктивной процедуре обобщения, в переходе к семиотическим конструкциям мысли с введением конструктивной содержательности, семантики, применению возможностей рассудочного интеллекта на основе применения механизма языка. Конструктивность процедуры, в основе которой лежит схемотехника, порождает потенциал формализма полученного результата. Для нейтрализации формализма в реализации познавательной функции и реализации ценности содержательности, которая предполагает введение «объектного» подхода, а также ценности высшей «неслучайности» порождаемых семантических единиц, вводятся логические формы движения мысли, подчиняющие схемотехнику и наиболее развитой является логическая форма «псевдогенеза», внесенная Гегелем, так как она предельно неслучайно совмещает конструктивизм формы мысли с ее содержательностью, ведет к созданию сущностного выражения всего материала мысли, как исторически предложенного, так и предполагаемого, возможного. Следовательно, в мыслительном соотнесении материала и средства само порождение средства предстает как порождение высшего замещения случайного на неслучайное представление о реальности ( см. сх. 7):

Содержанием онтологии, построенной на принципе псевдогенеза, следовательно с привлечением потенциала «разума», предстает диалектическая картина сущности. Появляется диалектика цивилизации, включающая двухсторонне направленные отношения противоположностей, в отождествлении и разотождествлении, с динамической сменой состояний в функционировании и развитии , положительном и отрицательном, т.е. в редукции уровней развитости, моментах. Содержательность логико-семиотически оформляется и становится введенной в оперативный план мыслетехники. После достижения вершины индуктивного результата и его подчинения требованиям дедуктивного использования, то есть с введением высшей неслучайности оперирования результатом в раскрытии потенциала содержательности «онтологемы», возникает перспектива типологического расщепления онтологемы для учета эмпирических образцов, исторического материала. Типологические результаты дают основания сущностного понимания материала истории и позволяют переходить к неслучайному мыслительному «портретированию» цивилизаций, что имеет гигантскую значимость в цивилизационной аналитике и переходе к принятию цивилизационных решений, к прогнозированию и т.п. Поэтому для понимания возникших проблем и кризисов в цививилизационной динамике высшая мыслетехника необходима с неизбежностью. Крайне слабая развитость современной мыслетехники в целом и ее применения в цивилизационной аналитике сдерживает получение надежных результатов в разработке как образа будущего цивилизаций и глобального сообщества цивилизаций, так и выработку неслучайных путей преодоления кризиса, сложившегося в настоящее время. Только игнорирование культуры мышления надежно отстраняет лидеров управленческого и аналитического корпусов от возможности реализации их функций в сложный исторический период, сосредоточенность их мысли и самосознавания на содержательности мысли без должного внимания форме мысли, стратегически значимой форме, то есть онтологически обоснованной форме мысли. Случайность видения стратегического механизма является лишь следствием.

# Системный и метасистемный портрет типологической целостности цивилизации.

Используя диалектическую дедукцию можно создать портрет единого целого типов цивилизации вне учета исторической случайности цивилизационной динамики как сущностное выражение совмещенного многотипологического бытия цивилизации, применимый для сравнительного анализа цивилизаций и их отношений друг с другом в стиле «априорности», до встречи с материалом истории, то есть в качестве средства аналитики, насыщенного неслучайной содержательностью. Сама дедукция предполагает введение акцентов в содержании исходного основания. Поскольку содержание диалектично, то выделяются сначала «три» типа, два крайних и один «гармонический», совмещающий потенциалы крайних типов. При следующем уровне акцентирования выделяются уже «семь» типов, дающих новые возможности учета исторического материала ( см. сх. 8 ) :

Любая акцентировка ограничивает потенциал рассматриваемого «объекта», здесь – идеального объекта, но позволяет в конкретизации соотноситься с реальностью частей единого, с исторически значимыми типами и образцами цивилизаций. Типологические процедуры и выделяемые средства типологического анализа в пространстве мыслительной иерархии, т.е. в дедуктивной конструкции, обеспечивает сохранение неслучайности содержания мысли при соотнесении с уникальностью сведений об исторических образцах, результатов описания цивилизационного бытия. Поэтому при анализе положительных или отрицательных отношений между цивилизационными единицами нейтрализуется «застревание» в неоднородном содержании описаний, всегда синкретически соединяющих случайное и неслучайное. Современные усилия аналитиков в этих сюжетах мышления чаще всего и прибывают, нередко осознавая непродуктивность своих усилий, которые Гегель называл «дурной бесконечностью». Тем самым, первое разделение на акцентированные типы может оставаться метасистемно значимым, дает фундаментальные различения и они в новом разделении утончаются. Но при отходе от дедукции и автономном анализе образца цивилизации членение носит уже системный характер. Его применение избавляет от случайности структурного членения. После осуществления членения можно вторично совместить выделенные типы, подчиняясь рамкам исходного основания. Именно такую процедуру, в частности осуществил К. Маркс в создании своей версии экономической онтологии, совмещающей три типа капитала ( см. также: О.С. Анисимов Псевдогенетический метод и экономическая онтология( версия Маркса ) М. 2009 ).

# 10. «Страна» как цивилизационная единица.

При дедуктивной конкретизации понятия «цивилизация» мы получаем понятие «страна». Если цивилизация опирается на функциональные сектора моментов метасистемы, в конкретизации становящимися «социумом». « управлением» и «культуро-духовностью» ( высшими критериями организации кого-либо ), и согласование секторов, структурное, системное или метасистемное, то в данном случае вносится морфологизация, представленная окружающей и внутренней средой и внесением границ территории, разделяющей «внутреннее» и «внешнее». Именно морфологизация предоставляет возможность анализировать реальное бытие стран и вносит усложнение анализа за счет учета соотнесений функционально-нормативного момента с морфолого-ресурсным, а также уникальности привязок к территории, ее естественными свойствами, включая природные ресурсы. Однако конкретизация ведет к появлению новых различений. В бытии социума возникают такие проявления жизнеобеспечения, как обмен, дарение, торговля, ремесленное, а затем индустриальное производство, которые меняют ранее сложившиеся проявления в цивилизации. Иначе говоря, именно процедура акцентирования, стимулируемая учетом эмпирического опыта, историческими материалами и раскрытием потенциала совершенствования и развития ранее отмеченных компонентов цивилизации, происходит сначала усложнение первичного, в нашем случае «социума», а затем поэтапное отчуждение акцентированного бытия от носителя, переход его в самостоятельное бытие со своим циклом бытия. В социуме моментами можно найти прототипы всего отчужденного – экономики, управления, индустрии, культуры, духовности, образования и т.п. Однако исторически случайные усложнения и совершенствования заменяются в дедуктивных процедурах развертывания сути бытия в рамках диалектического универсумального процесса. Он наиболее строго показан в философской системе Гегеля. Поэтому сама конкретизация исходной онтологии дает ответ на вопрос о том, какова конкретизированная онтология должна быть, почему все порожденное является самопоказом высшего первооснования, поэтому «богоподобным» в различной ступени, почему человек тоже богоподобен, с теологической точки зрения, а не является «рабом божьем», что и подчеркивалось в древнейшей версии духовности, ведической вере, в которой знание и вера не были противопоставлены и отделены.

Более того, именно в дедуктивной процедуре синтезированы обе дедуктивные акцентировки идущие с приоритета разных членов противоречивого единства, от морфологии и от формы. В одном случае мы вводим переход от неразвитого к развитому, а в другом случае – от развитого к менее развитому. Вместе они создают «круг бытия». Циклику динамики( см. сх. 9 ):

Заполнение всех функциональных мест страна является «становлением», их совмещенное бытие – «функционированием», а смены качественных уровней состояния –«развитием» или «редукцией» ( антиразвитие).

# 11. Типы стран и типы отношений между странами.

 Типология стран в дедуктивном процессе продолжает типологию цивилизаций и типологию «нечто», типологически определенное содержание перетекает и получает более конкретную содержательность в связи с изменениями и в прежних секторах, и выделениями новых функциональных единиц – экономика и индустрия. Каждый тип проходит промежуточные трансформации по критериям структурности, системности и метасистемности, но уже с введением неравенства интенсивности трансформирования. Это неравенство через фокусировки было характерным для типологического разделения и «нечто», и цивилизации. Оно продолжается и при введении акцентировок на экономике и индустрии. Зависимость изменений от наличия новых компонентов требует определенности оснований, понятия и «экономики», и «индустрии», Если в понятии «социум» реагирование на спрос и на необходимость преобразования реальности выступали как моменты единого, социодинамического и социокультурного циклов, то здесь они превращаются в отношения между носителем спроса и реализатором спроса, между носителем заказа и реализатором заказа на то, что может быть получено лишь в преобразовании того, что уже есть. Реализатор спроса либо уже имеет или накопил предметы спроса, либо осуществляет дополнительные действия по приобретению предметов потребности носителя спроса и лишь затем вступает в торговый обмен, согласовывая компенсацию своего предложения носителю спроса. Тем самым, вначале реагирование на спрос осуществляется путем двойного обмена и двойственности позиции реагирующего, как «собирателя», приобретателя предметов потребности, но не своей, а у будущего потребителя, а затем и позиции реализатора спроса. Этим он становится транслятором предметов потребностей, агентом перемещений предметов потребностей. Когда поиск имеющихся к потреблению предметов становится мало результативным и активность сосредотачивается на приобретении их в новых обменных процедурах субъект трансляции обретает функциональную определенность и устойчивость в системе отношений. Но торговцем он доопределяется при введении денег как универсальных инструментов обмена и появления потенциала приобретений вне зависимости от условий конкретных сюжетов обмена и предметности содержания потребностей. В этой стадии и появляется отчужденная экономика, создающая допредметный потенциал транслирования и функциональное место финансов и финансиста. Под требования к функции торговца и финансиста подстраивается субъективность, способности позиционного характера, соответствующие готовности.

 Аналогичный путь проходит и выделение индустрии, когда реализация заказа не может осуществиться вне преобразования имеющегося в наличии, когда складывается цикл деятельности, устойчивость которому придает применение средств преобразования. Индустрия возникает лишь при массовом заказе, массовом преобразовании, требующем распределение этапов и увеличение масштабов преобразования, складывания деятельностных коопераций, их организации, порождения сервисных кооперативных звеньев в позициях исполнителей и организаторов-управленцев, управленческих иерархий, сервисных производств и накоплении потенциала реагирования на «любой» заказ при неизменности границ кооперативных систем, с предполаганием внутренних изменений под меняющиеся заказы. Обменные звенья в деятельностных кооперациях носят не торговый, а технологический характер в реализации функции снабжения и накопления возможности снабжения. Во всех кооперативных позициях выделяется необходимость адаптации субъективности к требованиям позиционных норм и формируются необходимые способности в образовательном сервисе как типе снабжения.

Вместе с выделением экономики и индустрии, «мира деятельности», появляется потенциал воздействия на прежние функциональные звенья в цивилизации для усложнения и обретения новых притязаний в тех же позициях и функциональных зонах, а сами звенья экономики и индустрии адаптируются к новым запросам, актуализируя новые возможности и развиваясь. Так появляются вторичные типы экономик и индустрий, выделенные под позиции экономические и индустриальные сервисы. Все такие усложнения мыслительной конструкции «страны» определяются механизмами объектных модификаций в мышлении конструктора идеальных объектов. Но все усложнения регулируются универсальным механизмом «развития» , опирающегося на диалектическую онтологию и вписываются в общую циклику процессов дедукции.

 Вместе с усложнением объектного образа страны усложняется и типологическая работа мысли. Каждая допустимая акцентировка предполагает «запросы» на модификации все остальных компонентов объекта и соответствующие ответы. Все компоненты «отвечают» на запросы в пределах своих возможностей. Тем самым, создается множество модификаций компонентов, состояний. Их вычисление является мыслетехнической обязанностью конструктора, осуществляющего дедукцию. Но после типологического разделения возникает процедура введения типов в отношения.

На примере отношений между частями универсума, между различаемыми «нечто» можно увидеть многообразие вариантов. В общем виде любое «нечто» входя в отношения имеет типологию реагирования, включая «нереагирование», «внутреннее реагирование», внутренне-внешнее реагирование» с различением на «адекватное» и «неадекватное», в зависимости от адаптации к воздействию и коррекции меры адаптации под критерий самосохранения. Особым типом реагирования выступает «самокоррекция в пользу либо развития, либо редукции». Выделяется и переход «нечто» к активации, либо внутренней, либо внутренне внешней» как самовыражение, а сама активация либо встроена в функционирование, либо в саморазвитие или саморедуцирование. Одни отношения встраиваются в структурные формы совместности, другие – в системные и третьи – в метасистемные формы совместности. Если учитывать роль высших критериев в культуре и духовности, то они стимулируют метасистемные отношения между такими единицами, как страна. Если учитывается роль прагматических компонентов стран, включая управление, экономику и индустрию, то они стимулируют системные и структурные отношения. При выделении роли социума усиливается случайность отношений, их структурность, если сам социум не обретает более высоких потенциалов в социализации, окультуривании и одухотворении. Следует отличать структурные и системные отношения «доиерархического» и «иерархического» типов, так как в таком различении учитываются критерии «сетевого» и «иерархического» характера.

 Как мы видим, при следовании линии типологизации неизбежно порождаются многочисленные процедуры. Придание им определенности и неслучайности предполагает опору на дедуктивную мыслетехнику.

# 12. Размещение типов стран по уровням развитости.

Понимание различий между «изменением» и «развитием» лежит в основе понимания всего в диалектике, в сути бытия. Развитие включено в универсумальную циклику и при локализации объема рассмотрения снижает свою проявленность. При рассмотрении «нечто» его развитие заслоняет включенность в более охватывающее «нечто» и, тем более, в универсум. В сложившейся практике аналитики даже внутреннее развитие «нечто» легко смешивают с совершенствованием и даже с изменениями. Достаточно критически рассмотреть версии развития предприятий, отраслей, регионов, страны в целом. Диалектика выделяет стадии первого и второго отрицания с функциями отрыва от прежнего уровня и прикрепления к новому уровню. Обе стадии взаимозависимы в общей линии качественного перехода. Но эта линия иная, чем линия совершенствования, где не различаются микрошаги ( см. сх. 10 ):

В китайской традиции различаются более дробные шаги, шесть микрошагов в гексаграмме. Они сохраняют содержательность двух отрицаний, но не акцентируют внимание на принципиальность стадиальных процессов и результатов в качественном переходе.

Опираясь на системное понимание «нечто» и противопоставленность формы и морфологии в нем, на внутренний потенциал смены форм, происходящих «скачками», в отличии от изменений в морфологии, происходящих «непрерывно», необходимо раскрыть механизм смены форм и последующей адаптации морфологии под требования новой формы. В диалектической дедукции предполагается, что исходное основание потенциально содержит все формы и актуализирует их в определенной последовательности через качественные переходы в своем самодвижении. Траекторию самодвижения исходного потенциального состояния, состояния «идеи» нечто раскрыл Гегель. Поэтому не постигая закон такого раскрытия «идеи», не владея философским видением сущности, по Гегелю – «абсолютной идеи» как «абсолютного духа» мыслитель обречен размышлять о развитии «закрыв глаза». Если «первоидея» лежит в исходном основании дедукции и выражает суть универсума, то цивилизация и страна не только сохраняют содержательность такой первоидеи, но и конкретизируют в идею цивилизации и идею страны. И тогда идея страны «вообще» может продолжить путь в типологически определенную идею типа страны за счет акцентирования в содержании идеи страны.

Акцентировка на морфологию ведет к общему снижению потенциала «нечто», здесь – страны, тогда как акцентировка на форму ведет к общему росту потенциала страны. Акцентировка на совмещенность формы и морфологии носит промежуточный характер, привносит «средний» потенциал. Поэтому если лидеры страны озабочены снижением потенциала страны, например, под давлением противника или увлеченные некритическим заимствованием подсказок недоброжелателя, они усиливают внимание социуму и его сниженным потребностям. Если они озабочены ростом потенциала, то они усиливают внимание культуре и духовности, отдавая этому блоку приоритет обеспечения и совершенствования, не теряя связи со всем остальным. Так через акцентировки возникают приоритеты и различные иерархизированные отношения в едином в решении всех управленческих задач и проблем. Следовательно, выявление уровня развитости страны связано с опознаванием типа акцентировки, являющейся сложившейся для страны и имеющей свою инерцию. Ситуационные колебания совокупной мощи и дееспособности не дают определенного ответа на вопросы об уровне развитости страны. Траектория совершенствования и развития страны, а также и всех колебаний состояний, позволяет более точно и конкретно говорить о перспективности развития страны, отличая перспективность и положительную инерциальность, надежность от временных успехов по сложившимся обстоятельствам. Тем более, нельзя смешивать могущество за счет изъятия ресурсов из других стран с характеристикой уровня развитости, если сложился механизм принуждения или спекулятивного обеспечения изъятий.

# 13. Глобальные отношения и типы глобальных иерархий

При рассмотрении поведения стран в глобальной динамике нужно иметь в виду типологию реагирования и воздействий между странами. Как и в случае любых типов отношений носителей субъективности, индивидуальной и групповой, выделяются отношения, идущие от динамики внутренних потребностей и необходимости удовлетворения потребностей через посредство нахождения предметов потребностей в окружающей среде, имеющих или не имеющих своих владельцев, и от необходимости реагировать на поведение партнеров в среде, если они приводят к непосредственным воздействиям на воздействуемого. Воздействия могут быть совмещаемыми с наличными потребностями, вписываемыми в цикл удовлетворения, тем более благоприятными для успешности циклов, либо не совмещаемыми, неблагоприятными, вредными для циклики и воспроизводства жизни. Поэтому мотивационная граница между партнерами либо открывается для благоприятного сюжета, либо закрывается для партнера. Каждая страна имеет свою динамику и состояния наличия потребностей, интересов в пользу их удовлетворения и она оценивает возникающие отношения с другими странами исходя из них, ситуационно, в некоторой линии инерции интересов, могущих быть долговременными либо в естественной динамике, либо в рамках фиксированных стратегий и даже устремленности к «идеалам», актуализации оформленных в самопостижении исходных «идей». В зависимости от масштабов оснований содержания интересов характер открытия «мотивационных» и реальных границ или их закрытия становится различным. На эти процессы влияет и историческая ткань бытия страны, инерции, побудителями которых выступают состояния во временных зонах «теперь», «прошлое», «будущее», той или иной интенсивности, зависимой от рассмотрения «себя» как включенного в структурные, системные и метасистемные формы существования и рамки отношений. Поэтому при анализе поведения страны следует вводить все подобные контексты.

Страны имеют тот или иной потенциал защищенности, внешней и внутренней безопасности, соответствующие возможности применения потенциалов всех функциональных блоков страны в обеспечении безопасности. Однако ведущим в складывании и установлении отношений выступает тип цивилизационности и тип страны относительно критерия «предпочтения»либо принципа главенства целого над частью, либо части над целым. При главенстве предпочтения целого над частью страна имеет готовность учитывать партнеров и их сообщества, единого множества стран, соизмеряя свои возможности в адаптации к интересам других и интересам целого. При главенстве предпочтения части над целым страна не готова это учитывать и готова к ожиданиям адаптации к ее интересам или к принуждению к адаптации. Именно второй тип стран, при наличии ресурсного обеспечения, идет по линии принуждения, стихийного или организованного, прагматического или принципиального, поддерживаемого соответствующей идеологическим «обоснованием» и оформляемой в стратегии. На этом пути появляются устремления к иерархизации глобальных отношений и гегемонизму. Позиция «завоевателя», «агрессора» складывается на этом же пути, вынуждяющая создавать позицию «жертвы», «защиты», «обороны». При главенстве предпочтения целого над частью появляется устремленность к совместности, сотрудничеству, сплоченности и солидарности как разным уровням совместности и сближения, открытости к взаимоиспользованию и к жертвенности, если партнер не может обеспечить себя сам.

Тем самым, в динамике отношений стран с учетом фактора глобальности могут складываться иерархические и доиерархические, по критерию «сетей», отношения с положительной и отрицательной направленностью. Диалектическое понимание универсума позволяет признавать возможность обоих вариантов и наличие межиерархических взаимодействий. В них участвуют либо однородные страны в каждой иерархии, либо разнородные по критериям типов цивилизционности. Единство глобального сообщества стран может быть как по критерию структурности, так и системности и даже метасистемности, имея в виду и типологическое разнообразие в каждом варианте. Сами страны могут быть неоднородными, многоцивилизационными, следовательно и имеющими динамику складывания внутренних межцивилизационных отношений, в пользу либо единства или эгоцентрической гегемонии.

#  Глобальная цивилизация: черты целого

Конфронтация СССР и США, двух сверхдержав и «лагерей» социалистического и капиталистического стала не просто противостоянием двух стран, а выразителей двух противоположных идеологий, опирающихся на два противоположных типа цивилизационности. Если СССР демонстрировали поведение, характерное для цивилизационности, выражающей универсумальный принцип приоритета «целого» над «частью», а поэтому предполагая общество без эксплуатации, то США выражали цивилизационность, подчиненную принципу приоритета «части» над «целым» и он предполагает эксплуатационное общество. Тем самым, конфронтация могла быть только принципиальной в цивилизационном пространстве. Вторая мировая война включала в себя как момент той же непримиримости, но включала и момент противостояния между странами однородного цивилизационного типа, между капиталистическими странами, за первенство и за обладание теми или иными ресурсами. Гражданская война в России имела также момент цивилизационного противостояния принципиального типа, но и менее тотальный характер за счет факультативности соучастия ряда стран капиталистического типа в борьбе между противоположными силами внутри России. Они были «пробой» будущего противостояния. Первая мировая война была конфронтацией однородных цивилизационных единиц за передел ресурсов и преобладание носителей идеи эксплуататорского общества. Лишь моментами служили особенности поведения носителей различной цивилизационности, например в рамках помощи одноцивилизационным партнерам. Более выделенно это было представлено в войне России с Турцией в предшествующем веке, в которой Россия помогала освободиться от господства славянским братьям в Болгарии. Отечественная война России против Наполеона и его европейской поддержки являлась освободительной от претендента на господство в рамках одного цивилизационного типа стран, хотя и с различием моментов в поведении на территориях, например, русских войск во Франции, в Париже, демонстрировавших порядочность, уважение и т.п. к побежденным, что связано с цивилизационными типами различного содержания. Великая Французская революция оставляла принцип эксплуатации, хотя и вносила момент большей политической и гражданской свободы самовыражения, необходимый для победы капитализма над абсолютизмом. Восстание под руководством Спартака являлось освободительным для наиболее притесненных, рабов, но не вело к смене политической парадигмы. И т.д.

 Тем самым, противостояния в истории были различными с вовлечением сил различных типов и подтипов цивилизационности, различной меры принципиальности. С точки зрения дедуктивного анализа носители цивилизационных типов и подтипов выражали сущность цивилизации и ее универсумальную, метасистемную основу в зависимости от исторических условий и этим имели разные «места» в дедуктивной иерархии цивилизаций. На вершине иерархии, в соответствии с принципом псевдогенеза, находится «клеточка» ( по Гегелю), сущность цивилизации «вообще», обладающая потенциалом всех будущих раскрытий, типологии и имеющая универсумальную содержательность диалектичности. Следовательно, первое членение дает разделение на два крайних, противоположных типа и третий – совмещенный, «гармонический». Положительный, с точки зрения универсумальности, выступает тип, акцентирующий приоритет «формы», созидательности, организованности, приоритета «целого» над «частью», а отрицательный – акцентирующий приоритет «морфологии», разрушительности, хаотизации, приоритета «части» над «целым». Если типы автономизируются в актуализации исходного потенциала содержания базисного понятия, то они входят в отношения друг с другом и эти отношения сначала «принципиальны» в противостоянии. Они показывают отрицательную сторону отношений, а для воссоздания единства цивилизационного множества, которое неизбежно для воспроизводства усложненного целого, по законам универсума, порождается сначала третий тип, совмещенный, а затем от структурного характера синтезирования типов осуществляется переход к системному синтезу, опирающемуся на введение единого основания для самостоятельного, но включенного в целое существования всех трех типов. Как подчеркивал Гегель, в усложнении, дедуктивно-диалектическом и под патронажем универсума, осуществляется переход от «целого» к «целому», но более конкретному. В переходе совмещаются моменты противопоставительности и совмещенности в едином цикле развития. После этого осуществляется следующий типологизирующий переход. С учетом отношений между ставшими самостоятельными типами со статусом «нечто», количество типов увеличивается и их становится «семь», удерживающим стадию членения на «три». Условием усложнения выступает различие в моментах реагирования типов друг на друга. Первичное различие в этом Гегель выразил в различии бытия «в-себе», «для-иного» и «для-себя», в горизонтальных отношениях, в функционировании, и бытия «для-в-себе» (наша терминологическая добавка) в вертикальных отношениях, в развитии ( см. сх. 11 ):

Таким образом мы получаем неслучайную усложняющуюся типологию, в данном случае – цивилизаций. Каждый тип имеет свой потенциал в рамках уровня и акцентировки. При переходе от сущностного дедуктивного развертывания к реконструкции исторического материала, но с сохранением сущностной ориентации, появляется портретирование множества сложившихся цивилизаций, «картина глобального цивилизационного ландшафта». Она преодолевает обычный в аналитике эмпиризм и случайность результатов. Вместе с этим обретается и возможность анализа как противостояний, так и совмещенного существования в исторически подтверждаемой мере, в реальной динамике.

#  Глобальная цивилизационная динамика.

При сохранении развертывания исходного различения, сущностного представления о цивилизации в рамках диалектической дедукции созидается неслучайное целое, которое может интерпретироваться как сущностный базис глобальной картины цивилизации. Имея статус «макроцелого», единицами которого выступают цивилизационные единицы, цивилизация имеет свой динамический принцип бытия, свою циклику. В ней есть момент «роста» и момент «падения», которые соотносимы с «постом» и «падением» отдельных единиц, а динамика единиц зависит как от динамики целого, так и от динамики иных частей в целом. Исторический материал ( см. разделы 6, 7, 14 ) показывает, что был период однородной цивилизационности, славяно-арийской, положительной, «светлой», переход к расщепленям, порождениям иных типов, снижениям цивилизационных потенциалов, временным усилениям и т.п. Активная самореализация цивилизаций возрастала или угасала как в секторе положительных типов, так и в секторе отрицательных типов. Однако если переходить к сущностным реконструкциям, опираться на диалектическую дедукцию, то можно видеть черты неслучайной циклической динамики. В ней конкретизируются особенности переходов либо в «росте», либо в «падении». Так высшим типом цивилизации выступает «жреческая» , опирающаяся на соблюдение законов универсума, то есть ориентиров высшего уровня неслучайности. Этот тип можно назвать соответсвующим уровню приоритетов культуры и духовности. Промежуточным и отходящим от влияния жречества предстает «управленческий» тип цивилизации, воплощающий принцип управленческого прагматизма и применения прагматически значимой критериальности. Наименее развитым и максимально насыщенным неслучайностью типом выступает «народный», социумный тип цивилизации, воплощающий принцип стихийной самореализации. Переход от «жреческой» к «народной» цивилизационности, в котором меняется приоритетность в содержании согласований способов совместного бытия в пользу большей случайности, предстает как «падение», тогда как обратный процесс – «ростом» ( см. сх. 12 ) :

Если перейти к более конкретному уровню «страны», как цивилизационной единице и рассматривать типы стран по критериям цивилизационности, то выявятся новые типы. Так вместе с учетом функционального звена «экономика» появляется возможность введения «экономического» типа цивилизации. Поскольку каждое функциональное звено в цивилизации и стране имеет свою диалектику, свои притивоположности и членения на моменты, сначала по критерию «три», а затем «семи» и т.п., то в динамике бытия экономики в целостности страны выделяются как «положительный», так и «отрицательный» моменты, а также и «гармонический» момент. В качестве положительного предстает соответствование функции экономики и ее месту в стране, а отрицательного – несоответствие. Маркс рассмотрел эти моменты, показав отход от соответствия, в рамках капиталистического типа экономики, от подчиненности цикла оборота капитала от принципа соответствия спросу и переход к реализации принципа необузданного роста прибыли «любой ценой» и соответствующего применения конкурентности в отношениях.

Но на этом пути, при усилении зависимости от мотивации отрицательного типа, возникает спекулятивная модификация экономики и динамики капитала, поведения его владельцев. Маркс членил капитал на «производительный», «рыночный» и «финансовый», показав, что минимальная спекулятивность проявляется у производительного капитала, а максимальная – у финансового капитала. Именно финансово-олигархический капитал превратил страну и глобальное сообщество стран в своих заложников( см. сх. 13 ) :

Поэтому такой подтип экономической цивилизационности является самым отрицательным для глобального сообщества и ведущим как к мировым войнам, так и к размаху терроризма, к экологической катастрофе и т.п. Глобальное состояние цивилизации как раз и характерно господством мирового финансово-олигархического сообщества, породившего глобальный кризис. Человечество либо преодолеет кризис, отходя от такого типа цивилизационности, либо погибнет в завершающей конфронтации. Дедуктивно, перспектива состоит в переходе от главенства морфологических факторов к главенству формных, а сущностное основание показывает перемещения фокусировок к высшему уровню неслучайным образом. По законам универсума циклическая динамика цивилизации в целом должна изменить «знак» и перейти к «росту». Мы оказались в ситуации «перемен» и в таких сюжетах бытия неизбежно следует обращаться к применению высших ориентиров, критериев, к сути бытия как средствам разработки неслучайных решений.

#  Космическая среда и глобальное реагирование на космическую динамику.

Земная цивилизация существует в космической среде, через посредство которой мы соотнесены и подчинены универсумальной динамике. Зависимость от космоса, его динамики, также подчиняющейся законам универсума, предполагает внесение «картины космоса», знаний о нем. Воспользуемся для наших целей трудами Б. А. Астафьева ( Б.А.Астафьев Мироздание. Открытия, теории, гипотезы. М 2015,а также Стратегический прогноз и управление. М. 2007). Особенностью данного автора является его уверенность в том, что он не только синтезировал знания, открытия с времен античности, но и внес те законы универсумального бытия, которые носят «окончательный» характер и предполагают обязательное применение в прогнозе и проектировании будущего. Так как он исходит из научной парадигмы и не использует философского подхода, то его основные мысли требуют философской «перекодировки», которая может быть недостаточно удачной, с точки зрения автора. Но общая направленность полезна для нашей цели и вводит в ряд увниверсумально значимых выводов. Сначала дадим реконструктивный ряд положений:

- стало абсолютной необходимостью внедрение всеобщих законов мира, которые были открыты и включают общие законы человеческого общества;

- контрольные точки Ригеля Ориона (31 января 2007 г. ), Великого цикла (майя) и цикла земли (32 декабря 2012 г) , прецессионной спирали земли, с периодичностью 25977 лет, - 27 октября 2013 г могут стать решающими в кардинальной перестройке биосферы земли, вступят в полную силу всеобщие законы естественного космического отбора и отрицания отрицания;

- идет борьба старого с новым, добра с злом, проявляемая во множестве конфликтов между странами, системами социальных организаций, народами, религиозными конфессиями и т.п.;

- это типично накануне квантового скачка в качественно новую среду обитания;

- приостановить разрушительный процесс невозможно, но смягчить возможно, предприняв максимальные усилия по устранению негативных глобальных тенденций, обогащая науку, культуру, образование, социальные институты разработками, природосообразно развивающими человека, ориентируя на взаимное уважение людей;

- мы переживаем исключительно острый период становления будущей биосферы и человечества, что сказывается на состоянии здоровья человека, наиболее ранимого в царстве живого;

- время открытия законов закодировано в базовом геноме человечества земли и их открытие следует рассматривать как указание на точку кардинального изменения жизни на земле;

- мир эволюционирует от бесконечности в прошлом к бесконечности в будущем, квантово преодолевая узловые точки с переходом на новый уровень и каждая мировая система проходит путь на основе предшествующего пути развития всех предшествующих «поколений» этой частной системы;

- геном, совокупность генов, это наследственный код организма, системы, определяющий своеобразие его развития, результат филогенеза и онтогенеза, истории всей его эволюции, от родоначальной «клеточки» Космоса;

- геном мира космоса включает: энергетический шифр, единый алгоритм и программу развития, имеющие в двух базовых генах в момент рождения вита-частицы, стимулирующий и творяще-созидающий, которые включают в себя всю предысторию развития современного космоса, все его циклы развития;

- все системы и мир в целом развиваются циклично, в соответствии с эволюционной спиралью и учет динамики взаимодействия обеих энергий позволяет предвидеть ход развития систем, более или менее благоприятные и катастрофические периоды, а спиралеобразный процесс эволюции бесконечен во времени;

- законы «написаны» Творцом, направляющим по самому эффективному пути развития, а Творец совершенен и системы, принявшие самостоятельный путь развития с нарушением законов мира, ликвидируются сверхмощными системами контроля, чтобы сохранить здоровье мира в целом;

- базовый геном мира дает начало третьему гену, дивергирующему, комплексу генов, эволюционизирующего по мере развития систем мира, филоонтогенетический геном несет основную информацию об этапах эволюции текущего цикла развития мира и о качестве развития, что отражается в энергетике системы, скорости и эффективности развития и программа определяется количеством и качеством генома;

- взаимодействие двух генов и энергий создается динамическая асимметрично-равновесная система, совмещающая периоды спокойного роста и активной стимуляции, что ведет к иерархичности и управляемости систем мира, бесконечному разнообразию систем, дискретности непрерывности развития, самоорганизации систем, но с учетом законов мира, диктуемым базовым геномом мира;

- Творец – носитель всего генетического комплекса всех сущностей мира, дает энергию жизни и направляет ее;

- на планету одновременно действуют множество энергетических спиралей;

- на подходе к узловым точкам особенно мощно выступают противоречия между потенциальной творящей энергией, готовящей систему к жизни в качественно новой среде обитания и кинетической стимулирующей энергией, как фактором естественного отбора;

- расчеты дают возможность утверждать, что 2003 год резко отличается от всех предшествующих за весь период жизни человечества и в масштабах солнечной системы ( сброс сейсмической, антигравитационной энергии, мощные магнитные бури на солнце), а в состоянии хаоса раскрываются все качества сущностей.

Как мы видим, это в целом не расходится с представлением Гегеля и возможностью применения диалектической дедукции в онтологическом мышлении, в дедуктивных реконструкциях, в портретировании фрагментов динамики универсума. Качественные переходы показываются как трехмоментные, имеющие парное взаимодействие противоположностей и переход к их совмещению, подготавливающему новый уровень функционирования и основу для следующего качественного перехода. Мы оказываемся сейчас в стадии отрыва от прошлого и прихода к будущему, новому состоянию. Три момента перехода дают не только саму типологию моментов, но и их закрепления в новом уровне, они дают и три типа энергии. При более сложном состоянии и уровне возникают и семь моментов, семь типов энергии, прикрепленных к автономизированным проекциям прежней диалектической целостности. При наличии стадии дестабилизации в качественном переходе автономизированные проекции противостоят друг другу, но по разному и наибольше противоречия складываются для крайних членов, противоположностей. К их активности ведет общая проблематизация актуальности прежнего состояния, тогда как средняя, «гармоническая» составляющая, примиряющая крайности уже перестала быть актуальной. В то же время, автор н уделяет внимания собственно универсумальной циклике, которая создает «пульсационность» универсума. А она преодолевает непрерывность развития. Кроме того, различия развития и эволюции даны недостаточно определенно. Но цикличность позволяет воспроизводить динамику и не выходить за рамки допустимых разотождествлений противоположных начал. Поэтому справедливо говорится, в естественной риторике, о контроле за сохранением рамок и разрушительных поправок неоправданных отклонений. А рамки для разномасштабных частей универсума различны и недопустимость в одних рамках не совпадает с недопустимостью в иных рамках, учитывается иерархичность универсума и его устройства. Знание онтологической картины универсума и его частей, динамических законов позволяет не только понимать, но и прогнозировать будущее в той или иной определенности и конкретности. Конечно, в зависимости от потенциала «ума», рефлексивно-мыслительной мощности и владения культурой мышления, вписанную в духовное совершенство. В период «перемен» принципиального типа следует привлекать высший потенциал механизмов мышления для предельного уменьшения случайности расчетов, к чему призывает и Б.А.Астафьев, и Н.Н. Моисеев, и А.И. Субетто и др.

-

#  Цивилизационное прогнозирование и страна

Рассмотрение будущего страны в контексте динамики цивилизации предполагает учет естественных, природных факторов, встроенных в разно уровневые среды, следовательно и в целом в динамику универсума. Прилет астероида или какого-то «блуждающего» тема может изменить всю ситуацию на земле. Если макро события легче прогнозировать, то локальные, «точечные» события чаще не прогнозируемы. Дадим версию цивилизационной динамики нашего времени, воспользовавшись взглядами Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец ( Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец Цивилизации: теория. История, диалог, будущее. М. 2008 ).

Самой яркой чертой современной всемирной истории является завершение жизненного цикла индустриальной цивилизации, преобладавшей два с лишним века, и становление постиндустриальной цивилизации. И этот разлом меняет лицо человечества. Бурно развивается процесс глобализации, порождающий новые противоречия. П.А. Сорокин говорил о смене чувственного строя социокультурным. Д. Белл считал, что в двадцать первом веке главной чертой социальных структур будет постиндустриальное общество, а Э. Тоффлер подчеркивал, что возникающая цивилизация будет одновременно и высокотехнологичной, и антииндустриальной. Н.Д. Кондратьев считал, что важнейшей чертой станет возрождение высокой культуры, первенство духовного производства, наличие человека умеющего, активного и творческого при гуманизированном производстве, приоритете потребительского сектора, ресурсосберегающих технологий. Идет мучительная ломка устаревших парадигм, норм, все радикально меняется с глубиной и масштабами, меняются уклады, происходит смена сверхдолгосрочных циклов. Но это такт первый, а только на втором новая цивилизация будет строиться на собственной основе. Фаза перехода затянется на столетие и будет сопровождаться социальными потрясениями, трансформацией общества. Э. Тоффлер говорить о мощных сдвигах в экономике, технологиях, политической нестабильности, угрозе войн и войнах, столкновении двух цивилизаций и невозможно предсказать исход таких процессов. Произошла информационная революция и уже видят возможность замены жизненных систем человека, появления новых принципов социальной и технологической организации, соотношение занятости населения будет меняться, ускоряется скорость создания и распространения знаний, растет возможность участия широких слоев населения в политике, контроле деятельности государства и политических партий. Эти тенденции используются по разному уже сейчас. США стремятся закрепить свое господство, укрепляя партнерство с Европой, ослабляя Россию, идя после 2001 года в русле однополярного мира и главенства во всех регионов мира. Это вызывает противодействие, столкновение цивилизаций, раскрытое С. Хантингтоном. Влияние Запада уменьшается, а Востока увеличивается на фоне обретения мощи. Ряд стран имеют ядерное оружие и Н.Н. Моисеев дал сценарий «ядерной зимы. Положительные версии пытаются опираться на возможность диалога и партнерства, перехода к устойчивому развитию, к многополярному миру, формированию глобального гражданского общества. При разобщенности политических сил и цивилизаций это становится трудно достижимым. Изменения зависят от численности и состава народонаселения, динамики семьи и человека в отдельности. Прогноз говорит о снижении темпов роста численности и все же дойдет до 9- 10 млрд. человек в первой половине и стабилизируется во второй половине . Произойдет старение населения. Человечество способно себя прокормит, опираясь на потенциал научно-технического прогресса. Негативна тенденция создания неполноценных семей, снижающая потенциал гуманизма. Тем более в условиях роста безработицы, интенсивности роботизации, борьбы за существование, возможности управления поведением человека с помощью миниатюрных устройств в организм человека, попытки генетического вторжения и т.п.Но Расшириться круг потребностей с доминированием духовных, сблизятся уровень и структура потребностей в разных странах и цивилизациях, увеличится свободное время для реализации индивидуальных интересов. Будет использоваться генная инженерия, иные средства лечения и отдыха. Экологическая угроза увеличится на фоне истощения природных ресурсов, нехватки пресной воды, плодородных земель, лесов при наличии вредных выбросов и загрязнением атмосферы и плотности населения. Степень угрозы может превысить все нормы выживания и катастрофа, если человечество не изменит парадигму жизни, может стать реальностью. Нужна глобальная стратегия выживания, поддержанная основными странами, преодолеть инерцию мышления, корыстные интересы, перейти к позитивным идеалам и гармонизации с привлечением всех позитивных сил, их сплочения. Нужно выработать рациональную структуру потребностей в обществах на базе принципа реализма и справедливости . Глобализация научно-технического переворота увеличит скорость приобретения и распространения знаний, взаимозависимость в содержании темпах обновления производства, создания единой планетарной технологической сети, повышающей эффективность труда. Изменится пропорция больших и малых предприятий в пользу малых и приближения предприятий к человеку, разгрузятся большие города. Но эти процессы зависят от регионов и уровня развитости стран. Будет формироваться смешанный экономический строй, сочетающий капитализм и социализм. Углубится социальная стратификация. Массовые партии утратят свое влияние, возрастет политический плюрализм, ослабится накал политической борьбы. Возникнет тенденция политического строительства в рамках гуманистически-ноосферной идеи при расширении прав и демократических свобод при их более формальном характере и политической апатии населения.

Возрастет влияние узких групп на структуру общества при ослаблении вмешательства государства в общественную жизнь. Возрастет баланс властей и усилится дезинтеграция власти с делегированием прав, а также верховенство законов. На стыке эпох вера и знания во многом пошатнулись, перестали давать адекватное объяснение и служить основой душевного равновесия, пришло время крушения идеалов. Нигилизм привел к росту преступности, коррупции, разврата. Но это противоречит интересам большинства и хаос будет преодолеваться. Выросла роль религий, особенно в мусульманском мире, где растущая численность побуждает к переделу мировых богатств, под прикрытием религий. Будет расти стремление преодолеть духовный вакуум, желание решать противоречия без конфликтов и на основе согласия, культа мира при коренном изменении СМИ. Как мы видим, эмпирический обзор в прогностической функции дал группировку черт будущего, носящий рассеянный характер.

Если вернуться к диалектической дедукции, то мы можем строить динамическое представление на трех уровнях: универсумальном ( и космическом), цивилизационном и страны. При этом на уровне «страны» тип стран рассматривается как звено глобального сообщества стран, также как на уровне «цивилизации» тип цивилизации рассматривается как звено сообщества глобальной цивилизации, а они выведены из общих оснований , цивилизация и страна, с выделением типа в зависимости от эмпирических указателей. Диалектическое членение по типам важно для построения единой картины сообщества, цивилизационного и стран и выявления общих тенденций цивилизационной трансформации в переходе к ХХ1 веку. Учитывая материал мысли можно сказать следующее.

 «Индустриальность» цивилизации и механизма страны подчеркивает особую значимость мира деятельности и ее технологичность, характерную в указанные века после периода великих путешествий, открытий, разграбления далеких стран, ставших колониями, и привлечения награбленного к индустриализации с параллельным взлетом эмпирических наук и вообще науки и техники. Но это касается прежде всего Запада, Европы, деформировавших бытие стран-жертв. Они стали «развитыми» странами за счет других и осуществили капиталистическую перепарадигматизацию в экономике. Именно индустриализация обеспечила торговлю надежным воспроизводством наличия товаров на рынке, породив цикл движения не только товаров, а денег в функции капитала, могущих привести к росту капитала, к прибыли за счет неоплаченной стоимости на рынке труда. Она обеспечила выделение звена финансового сервиса торговли в особый тип капитала, оборот которого и прибыль стали основной притягательной силой ведущей части сообщества капиталистов, специализирующихся не только на самом по себе цикле капитала, а именно «спекулятивного» капитала, источника негативных деформаций в экономике и в целостности жизни стран капиталистической ориентации. Тем более, что такой тип капитала стал основанием и цивилизационных трансформаций и выделения современного типа цивилизации – «финансово-спекулятивной», маскируемой под парадигму «рыночного либерализма». В то же время, индустриализация стабилизировала и насытила потенциалом производство предметов потребностей как в потребительском спросе, так и во всех иных типах спроса, особенно в индустриальном, связанном с производством средств для ведения войн. Сама индустриализация совместилась с развитием техники и всех наук, связанных с ней. Индустриализация, по законам мира деятельности, резко трансформировала людей, «принудив» их к соответствию отчужденным нормам поведения как исполнителей в различных деятельностных позициях, ввела людей в пространство жестких организационных коопераций «горизонтального» и «вертикального» типов, создав условия для деятельностной коллективной эффективности .

С другой стороны, индустриализация в условиях капитализма и эксплуатационного общества создала разделение на капиталистов, обладателей средств производства и созидающих прибыль, и рабочий класс, обладателей рабочей силы и «могильщиков» капитализма. Организовавшись в борьбе за свои права, приобретя теорию освобождения от эксплуатации, создав партии рабочий класс стал брать не только более высокую цену за свой труд, но и устремился в России к взятию власти, средств производства и создал, при поддержке других угнетенных слоев населения, иной тип общества с принципиально иной цивилизационностью. На базе устранения классового разделения и используя потенциал индустрии новая страна приобрела организованность, эффективность производства, потенциал обороны, внедрив новые ценности, заменив конкуренцию соревнованием, а распределение прибыли совместив с интересами всех и интересами развития и творчества. При этом возникли вынужденные преувеличения в механизме страны, связанные с приложением крайнего напряжения сил, чтобы выдержать давление конкурирующей цивилизационной группировки. Режим мобилизационности преодолевался медленно и с колебаниями в зависимости от изменений в руководстве страной. В конце века Россию удалось «вернуть» в сообщество капиталистических стран, вопреки ее предрасположенности к противоположному типу цивилизации. Если не считать тех стран, которые имеют различные модификации цивилизационных характеристик общего типа капиталистических стран и носителей предкапиталистической цивилизационности, цивилизационный ландшафт планеты стал однороднее и удобнее для моноцивилизационной иерархичности, для дополнительного принуждения к парадигме «рыночного либерализма» на периферии иерархии.

Заимствование Западом ряда свойств социалистического типа общества как дополнительного потенциала ослабления активности противников парадигмы капитализма и усиления механизма «промывания мозгов» с помощью СМИ для создания иллюзий безальтернативности парадигмы, а также для проведения информационно-психологических войн облегчило победу в «холодной» войне, в нейтрализации попыток России возвратить свою суверенность. Но противостояние с ней как глобальное цивилизационное противостояние осталось и перешло в ХХ1 век. С точки зрения типологической оценки индустриализация более всего обслуживает «управленческий» тип цивилизации, усиленный идеологической формой культурно-духовного обеспечения в условиях СССР. Можно ли говорить об особом переходе к «постиндустриальной» цивилизации? Особенностью такого перехода является трансформация самой индустрии , начавшаяся еще во времена реализации «атомно-ракетных проектов» в США и СССР. В этих проектах резко расширился круг участников в единой деятельности, возникло кооперативное совмещение инженерии и науки, творчества и инноваций, складывался гигантский механизм развития больших систем, включающий информационные оболочки и мыслительное сопряжение многих разнопредметных, разнородных знаний, языков, коммуникативных узлов на почве преодоления рутинной составляющей единой деятельности, превращающей диктат экономики и ее проявление со стороны «добывания» прибыли в обслуживающее звено, вытесняемое на периферию поисков решений и воплощений. «Рискованный капитал» из сопровождающего и случайного фактора превращался в основной фактор прихода к удачам наряду с потенциалом творческой мощи. Рефлексивная сторона деятельности становилась преобладающей, смещающей акцент с директивности на демократичность интеллектуальных и иных деловых отношений, подчиняющей формальность иерархии в организационных взаимодействиях. Все большую роль играло индивидуальное творчество, но вписанное в единое поле решения проблем, что усиливало сетевой принцип совместных усилий, не устраняя менее внешне выраженную иерархичность. Подобные соотношения «перетекали» и в общественные отношения иного типа. Если такие трансформации рассматривать как признаки «постиндустриального общества», то лучше иметь в виду смещение в пользу отхода от жестких модификаций управленческой цивилизации к более гибким и смещениям к культурно-управленческим промежуточным вариантам, между управленческим и духовным типами цивилизационности . Явлением особой значимости выступает появление в СССР в середине ХХ века методологического движения. Именно оно,в своей эволюции к концу ХХ века показало путь от докультурной стадии развития рефлексивной оболочки совокупной практики к культурной, опирающейся на ценность «вечно значимого» в мышлении. Из локализации «вечного» в собственно культуре и духовности оно стало перемещаться в широкие масштабы и охваты практики, особенно после появления развивающих игр ( организационно-деятельностных и организационно-мыслительных) с кооперативным соучастием компонентов управленческих и научно-упраленческих, научно-консультационнных, аналитических представительств, совмещенных в моделировании инновационных процессов, проектирования будущего для последующего воплощения содержания порожденной совместной мысли. Особую роль здесь играли и играют средства арбитражное оценки совместного труда и результатов. Такая практика смещала акценты в сторону того, что было специфическим в «жреческой» цивилизации. Поэтому термин «постиндустриальная» не раскрывает специфику изменений и лишь указывает отход от прежнего. Приведенные указания в материале мысли авторов выразимы в терминах именно этого «окультуривания», а затем и «одухотворения» цивилизации. В то же время, при сохранении капиталистической парадигмы переход становится подчиненным рамкам прошлой цивилизационности со всеми ее пороками. Тем самым, та страна, которая изживет пороки и сохранит в образцах капиталистического хозяйствования лишь адекватные сущности экономики моменты, что легче всего сохранить в малом и среднем бизнесе, впитав все остальное в окультуривании всех типов бытия в стране и одухотворении субъективного бытия населения, избавив от псевдоценностей и стереотипов эксплуататорского общества, такая страна и войдет в зону нового типа цивилизационности. Это и соответствует «русскому» типу культурно-духовного кода. Опора на высшие знания и рефлексивные технологии, стереотипы высшей самоорганизации, на вечные законы универсума станут присущими в этой цивилизационности.

#  Космоцивилизационное самоопределение России в ХХI веке

Войдя в новое тысячелетие и в ХХ1 век Россия не только получила опыт трех революций, гражданской, первой и второй мировой (Отечественной) и «холодной» войн, разрешения проблемы перехода к обществу без эксплуатации и утери достигнутого в великом строительстве социализма, но и начала возрождения своей идентичности при сохраняющейся инерции следования экономической парадигме «Западного» образца. Правильное понимание опыта стало не только потребностью России, но и возможностью, благодаря успехам в аккумулировании лучшего культурно-мыслительного опыта человечества, разработке высочайшей мыслетехники и возможности полноценного и демонстративного доказательства и опровержения версий самого сложного и стратегически значимого типа решений о судьбах страны и мира, текущей динамики и прогнозов, а также при раскрытии все более многочисленных сведений о цивилизационной динамике человечества самого далекого от нас периода жизни наших предшественников. При устремленности к «правде» и «истине» такие возможности открывают путь к полноценному проектированию своего будущего и будущего мира, опираясь на глубинное предпочтение к подлинному и предельно неслучайному отношению к реальности и себе. Одной из сторон зова времени выступают и космические обстоятельства, которые могут трактоваться как приближение к той точке универсумальной циклики, в которой человечество вынуждено реагировать устремленностью к очищению от случайного, неадекватного, искаженного в своих знаниях, мыслях, желаниях, поступках, приводя бытие в соответствие с требованиями наступающей фазы цикла тех космических макросистем, в которые вписывается солнечная система и сама земля. Не имея возможности реферативно предъявить полноту свидетельств качественного перехода в ближайшем и далеком космосе, предложим мнение Б.А.Астафьева, как характерное для многих.

Начинающаяся эпоха это эра Гармонии. Научно-техническое развитие достигло уровня, когда планета может в одночасье взорвана, органическая жизнь уничтожена тем или иным способом. Планета находится накануне квантового перехода на новый качественный уровень в годы максимального влияния на солнечную систему эволюционного цикла Ригеля Ориона и прохождения узловых точек спирали земли и прецессионного цикла земли. Ставится стратегическая задача планетарного масштаба – направить организацию жизни и цивилизации на путь гармонического развития с природой в соответствии с законами мира. Невыполнение таких требований влечет деградацию и гибель человеческой цивилизации, признаки которых видны уже и сейчас. В числе прочих внешних признаков угрозы мы находим возрастание активности солнца, возрастание скорости перемещения замагниченного вещества солнечной плазмы, повышение мощности электромагнитного излучения Юпитера и Урана, рост антигравитационной активности космических излучений и др. Неадекватная законам мира хозяйственная деятельность человечества, несоблюдение условий для сохранения среды обитания ставит человечество на грань экологической катастрофы. Особая роль в предотвращении катастрофы имеет образование и воспитание в духе выращивания сознательного отношения к миру и к себе в нем по законам мира, в котором должно быть заинтересовано все человечество, подготовка к принятию адекватных законам и динамике изменений принципиальных решений, в том числе и в кризисных ситуациях. Необходимо прекратить производство оружия и преодолеть парадигму противопоставительности и войны.

При всей положительной устремленности автора следует быть реалистичными в понимании диалектической динамики бытия, неизбежности сосуществования противоположностей и их проявлений во взаимодействиях, это означает, что в рассмотрении типовых сюжетов бытия цивилизационных единиц и отношений между ними следует находить соответствующие каждой фазе проживаемых циклик ответы на вопросы о способе приемлемых для циклики и особенностей типов имеющихся цивилизационных единиц наиболее соответствующих идее благополучного совмещения противоположностей, разрабатывать проекты для всех участников совместного цивилизационного бытия. Поэтому резко возрастает ответственность космоцивилизационных расчетов, требующих высшей мыслетехники и любви к истине, следование идеалам благополучия в земном существовании без нарушения высших законов бытия. С другой стороны, следует саму организацию жизни в цивилизационных единицах выстраивать под требования мировых и локальных стратегий, прошедших полноту критической проверки и при наличии мыслительных механизмов высшего арбитрирования. Но именно в России выделяется потенциал приведения реальной жизни к указанному соответствию и она может выступить, после периода очищения от собственных негативных наслоений и деформаций, в качестве «пионера» и передового отряда строителей нового уровня глобальной цивилизации.

#  «Идея» страны как основание проектирования образа будущего

Если построение образа будущего страны или мира в целом должно быть неслучайным, то исходным ориентиром должно быть высшее содержательное основание, сущность того, что подвергается анализу и проектированию. Именно «сущность» обладает признаками «вечного», независящего от динамики, модификаций и т.п. В философии с этим закреплен термин «идея» и все стратегические разработки опираются на «идею» того, что подвергается стратегическому изменению. Неопределенность представлений об «идее» страны и любой «идеи» как инструмента мысли сдерживает получение желаемого результата. Поэтому остановимся на особенностях «идеи» подробнее.

 Что такое «идея»? Обратимся к Платону. Он уже опирался на «фактор Сократа», на философскую необходимость иного мышления, чем самовыражение в изложении мнений. В центре внимания уже ставилась проблема «истины». Платон только шел к раскрытию истины и истинности мышления по содержанию и, затем, по форме мысли. Раскрыл проблему в полноте лишь Гегель. Но нам достаточно «намеков» Платона. Дадим обзор соображений Платона( Платон Собрание сочинений. Т.2 Диалоги «Федон»,»Федр», «Софист», «Парменид») :

 В правильном обсуждении начинать с одного и того же, знать что именно подвергается обсуждению. Большинство не знают сущности предмета, не уславливаются о ней, противоречат себе и друг другу. В каждом из нас два начала, управляющие нами. Эти начала иногда согласуются, бывают в разладе, верх берет то одна, то другая. Душа бессмертна, так как вечно движущееся бессмертно. То, что движет само себя, является началом движения остального. Если бы начало возникало из чего-либо, оно не было бы началом. Оно не возникает и неуничтожимо. Движение изнутри одушевлено, душа движет себя, правит миром, пока не потеряет крылья и не натолкнется на что-то твердое, вселится туда и смертный как бы движется сам собой. Предводитель на небе все упорядочивает и о всем заботится. За ним воинство богов и гениев и каждый предводительствует порученным ему строем. Сущность неосязаема, без очертаний, бесцветная и зримая лишь уму. Мысль бога питается чистым знанием, умом, а мысль души стремится воспринять подлинное бытие, хотя бы ненадолго, питается созерцанием истины, ценит подлинное бытие. Если душа, спутница бога, в состоянии видеть частицу истины и всегда, то будет невредимой, а если исполнится случайностью, то падет на землю.

 Итак, Платон акцентирует внимание на «истине». Он вводит онтологию диалектического типа, предусматривающую единство противоположных начал и динамику с моментами как «разлада», так и «слаженности» или , по Гегелю, разотождествления и отождествления. «Начала» имеют вечный характер для души, так как она, как и «Предводитель на небе». Самодвижущиеся. Но в мире вечного рассматривается и иерархичность. Душа, как часть, относительно вечна, может сближаться с «предводителем», обретая способность созерцания подлинного бытия, но и способна сближаться с низшим, телом и созерцать случайное, иллюзорное. Тем самым, у Платона выделяются три типа и уровня «подлинности», «истинности» - всеобщая, особенная и единичная. Душа человека занимает промежуточное место и подчиняется влиянию как «высшего», так и «низшего». Здесь можно заметить выделимость для бытия части принципов приоритета целого, универсума и приоритета части. Когда Платон подчеркивает противоположность начал, то этим он предопределил наличие обоих приоритетов в их диалектической динамике. Если человек предпочитает мнение, он следует приоритету части, а если он предпочитает истину, то следует приоритету целого. Но это касается не только познания, но и всей целостности жизни человека и общества, типологического различения цивилизаций. Целое включает типологическое расслоение и динамику отношений типов стран и цивилизаций, а не только людей. Цивилизационный мир имеет и проявляет борьбу и единство противоположностей, противостоящих цивилизаций, имеющих в своей основе типы высших предпочтений. И тогда можно спрашивать, к какому типу относима цивилизационность России, а к какому – США или Запад в целом, к какому Индия или Китай. Платон поясняет и отношения между «особенным» и «единичным». Особенное появляется благодаря «саморасслоению» единого основания всего, исходной истинности, при необходимости «взглянуть» и «поправить» части универсума в ихбытии.Но влияние высшего на менее высокое и невысокое не прямое, а опосредованное, через «представителей» ,богов и гениев, не обладающих полнотой истины, но удерживающих ее в качестве основы. Такая иерархизация присуща древним воззрениям жречества эпохи «ведичества», единства знания и веры. При этом мы можем заметить, что между богами и гениями вносится различие и оно сущностно значимо. Можно считать, что боги как предводители, ведут в максимальной степени соответствия исходным основаниям, а гении, в силу их чувствительности к телу, снижают уровень соответствия и открывают зависимость от случайного в бытии. Души людей воплощают такие возможности в максимальной степени. И тогда человек, обладатель души, стоит перед выбором – идти к истине или к иллюзиям и лжи. Но без усилий в самосовершенствовании идти к истине невозможно. Это подробно раскрыл Гегель, хотя понимание такой зависимости было всегда, прежде всего в среде жрецов, а потом и философов, специализирующихся на познании истины, построении мирокартин. Вернемся к Платону:

 Предмет поучения делает ясным способность охватывания многого, всего общим взглядом, возведением к единой идее. Нельзя постигнуть природу души, не постигнув природу целого, не узнав как она может испытывать воздействие, как воздействует. Если на судах нет дела до истины и важна лишь убедительность, правдоподобие, то рассудительный трудится, чтобы быть и говорить угодное богам, познает истину любой вещи, определяет все соответственно истине. Разделенное на части имеет в каждой части свойство целого, единого. Истинно единое должно считаться неделимым в отличии от бытия целого, получившего это свойство от единого, в котором не достает бытия самого себя.

 Платон подчеркивает приоритет знания целого, в нем лежит причина бытия частей и понимание частей, их совокупности предполагает переход от познания частей к познанию всего и сведению представлений о многом к представлению об «одном», едином, имеющим свои начала и их динамику в отношениях. Противоположности касаются «порядка», неслучайности, с одной стороны, и «беспорядка», случайности, с другой стороны. Единость должна иметь основание и этим как раз и является «идея». Она выражает своим содержанием истину, единственную, независимую от мнений и трактовок, исходное условие всего подлинного в вещи. Если мы охватываем «все», то появляется и видение идеи универсума. Однако так как единое имеет и основание ,и основанное, то есть неслучайное как таковое и случайное в нем, то возникает и вопрос о динамике становления их совместимости и динамике ослабления совместимости, некоторой «хаотизации». В совмещении начал усиливается влияние идеи и пронизанность ею, а в динамике расхождения влияние идеи ослабовает. Платон выделяет необходимость в исходном основании признака неделимости, при сохранности переходимости к разделенности. Данное противоречие может быть снято только введением механизма саморазличения того типа, который и раскрыл потом Гегель в учении о «духе». Мы можем его выразить и как механизм «актуализации потенциального». Истина по содержанию несет в себе принцип саморазличение и движения в актуализации того, что уже сначала является неоднородным, диалектической противоположностью как всеобщей единицей бытия, охватывающей универсум в его потенциальной динамичности. Подобные «намеки» делали и предшественники. В том числе и Гераклит, а также Анаксагор. Тем самым, исходная идея как универсума, так и типов частей универсума, неизбежно диалектична по механизму бытия противоположных начал в их совмещенности, но сначала в потенциальном состоянии и вне реальной истории, вне наблюдаемости, в скрытости, что требует перехода от наблюдения к умственному постижению, конструированию, учету свойств мышления и его высших форм. Эта скрытость повторяется и для частей, когда рассматривается внутреннее основание бытия частей. Без опознавания основания невозможно системное раскрытие объектных характеристик любого нечто, тем более, что основания частей получают свою содержательность от основания единого. Вернемся к Платону:

 Истинное бытие это умопостигаемые и бестелесные идеи. Само существующее нечто обладает способностью страдать или действовать. Если существующее неподвижно, то ничего нельзя осмыслить.Но если признаем все движущимся, то исключаем тождественное из существования и покой, без которого не существует тождественного, само по себе равное. Существуют и движение, и покой, но и третье – бытие, отличное от покоя и движения. Диалектическое знание различает по родам, различает одну идею, пронизывающую многое и многие идеи, охватываемые одной. Бытие совмещает покой и движение и тождественное по отношению к себе. Противоположности, вступая в область отношений, заставляют иное превращаться в противоположное своей природе как причастное противоположному. Существующее одно само по себе и другое существует лишь по отношению к иному. Приобщающееся к подобию становится подобным согласно мере приобщения. Приобщяющееся к неподобию становится неподобным, а приобщающееся к тому и другому – тем и другим вместе. Причастное идеям причастно и к ее частям. В природе идеи существуют как бы в виде образцов и сходные с ними вещи подобны им, причастны в уподоблении. Но идея не может быть подобной другому. Нет самостоятельного существования сущности. Идеи есть лишь в отношении одна к другой . Мы не властны над богами, не познаем божественного, а боги не знают дел человеческих.

Если мы отказываемся допустить существование идей вещей, то не можем направить свою мысль и возможность рассуждения и рассматривать то, что можно постичь разумом, отвергая блуждание мысли вокруг видимых вещей.

 Тем самым, Платон дает характеристику как нечто, так и идее нечто. Нечто внешне проявляется в динамике отношений начал. Но сущность происходящего в нечто скрыта и ее понимание возможно лишь путем умопостижения. Поэтому для обыденного наблюдателя, познающего, аналитика видна лишь случайная сторона динамики, доступны лишь эмпирические явления, исторические реконструкции с отсутствием понимания подлинных причин того, что можно наблюдать, строить гипотезы и не видеть возможности остановиться в переходах от гипотезы к гипотезам. Платон устремляет к тем абстрактным гипотезам, которые дают перспективу раскрытия эмпирических материалов и выходить в зону уверенного прогнозирования, «вычисляя» возможное для объектов и для универсума с опорой на специальные конструкции, носящие не только и не столько реконструктивный характер ,вслед за материалом, на которых останавливался Кант, сколько на априорных конструктах, преодолевающих ограниченность субъективных усилий мыслителя. Это гипотезы онтологического типа, вошедшие в зону сущности как таковой. Если предполагать такую трактовку положений Платона, то его «намеки» приобретают, в соотнесении с современным пониманием сущности, вполне прорицательный характер.

 Идея выражает истину бытия, вечное в бытии, независимое от исторических, реальных изменений. В нечто, сущностью которой выступает идея, различаются противоположности, «покой» и «движение», вечное и временное, неизменное и изменяемое или, как это выразил Аристотель, «форма» и «материя». Но есть еще и охватывающее противоположности третье, собственно нечто, совмещающее противоположности и поддерживающее совмещение с учетом динамики отношений противоположностей, вкладов в динамику каждой противоположности. Если форма вносит порядок и воспроизводимость, подчиняя материю, то материя вносит подвижность, изменяемость, альтернативу порядку. Поэтому форма существует двояко – как постоянное основание и как участвующее в изменениях основание, как сущность и как явление сущности, как «чистое» и как «становящееся нечистым» в соотнесении с материей, но возвращающееся в состояние «чистоты», то есть потенциальности формы в фазе преодоления зависимости от материи. Уподобление материи носит для формы временный, подвижный, относительный характер.

 Иначе говоря, если мыслитель познает истину вещи, он акцентирует внимание на форме, ее потенциальности как вечно значимого основания всех проявлений вещи, на идее вещи, отличая в проявлениях вещи зависимое от формы, от идеи и учитывая двойственность зависимости динамики бытия вещи от формы, потенциальности и актуальности, в моментах чистоты роли формы и ее нечистоты, искаженности. Иные моменты проявлений вещи незначимы для понимания сущности и их знание лишь придает полноту раскрытия бытия в целом, но не подлинных причин. Мы видим, что само содержание онтологической единицы, данное Платоном, предопределяет путь раскрытия сущности и ее проявлений, предполагает порядок вопросов и поиск ответов.

 С другой стороны, если существует нечто и оно вписывается в универсум, то, как отметил Платон, существует «верховный правитель», обладающий сущностью единого, включающего многие нечто с их локализовааными сущностями, вносящий порядок во все. Потенциальность сущности единого подчеркивает отсутствие расчленений и сохранение принципа диалектической противоположности с ее сначала потенциальной динамикой. И тогда именно в актуализации появляется множество и расчлененность единого. Появляется и множество идей, сущностей частей. Эти идеи, как порождаемые, имеют двойную существенность, подобие высшей сущности и свою существенность как части. Единое делегирует свои особенности частям, но оно не может быть той же полноты, что и само высшее основание бытия. Моменты представленности целого и части особо совмещаются в едином с учетом всех возможностей динамики диалектических отношений. «Идея идей» - высшая сущность, основание иерархии идей, сущностей, обладающей различной мощностью существенности.

 Подведем итоги обращения к воззрениям Платона. Введение «идеи» чего-либо предполагает устремление к введению неслучайной версии сущности того, о чем ведется речь. Так как приоритет целого неизбежен в рассмотрении неслучайного и сущностного, то введение «идеи» предполагает также опережающее введение «идеи идей», то есть первосущности универсума. Сущность представляется в качестве диалектического взаимодействия «начал» в исходном состоянии потенциальности, непроявленности, неактуализированности. Противоположности имеют свою базисную содержательность, исток порядка и исток пртивопорядка, хаоса. Оба имеют высшее «право» на участие в бытии, в динамике отождествления и разотождествления. При анализе реального исторического материала и динамики «нечто» любого масштаба, но в целостности универсума материал рассматривается как «конкретное» множество сведений и для его раскрытия вводятся высшие абстракции, выражающие содержание сути бытия либо части(нечто), либо целого ( более масштабного нечто или универсума в целом). Высшая абстракция в мышлении, по критериям диалектической дедукции, то есть «метода Гегеля», конкретизируется. Первая конкретизация позволяет перейти от «идеи идей» к «идеям», а затем, если вводятся факторы непосредственного влияния диалектической противоположности формы, могут быть выведены и «искажения» формы в циклике отождествления и разотождествления начал.

 Тем самым, мы видим достаточную тождественность и совместимость взглядов Платона и наших представлений, выраженных в средствах системного и метасистемного подходов, в схемах «система», «метасистема», «метафизический треугольник» и «метафизический ромб». Перейдем к использованию критерия «идея страны».

 Если идея по содержанию идентична сущности, то необходимо ввести представление о сущности страны и приближаясь к реальному историческому материалу осуществить конкретизацию сущностного образа по соответствующей логической форме диалектической дедукции, вывести тот тип страны, которая нам нужна, «Россия». Следует подчеркнуть, что роль исторического материала в дедуктивной форме мышления иная, чем в форме индукции. В простейшей индукции начинающие мыслители осуществляют, на свой страх и риск, предварительное обобщение, замену множества вариантов описаний или иных представлений о реальности одним, в котором они должны постараться «сохранить» обобщаемое содержание, но за счет конструктивного отношения к материалу, в том числе благодаря выбору того, что считают «наиболее значимым» и «неповторяемым». Эта процедура называется «схематизация» материала в обобщении. Она зависит от индивидуальных соображений о значимости, о достаточности состава удержанного, о характере отношений компонентов друг к другу по содержанию, о надежности и уверенности в содержательном синтезе и т.п., а также о достаточной способности понимать материал, удерживать его, иерархизировать и др. Случайность сопровождает такое обобщение и конструирование схемных замещений. При повторении процедуры и увеличении объема замещаемого материала содержательные единицы становятся более абстрактными, требующими иного содержательно-мыслительного отношения, роста интеллектуальных способностей, контролирования этого роста, следовательно и рефлексивной самоорганизации в обращенности к себе и к соотнесенности с содержанием и инструментами мысли. Эта практика индуктивных процедур пиближает к освоению позиции теоретика в науке и озабоченного критериями аналитика в практике. Однако степень приближения и освоения механизма обобщения случайна для ситуационного реагирования на трудности в работе с массивом материала. Она возрастает при введении позиции «арбитра» в мыслекоммуникации, в реагировании на сложные и удлиненные дискуссии. Но этим сама проблема не разрешается, так как всегда найдется повод дополнительного обобщения, последующего видоизменения в применении измененного средства мысли, критерия. Гегель называл эту ситуацию «дурной бесконечностью в мышлении». Ее не смог преодолеть Кант, устремленный к созиданию подлинной метафизики. Завершающая конструкция, абстракция считалась неизбежным «злом» для метафизика, сохраняющим относительность соответствия желаемому. Это сознавал и Маркс в рефлексии прихода к «клеточке» в своей версии сущности «Капитала», уже используя ориентиром «метод Гегеля». Мало кто сознательно шел в решении такой проблемы из-за ее сложности и недопонимания условий ее решения. А Гегель раскрыл эти условия. Поэтому он и преодолел уровень, характерный для рассудка, ввел в зону действия принципа «разума» и осуществимости метафизики, но уже как содержательной, диалектической. Она была воспринята, вне подлинной проработки, Марксом и Энгельсом в терминах «диалектического материализма». Подчеркнем, что причиной неудач выступает недопонимание или игнорирование пути к успеху, показанному Гегелем в «Философии духа», в последовательном развитии субъективности. Все современные конструкторы критериев и содержательных абстракций продолжают недопонимать и игнорировать фактор развития и «лестницы развития» способностей, ограничиваясь соображениями прагматики и случайной потребности, зависимости от индивидуального мнения.

 Переход к дедукции, но не формальной в формальной логике, а содержательной, диалектической, возможен лишь в смене требований к обобщению, построению высоких абстракций, в прохождении этапов «структурного», «системного» подходов и выходе к «метасистемному» подходу, объектом в котором выступает «живой универсум». Тем самым, приход к содержанию «идей» осуществим только в «метасистемном» подходе, освоение которого предстает как исходный принцип. Необходимо наличие неслучайной версии высшей содержательной абстракции, исходной «клеточки» универсума, «идеи идей» по Платону, которая дана в потенциальном состоянии и имеет энергию диалектического развертывания в актуализации потенциала. Это Гегель называл «абсолютной идеей», а также «абсолютным духом». Он и дал способ диалектического развертывания абстракции, свой «абсолютный метод». Следовательно, если мы желаем найти и раскрыть «идею России», нужно опереться на «идею идей», пройти путь к уровню конкретизации, соответствующему сначала «стране вообще», а затем типу страны и выявить тот тип, который адекватен особенностям России или иной страны. Все попытки игнорировать этот путь, прежде всего по недоразумению, непониманию особенностей механизма мышления, типов мышления, особенностей индукции и дедукции, диалектики и вообще из-за невхождения в пространство культуры мышления, обречены на провал. В этом сосредоточении на диалектической дедукции состоит перспектива мысли России, которая могла бы неслучайным образом мыслительно понять себя и мир в целом. Только оно ведет к статусу ведущей мыслительной и аналитической Державы. Все остальное в мире мысли есть, но не обеспечивающее решение проблемы наличия «идеи», «идеала», цивилизационного прорыва, развития и нейтрализации цивилизационного кризиса. Нужна в пространстве аналитики, в его стратегическом слое, иерархия всех мыслительных потенциалов с решающей ролью «разумной мыслетехники», диалектической дедукции. Готова ли к этому качественному мыслительном рывку Россия?

 С 2010 года мы перешли к моделированию учебного процесса по формированию способностей к стратегическому управленческому мышлению. Предварительная программа была намечена для Белгородской школы стратегического мышления, а в Томске мы реализовали уточненный цикл такого обучения. Рефлексия этих опытов, наряду с внутренними разработками, позволила перейти и к проблеме цивилизационного проектирования России в рамках разработок в Ассоциации «Аналитика». Основные трудности были встречены в адаптации управленческого сознания к миру мыслительных инструментов на стадии первых шагов в присвоении стандартов культуры мышления. Опыт работы в Томской школе стратегического мышления показал, что не преодолев указанный рубеж, рубеж рассудочного принципа, нельзя перейти к рубежу разумного принципа и использовать преимущества логики диалектико-дедуктивного типа. Поэтому задерживался переход и к собственно стратегическому мышлению. Это тем более важно для проектных команд стратегического уровня и мы разработали механизм кооперации проектных команд различного уровня способности к реализации требований цивилизационного подхода ( см. «Проектный альбом» 2016 по линии стратегического проектирования развития России).

 Тем самым, можно сказать, что Россия не готова к качественному рывку в стратегической мысли из-за инерции предпочтения мыслетехники рассудочного уровня и медленности постижения мыслетехники разумного уровня, отклоняющей от бесперспективности ее роли в стратегическом мышлении в устремленности обрести не только стать соразмерной мировой державой, но и лидером в цивилизационном процессе, что соответствует цивилизационному потенциалу России. Абсолютное множество результатов размышлений и дискуссий в проектной функции не имеют достойной результативности из-за слабости механизмов мышления и мыслетехники, неосознании лидерами страны роли культуры мышления в ее высшей форме, инерции управленческого образования, не испытавшего влияния культуры мышления, не упоминая иные факторы слабости управленческого мышления и деятельности в целом и в стратегическом уровне , в особенности. Но именно Россия смогла, усилиями ММПК, сохранить значимость гегелевского вклада в культуру мышления и создала предпосылки к его практического применения, модельные прототипы, сам механизм развивающего игромоделирования и выращивания «управленческих команд» нового типа. Перейдем к дедуктивной процедуре выведения «идеи» страны.

1. Всеобщее основание.

В качестве исходного основания должна быть «сущность универсума» в ее потенциальном состоянии. Она включает диалектическое соотнесение абсолютных начал. В терминах метасистемного подхода это означает противостояние и динамика отношений между «первоформой» и «первоморфологией», реализующих функции готовности к внесению «порядка», определенности, воспроизводимости, устойчивости, с одной стороны, и готовности к устранению порядка, неопределенности, невоспроизводимости, неустойчивости, с другой стороны. Бытие и динамика отношений находятся в потенциальном состоянии, готовности к проявлениям. «Граница» внутреннего и внешнего условна, так как вне универсума ничего нет и само потенциальное бытие соразмерно «живой точке». Для мыслительной квалификации достаточно фиксировать «триадичность» содержания этого основания – две крайности и конфигуратор, два условия динамики, временного, переменчивого и одно условие статики, условной вечности.

1. Самодифференциация.

Потенциальное противостоит актуальному и актуализации, переходу от момента статичности к моменту динамичности. Готовность как «возможность» иного состояния переходит к осуществлению, становлению «действительного» как иное возможного. Если возможное не имело внешней для себя причины, то действительное имеет причиной готовность и возможность. Причина сохраняется в переходе к актуальному состоянию и дополняется новым, специфичным для актуального содержанием, временностью бытия и его зависимостью. Переход обеспечивается активизацией начал в их проявленности. Различие начал и их проявлений в едином процессе актуализации ведет к автономизации, самостоятельности существования в актуальном состоянии. Их самостоятельность, носящая временный и относительный характер, при сохранении противоположной функциональности и противонаправленности, создает актуализацию противоречия, противоречия автономизированных «единиц».

1. Восстановление единого в актуальном состоянии.

Самодифференциация привела к динамике противоречия, борьбе и совмещению начал их актуальном состоянии. Подчиненность начал объединяющему фактору в потенциальном состоянии воспроизводится и в актуальном состоянии, при его временном статусе , через актуализацию потенциала объединяющего механизма. Стабилизация актуального состояния становится результатом актуализации момента вечного, покоя и т.п., вложенного в конфигуратор потенциального состояния. Единое в актуальном состоянии «двухслойно», содержит потенциальную основу и порожденное ею актуальное состояние, основание и основанное.

1. Выделение единиц универсума.

Относительная автономизация начал в ходе актуализации продолжается в дополнительной актуализации в пределах сохраненного потенциала единого в секторах, реализующих функцию начал. Момент потенциальности вызывает свою новую самодифференциацию в дополнительной актуализации и порождает моменты формы и морфологии в содержании начал. Их внутреннее противопоставление и совмещение, прохождение циклов разотождествления и отождествления, внесение конфигурированности и стабилизации совмещенности моментов ведут к появлению единиц универсума, обладающих достаточной автономностью для воспроизводимого бытия, хотя и вписанного в единое, универсум. Появляются единицы противоположной направленности под функциональное предназначение начал. Появляются «нечто» противоположных типов. Их расположенность в противоположных секторах функционального «пространства» универсума позволяет придавать им статус «частей» «целого», следовательно и иметь в виду перспективу отношений между частями. Это части в слое актуализированности универсума и они подчинены как внутрислойным условиям, так и положению основания, влияние которого не исчезает.

1. Тройственность бытия нечто.

При достижении достаточности автономности единиц универсума в каждом из секторов, что обеспечивается приоритетом формы над морфологией и появлением системных качеств, функционарности, явной цикличности динамики в фиксированных рамках возникают три типа реагирования на «внешнее», иные нечто. Это «нереагирование», сопротивление внешнему воздействию, с одной стороны, «внутреннее реагирование», изменение состояния в пределах допустимости как адаптация к воздействию, с другой стороны, и «активация вовне», воздействие на внешнее, иное нечто, с третьей стороны. Типы реагирования соотнесены с преимуществом либо отождествления, либо разотождествления начал внутри нечто. Все три возможности сосуществуют с учетом циклической динамики и смены инициатив начал. Тем самым, динамика отношений между нечто разного типа становится усложненной и зависящей от сопряжения внутренних динамик и их внешнего проявления. Разделяются «благоприятные» и «неблагоприятные» воздействия и последствия, складывается принцип «каузальности», причинно-следственной последовательности и потенциал «самопроявления» нечто, внешне воспринимаемой беспричинности.

1. Интегрированность принципов «нечто» и секторов универсума.

Выделение принципа существования единиц универсума как «нечто» осваивается универсумальным и секторально-универсумальными основаниями и вносится в бытие секторов противоположной ориентации. Поэтому в бытии секторов появляется указанная тройственность бытия. При преобладании влияния формы максимально удерживается содержание универсумального основания, конкретизация всеобщего в общее предстает как «правильная», подчиняющей «случайность» влияния морфологии. При преобладании влияния морфологии содержание универсумального основания искажается, становится «неверным». Так как в результате саморасчленения универсума членится и обособляется акцентировка влияния, то для каждого сектора возникают свои различения на «правильность» и «неправильность», противоположные по содержанию и по характеру влияния на партнера в диалектическом взаимодействии. Вместо принципа «триадичности» сектора обретают его усложненную модификацию в принципе «семиричности». При интеграции «семирически» оформленных секторов полный набор акцентированных влияний становится достаточным для его использования в практической аналитике достаточно надежной для целей стратегического мышления в применении к макрообъектам, включающей все типы отношений объектов, как ведущих к универсумально значимому благополучию, гармонизации, так и к противостояниям, кризисам и др.

Примечание. На этом этапе мы можем обращаться к схемам «система», «метафизическая семерка» и «метафизический ромб» (см. парадигма «100 схем» ).

 Мы ввели идею универсума и секторов универсума. Универсум «триадичен», а сектора «семиричны», опираясь на «триадичность». Необходимо продолжение конструктивного развертывания, а по внутренней динамике – саморазвертывание как становление более проявленного универсума. Этот процесс рассматривается нами уже не только учитывающим онтологию Платона, но и онтологию Гегеля, принцип бытия «духа». Его содержательность состоит в особенностях отношений между бытием «в-себе», основанием и бытием «для-себя», основанным. Основанное суть проявление основания и потому зависимо от основания и циклично, то есть возвращаемо в основание из-за своей «временности» и относительной самостоятельности. Благодаря цикличности бытие приобретает двойственность и вечность, так как бытие диалектично, совмещает покой и движение, тождественность и нетождественность при потенциальности основания и его устремленности к актуализации.

 После становления идеи универсума она начинает «развиваться», осуществлять качественные переходы в актуализации. Развитие для конкретизированного универсума предстает как «макростановление». Но для этапов становления это прохождение ряда допустимых универсумом и его всеобщего основания этапов развития. Момент «нечтовости» предполагает фиксированные формы единиц и в процессе актуализации происходит смена форм, а формы могут меняться лишь качественно, в отличии от морфологии, меняющейся количественно. В проявлении актуализации форма сама разотождествляется на «прошлое» актуальное и «новое» актуальное, порождаемое и инициатором порождения выступает потенциальное в самой форме. В порождении различаются этапы первого «отрицания», отрыва от прошлой актуальности, и второго «отрицания», прикрепления к новой актуальности. При подчиненности морфологии форме вторично меняется и морфология. Нечто становится более развитым. Этот принцип касается и собственно единиц универсума, и их усложненных сочетаний, «микронечто» и «макронечто», отражаясь на состояниях бытия секторов и целостности универсума, на динамике актуализации.

 Учитывая вышесказанное можно приступить к введению идеи цивилизации. Не имея возможности обсуждать переходы к появлению «природы» и «общества» и учитывая гегелевские результаты в его философии природы и духа, а также полезность иных генетически значимых версий в философии, остановимся непосредственно на этапе наличия и природы, и общества, опирающегося на популятивную субъективность, противоречия между «душой» и «телом» и т.п. Дедуктивный метод и диалектическая содержательность требует сохранность формы движения мысли. Сущность цивилизации нельзя ввести опираясь на созерцание и описание видимого. Результаты описаний используются лишь как «намекающий» материал, о чем писал Кант. Реагирование средств мышления не должно быть непосредственным, как подчеркивал Гегель, отстраняясь от индуктивности мысли в онтологистике. В качестве средства раскрытия бытия общества, живущего в природной среде, выступает онтология универсума. Остается лишь вводить «матрицу» вопросов от имени универсума и выявлять содержание адекватных ответов.

1. Триадичность цивилизации.

В обществе есть представительство функции морфологии, «социум», популяция людей обеих полов, их естественное совмещение для бытия и воспроизводства бытия в окружающей среде. Природность бытия фиксирует его случайность. Неслучайность и ее формы в высшем выражении представлены в «культуре и духовности», как следствие сохранности высших оснований в актуальности общества. Совмещение случайного и неслучайного представлено в бытии «управленческой надстройки» над социумом, реализующим прагматизм внесения порядка в бытие социума, нормативных форм, обеспечивающих преодоление затруднений в совместном бытии социума. Придание неслучайности в организации совместного бытия за пределами ситуационных сюжетов, «в принципе», с учетом встроенности общества в универсумальное целое, обеспечивается влиянием культуры и духовности как на управление, так и на самовыражение социума. Следовательно, «единость» общества как единицы универсума порождается совмещением потенциалов трех источников: социума, управления и высших критериев, фиксируемых и удерживаемых в чистоте в культуре и духовности. В этой «триаде» и заключена «цивилизация», содержание идеи цивилизации.

1. Типы цивилизаций.

Диалектика отношений начал предполагает возможность выделять три типа акцентов, два «крайних», под преимущество формы и преимущество морфологии, и один как синтетический, гармонический. Приход универсума к состоянию популятивности, множественности единиц различного уровня и содержательности сопровождается и оформлением популятивности в рамках типологии. Каждый тип предстает как «место» для множества по определенному критерию, проистекающему из сущностных оснований и вводимых акцентов. Дедуктивное расщепление «мест» ведет к исходной «троичности» типологии, а затем и «семиричности» типологии. В каждом типе содержание составляющих цивилизации доопределяется под специфику акцента. Это касается и социума, включая его генотипическую и психотипическую базу, и управления с его принципами, учитывающими тип социума, из которого рекрутируются управленцы, и высших оснований, порождаемых с учетом интересов социума и управления. Количественное распределение носителей типологических особенностей и утончение в подтипах зависит от микро и макродинамики в универсуме и затруднительно для конкретного вычисления в дедуктивном пространстве мысли. Важно лишь то, что все в универсуме типологично и понимание бытия невозможно без реализации типологического подхода.

1. Отношения между типами.

Выделенность типов ведет к рассмотрению отношений между ними. Они зависят от содержания типов. Так как динамика отношений между единицами опирается на тройственность бытия единиц, на соотношение «в-себе», «для-иного», адаптации к иному, и «для-себя», в адаптации иного к себе, то, в зависимости от особенностей своего «в-себе» бытия единицы, от принадлежности к тому или иному типу, к приоритету формы или морфологии и т.п. поведение единицы будет либо более «эгоцентричным», потребительским, либо «автономизирующимся», либо «совмещающимся», в различной степени созидающим новые целостности, а затем и явления сплоченности и солидарности. Противопоставительность является следствием эгоцентрического типа поведения единицы. Тем самым, дедуктивно выведенная типология вносит высокую неслучайность раскрытия типологически значимых «рисунков» отношений и возможность прослеживания оснований «траекторий» динамики отношений.

1. Интегрирование цивилизационных единиц. Уровни интеграции.

 Выделенность и автономность типологических единиц в универсуме

 всегда относительны. В циклической динамике с переменой инициатив действующих начал допустимые модификации состояний типов подчинены сохранению единости. Поэтому целое предполагает не только сами отношения между типами, воздействие друг на друга, но и отношения интегрирующего, совмещающего момента и его механизма с отдельными единицами и типологическими множествами. Но и сам интегрирующий механизм несет в себе «троякость» как проявление основания, его диалектического принципа. В моменте морфологичности и случайности он допускает случайность интеграции и ее отсутствие, а в моменте формности и неслучайности предопределяет системный и метасистемный характер интеграции. Следовательно, динамика синтезирования имеет разброс от «рядоположенности» до «метасистемной», универсумальной взаимозависимости. Это соответствует разбросу между «сетевым» и «иерархическим» вариантами совместности. Поскольку основанием бытия цивилизаций выступают предельные критерии, культура и духовность», то акцентировка на автономность и дезинтегрированность обеспечивает критериальная база морфологического типа цивилизаци, а акцентировка на единость и иерархичность в интеграции – критериальная база формного типа. Устойчивость интегрированного состояния единого, также временная, обеспечивается критериальной базой гармонического типа цивилизации. Формальность гармонизации преодолевается акцентированностью на взаимоучет крайних типов, с одной стороны, и придание высшей значимости «интересам» универсума, его первооснования, с другой стороны.

Примечание. Потенциал типологического анализа и приобретенный опыт аналитики больших систем с использованием средств типологической парадигмы показали, что неслучайность типологии может возникнуть лишь в рамках логики «псевдогенеза», диалектико-дедуктивной формы мыслетехники ( см. выпуски серии «Мышление стратега: модельные сюжеты» 2007-2016 года).

 Опираясь на содержание идеи цивилизации можно ввести и «идею страны». Абстрактность взгляда на общество, внесенная в рамках цивилизационного уровня проявления универсума, помогает сохранить неслучайность в рассмотрении такой целостности, как «страна». В план проявленности и потенциала наблюдаемости входят не только отношения собственно в обществе, но и отношения с окружающей средой, природой. Вводится фактор зависимости общественного и индивидуального бытия от ресурсной функции среды для каждого человека и для популяций, множеств людей и человечества в целом, от разнородности среды, от масштабов пространства обитания, экологического состояния и т.п. Соотнесенность воспроизводимого бытия «единицы», начиная с отдельного человека, с характером участия в воспроизведении среды ведет к появлению процессуальной единицы бытия как цикла от возникновения к удовлетворению потребности. Для природного уровня бытия человека это предстает как «жизнедеятельность организма», неотличимая от этого же у животных. В циклах жизнедеятельности среда имеет функцию наличия «предметов потребности», которые «находятся», «оцениваются» на соответствие содержанию потребности и «присваиваются». При несоответствии возникает выбор между продолжением поиска и преобразовательным отношением к найденному. Преобразовательное отношение деформирует среду и оно либо подчиняется установке на воспроизводство среды или даже ее «расширение», либо на сохранение потребительского отношения и создание пути к экологическим катастрофам. Совместное отношение к удовлетворению потребностей ведет либо к соорганизации в обеспечении популяции предметами потребностей и коррекциям в поведении отдельных людей, встраиваемых в целое сообществ, либо к реализации эгоцентрического отношения в сообществе и подчинению распределения интересам лидеров и иерархицации эгоцентрического потребления. Соорганизация может подчиняться принципу обменности, либо «технологического» типа, либо «рыночного» типа, то есть «нейтрального» или «индивидуально заинтересованного» характера. И обмен, и производство предметов потребления в преобразовательном отношении к реальности складываются в социуме, в его единицах, в том числе и семьях. Но случайность использования и непосредственного присвоения с поиском в зоне находимости, и самого преобразования в производстве преодолевается при недостаточности усилий в социуме для выживаемости популяции. Функции обмена и производства выводятся за пределы социума, отчуждаются и превращаются в механизмы обеспечения воспроизводства бытия социума в пределах зоны обитания, имеющей локализацию в среде, а затем и границы. Соответственно меняется и бытие управления и формы критериального обеспечения. Иначе говоря, если применить принцип «псевдогонеза» лишь к образу общества, рассмотреть переход от бытия многих людей с их индивидуальной жизнедеятельностью, вхождением в жизненные отношения, воспроизводство природного бытия, складывание согласованных форм бытия на основе языка, субъективные преобразования в реализации возникающих норм согласованной совместной жизни, порождение и реализация механизмов соорганизации и управления микросообществами, включая семьи, стихийное порождение критериев согласований и др., то в социуме мы обнаруживаем прототипы всего того, что затем возникает в обществе как выделенные, «отчужденные» от индивидов организационные единицы и их растущие усложнения, то сложное общество, которое нам известно в реальности. Мы рассуждали как конструкторы перехода от простоты социума к его сложным вариантам и, затем, к тому, что составляет целое общество. И управление, и культура, духовная сфера, и экономика, и последствие качественных преобразований экономики – «индустрия», как особый мир средств и технологий в их проявлениях, как и правовая, силовая и иные системы, поэтапно воспроизводимы в мышлении. Когда же мы осуществляем диалектическую дедукцию в линии конкретизации исходной универсумальной идеи, то не только приходим к цивилизационной идее, но и к идее бытия целостной совокупности всех знакомых проявлений в обществе с учетом фактора отношений всех частей с окружающей средой, в сопряжении с фактором ресурсного обеспечения бытия общества, скрытого в содержании идеи цивилизации.

1. Страна как «живая» самообеспечивающая единица воспроизводимого бытия.

Включенность цивилизации в универсумальное бытие в соответствующей локализации и совмещенности с окружающей средой, сопряжение случайности природного ряда условий с неслучайностью содержания высших критериев на основе знаний о мире и способов адекватного их применения, учет меняющихся внешних и внутренних условий бытия популяции людей в организации процессов воспроизводства бытия образует содержание идеи страны. Зависимость жизненного цикла страны от ресурсного и «пространственного» ограничительных факторов предполагает появление новых самоорганизационных рамок и наличие в качестве среды иных единиц подобного типа, стран и иных по содержанию динамических отношений, выражаемых в разделении «внутренней» и «внешней» политик, а также случайности членения единого пространства и массивов ресурсов.

1. Тип страны.

Если типы цивилизации выделялись по критериям типов высших формных оснований, а типы таких оснований зависели от монооснования универсума, полной потенциальности диалектической противоположности всеобщих начал, то при рассмотрении типологии стран зависимость от морфологических факторов вносит момент случайности и типологии случайности по критерию структурных отношений внутри морфологии. Поэтому в рассмотрении типа страны наряду с выявлением цивилизаионного типа, характерного для страны, ведущую роль играет соотнесенность черт типа цивилизационности с типом морфологичности страны при главенстве типа морфологичности. Морфологичность стимулирует искажение формных моментов, присущих цивилизационному типу.

1. Многоцивилизационность и тип страны.

Роль морфологических факторов, в том числе разнообразие этносов, включаемых в бытие на одной и той же территории, создает условия для расслоения и появления совмещенных разнотипных цивилизационных «слоев» в одной целостности с различной степенью целостных характеристик у каждого слоя, с различным потенциалом влияния на остальные слои и на целое цивилизационного бытия страны. Фрагменты цивилизационного «массива» в соотнесении друг с другом порождают либо иерархию, признаваемую всеми с ведущей ролью иерархизирующего фрагмента, сто ведет к стабильности и воспроизводству бытия страны, либо это не удается и порождаются менее надежные и более временные целостности, не говоря о неслучайной дестабилизации. С учетом иерархизации относительным типом страны выступает тот, который выражает типологические приоритеты иерархизирующего фрагмента.

1. Россия как тип страны.

Россия является многоцивилизационной страной с относительной иерархизированностью во главе с «русским» типом цивилизационности. В отличии от многих неоднородных в цивилизационной типичности стран Россия смогла преодолеть, по разному в различные эпохи своего существования, эгоцентричность иерархихации при исходной установке на совместимость всех типов цивилизации, открытости к признанию и практическому учету иного в едином, готовности способствовать благополучию всем иным и к определенной жертвенности в этом процессе, опираясь на придание принципиальности самосохранению и защите своих основ, проявляя в этом исключительные формы положительного самовыражения, а также внося, при благоприятных условиях, те вклады в созидание, которые делали привлекательными пребыание иных в едином. Цивилизационный тип у «русского» фрагмента реализует метафизический тип предпочтения целого над частью, служение целому, высшим субъективным ценностям положительного содержания и гармонизированности отношений в меняющихся условиях.

1. Идея и идеал России.

Сущностная особенность России, следовательно и идея России состоит в положительной, формно ориентированной иерархичности цивилизационной неоднородности в рамках установки на идеал, совместного и устойчивого благополучия в меняющихся условиях и во всех типах принципиальных исторических сюжетов, как положительного, так и отрицательного характера. Заинтерсованность в благополучии всех распостраняется как на внутреннее бытие, так и на внешнее, мировое бытие. Поэтому Россия заинтересована в положительном мировом стратегическом проекте, где ей предполагается достойное ее возможностям место, не исключая и лидерское, в зависимости от масштабов приобретаемого ею потенциала лидерского служения целому.

# Особенности «идеала» страны культурно-духовного типа и Россия

При акцентировании на совершенстве страны обращают внимание на высший уровень развитости, самовыраженности, проявленности потенциала «идеи» страны. Неслучайно, что все участники проектирования России отмечают присущее именно России, в сопоставлении с иными странами, устремление к высшему, как в морально-нравственном аспекте, так и его проявлениях, хотя чаще в наиболее острые периоды жизни народа, в условиях мобилизационного напряжения и обесценивания значимости всех менее высоких внутренних факторов победы над «злом» и во имя «добра». Поскольку стремление к наиболее надежному стратегическому проекту с высшими притязаниями предполагает опору на самые неслучайные ориентиры и внутренние предпосылки, на истинность взглядов на реальность, то само целеполагание в рефлексивном цикле также должно опираться на высшую неслучайность содержания целевого образа. Им и является «идеал». Но он в своем содержании зависит как от сущностной характеристики страны, «идеи» страны, так и от особенностей типа страны. В связи с эти мы рассмотрим дедуктивные переходы к высшим уровням каждого функционального блока страны и страны в целом, учитывая высказанную трактовку России, как типа страны.

 Если исходить из приоритета неслучайности и сущностности в подходе к конструированию любого объекта и этим соответствовать мыслетехнике порождения того, что в науке называется «идеальным объектом», пользоваться средствами системного и метасистемного подходов, то установке на «идеал» соответствует выбор максимально «благополучного» состояния из возможных, максимально адекватного сущностному основанию типа объекта из возможных в типологии, исходящей из особенностей объекта и т.п. Следовательно, сначала нужно ввести объект, раскрыть его бытие, выявить возможные состояния и типологические варианты. А затем оценить их с точки зрения наибольшей внутренней сохранности, потенциала воспроизводимого бытия, потенциала развития и проявленности развития, ведущего к полноте актуализации внутренних возможностей. Диалектика бытия предполагает соотнесение противоположных начал в механизме объекта и циклическую процессуальность с фазами совмещения и противопоставления начал, «отождесьвления» и «разотождествления», цикличность как единиц динамического бытия. Поскольку бытие целого, в предельном случае – «универсума», отличается от бытия части, «нечто», то целое имеет признак «самодостаточности», тогда как для части возникает отношение между «внутренним» и «внешним», включая отношение с «средой». Для воспроизводства бытия части цикл включает использование среды для нахождения в ней необходимого для восстановления внутренней стабильности и функционарности в случае возникшей нестабильности. Содержанием нестабильности выступает состояние несоответствия между «местом» и «наполнением», между «требованием» формы нечто и сложившимся состоянием морфологии, привлекаемой для совмещения с формой, при сменяемости морфологии и способности морфологии менять свои состояния вне запросов формы, колеблясь между изменениями в пользу формы и вне этой пользы, сохраняя «свободу» самопроявления. Тем самым, нечто предстает как динамическое бытие с участием присущей нечто формы и временно привлекаемой извне морфологии, бытие, которое зависит в своем воспроизводстве и «благополучии», «здоровье» от восстанавливаемости соответствия морфологии фиксированной форме или меняющейся по внутренним законам , в том числе и законам развития, законам цикла бытия, если это допустимо для нечто, форме. Следовательно, «идеалу» соответствует такое состояние нечто и его динамика, при котором не возникают затруднения в самопроявлении формы и в обеспечении морфологией, а состояние нечто включает максимальное проявление сущностных оснований нечто. Если сущность по содержанию предельно потенциальна, то максимальное ее проявление - предельно актуализировано. Но непосредственное следование и реализация устремленности на идеал ведет к нарушению законов цикличности бытия и максимальность соответствия сущности создаем момент «устранения» динамики и «смерти» нечто. Тем самым, если максимально соответствовать не только одной стороне сущности, ее «положительному началу», созидательности, но и «отрицательному началу», разрушительности, а более точно – диалектической совместности начал, то содержание идеала становится иным: «предельное» соответствие «зову» диалектического единства на всех стадиях циклики бытия. Так появляется адекватность на стадиях «становления», «функционирования», «совершенствования», «развития», «увядания», «прекращения бытия», в зависимости от «проекта» бытия нечто, включенного в более охватываемое целое и далее – в универсум, так как «универсумальный» проект предполагает «проектирование» и делегирование любых допустимых для универсума частей в рамках универсумальной циклики бытия. Если различать масштабы нечто, микро и макро мысштабы, то для них содержание идеала меняется. Отличие состоит в особенностях устройства нечто. Если нечто охватывает базисный процесс без существенного соучастия служебных звеньев, то мы его относим к типу «микрообъектов», а при существенной и преобладающей роли служебных звеньев – «макрообъектами». Так атомы, молекулы, клетки и т.п. являются микрообъектами, а организм, организация, общество, цивилизация и т.п. – макрообъектами. В реальности объекты могут сочетать свойства обеих типов. Для организации отдельный человек с его самобытием предстает как микрообъект, для глобального сообщества стран отдельная страна предстает как микрообъект.

 Тем самым, следует иметь в виду выявление в универсуме проектов нечто, допустимых путей его реализации и раскрытие процессов реализации проектов по принципу адекватного, «включенного» в универсум цикла бытия нечто. Подобная процедура в мышлении опирается на мыслетехнику «диалектической дедукции» и ее модификаций. Для нашего анализа исходной единицей, «объектом» выступает страна, а средством ее квалификации понятие «организм». Используем различения в «Философии природы» Гегеля ( Энциклопедия философских наук. Т.1, 1975) для внесения содержания понятия «организм».

 - Физическое опирается на индивидуализацию материи, химическое – на снятие безразличия, неполноту единства, растительное – самостоятельность частей при их включенности в целое под функцию частей, органическое – сохранение целого, подчиненность ему, преодоление противоположности внутренних систем в рамках целого, целостная восприимчивость к внешнему, восстанавливаемость целого после разрывов внутренних связей.

 - физически материя предполагает наполненность массой и отношения с собой, наличие тяжести и выделение центра, деление на части и притяжение, движение по кругу и сгущение, тождество в сгущении и появление тела, имеющего самость, взаимное отрицание тел и взаимодействие, борьбу за место, соотнесенность мест и иерархичность их, восполнение друг в друге и разрушение связанного, самостоятельность с проявлением для-другого как исключение из себя и тождественность с другим в другом, борьба с тяжестью и насилием и уступки, сцепление с сохранением формы внутренних связей, бытие в-себе и уравновешенность, изменение состояния.

 - химически материя предполагает изменение, исчезновение разнообразия, совмещения по обстоятельствам, сохранение целого при наличии противоположностей, противоположности ищут своего партнера при наличии противоречия с собой, разделение начала и конца процесса.

 - растения предполагают обособленность частей, пронизанность целого качеством, размножение как рост с изменением формы, единство равнодушных, неизменность места, движение по внешним инициативам, охрану внутреннего от внешнего, внутреннее реагирование, уменьшение ненужного, сохранение нужного, постоянность родового процесса, отсутствие особого органа для своего воспроизводства, статус частей как отдельная особь.

 - организм обладает жизнью, бессознательным творчеством, предполагает проникновение всех частей «целью», воспроизводство целого, имеет «всеобщее» основание, связующее части в их свободе и держащее части как свое отрицание, подчиняет их «всеобщему», питается собой, расчленяется в себе, преодолевает противоречия между структурностью и общим основанием, между причиной и следствием, между «целью» и «средством», внешним и внутренним, субъективным и объективным, рост является лишь изменением величины при той же форме, рост из себя, меняет место, внешнее превращает во внутреннее, разделяется на противоположные пола , отрицает свой пол в отождествлении с иным полом, имеет возможность эволюционизировать, сохраняет себя в инобытии и возвращается к себе, пространство не имеет для него истинности, может задерживать отношение к иному, обладает отстраненностью от зависимости, части являются «средством» для общей «цели», части берут что-то у других частей для своего восстановления, себя превращают в орудия, удовлетворяя потребности избавляются от «средств», «наслаждаются» удовлетворив потребность.

 Гегель доопределяет свойства организма при достижении стадии животного. Но нам достаточно вышесказанного. Лейтмотивом мысли выступает переход от «рядоположености» единиц бытия к их «структурной» связанности, при сохранении приоритета самозначимости частей, а затем к преодолению структурности в «системных» отношениях, при подчиненности частей целому, к усложнению системности в появлении подсистем и их как структурной, так и системной связанности, подчиненности иерархии, устанавливающей отношения с внешним миром по принципу «в-себе и для-себя» бытия. Сами части в едином и иерархическом могут быть подчинены либо принципу непосредственно базисного процесса в бытии, либо становятся «служебными», сервисными, в том числе и привлекаемыми из иных типов бытия по сервисной необходимости. Именно такие иерархии и являются собственно макрообъектами. Эти объекты в своем благополучном функционировании обладают цикликой, которая осуществляется «беспрерывно» благодаря системным предпосылкам устройства в их проявленности в едином. Важно понимать соотношение цикличности процессов в частях и едином, с одной стороны, и организационными механизмами различных типов нечто, с другой стороны. Циклика сама типологически разделяется на «внутреннюю» и «внутренне-внешнюю», осуществляемы либо внутри, в динамическом отношении формы и морфологии, либо она предполагает привлечение компонентов среды для «заполнения мест» в во внутреннем устройстве нечто или вытеснение того, что стало неадекватным какому-либо месту отторжение вовне.

 В функциональной форме страны мы имеем «места» для социума, для экономики, для мира деятельности (индустрии), для управления и для высших критериев придания неслучайности любым процессам(культура и духовность). Такая конструкция формы вытекает, при следовании требованиям диалектической дедукции, из сущности цивилизации, а также из высшего представления о бытии универсума как высшего основания конструирования любых идеальных объектов. Функциональные части страны обладают различной объектностью. Так как встроенность и соответствие универсумальным законам бытия обеспечивается звеном высших критериев, то для цивилизации и страны, как цивилизационной, более конкретной единицы, высшим состоянием благополучия является максимальное соответствие всего остального содержанию высших критериев. Хотя учет динамики бытия приводит к пониманию, что высшее соответствие является временным в актуальном аспекте, зависимым от проявлений всего нечто и реагирования на внешнюю среду, и само состояние высшей адекватности имеет только потенциальную возможность, вне анализа встроенного бытия нечто, но фактор такой возможности является вполне «актуальным» и он имеет место в рассмотрении цивилизаций и стран. При стратегическом проектировании целеполагание осуществляется с введением учета содержания идеала, как и идеи объекта. С другой стороны, при введении типов цивилизации и стран мы выявляем тип, который в наибольшей степени опирается на высшие критерии. Он носит название «культурно-духовным» типом цивилизации или страны и рассматривается ,в сопоставлении с другими типами, как «идеало-ориентированный» тип. С учетом диалектики бытия и противоположности двух типологий, «положительной» и «отрицательной», мы получаем два типа идеало-ориентированных стран и цивилизаий. Россия относится к положительному типу таких стран. В рамках этого типа страны все циклики иерархизированы под требования критериального сектора и интегрируются в единый цикл бытия страны, внося свои различные вклады в благополучие единого. Содержание состояния акцентированного на высшее состояние благополучия типа страны является содержанием фиксированного идеала.

 Перейдем к характеристике функциональных секторов такой страны.

1. Человек.

Сектор «социум», при дифференциальном рассмотрении, включает бытие отдельных людей обоих полов, их группирование, выделение сообществ, начиная с семьи затем родовое расширение семьи и совокупность родов. Поэтому в секторе совмещаются уровни «индивидуальной жизнедеятельности», «социо-динамического» бытия и «социо-культурного» бытия. В индивидуальной жизнедеятельности внутреннее и внутренне-внешнее бытие имеют природный цикл появления и удовлетворения потребностей витального типа. Поведение носит потребительский характер, эгоцентрично и имеет моменты «нереагирования». «внутреннего реагирования», «внутренне внешнего реагирования», в вариантах адаптации к внешнему и скорректированной под свои нужды адаптации, «внутренней самоактивизации», и «внешней самовыраженности». В цикле выделяется поиск, обнаружение и присвоение предмета потребности, с одной стороны, и доплнительно, при необходимости, преобразование предмета потребности либо корретирование своего поведения и состояния под особенности предмета потребности. Так как тип страны предполагает соответствие социума особенностям типа страны, что касается и человека, то в среде типов людей выделяются и преобладают те , которые имеют достаточный потенциал адаптации к внешним требованиям как предпосылку будущей адаптации к социо-культурным требованиям внутри социума и иным требованиям в целостности страны.

1. Группа.

Для группы характерно начальное преодоление природности в поведении человека, включенного в новую целостность, согласованное взаимодействие, проходящего цикл преодоления конфликта в противостоянии эгоцентрических отношений путем согласования и следования согласованному. В этот цикл «социодинамичского бытия», в котором смена принципов осуществляется ненадежно, случайно, неопределенно, ситуационно, в зависимости от индивидуальных динамик бытия входят процессы : эгоцентрическое самовыражение в отношении конкурирующего в приобретении предмета потребности партнера, встреча с сопротивлением партнера, эгоцентрическое реагирование на сопротивление, «осознание» бесперспективности противостояния для прихода к возможности присвоения предмета потребности, отрицание противостояния, поиск иного подхода, признание значимости партнера, его интересов, поиск путей к совместному отношению к предмету потребности, порождение версии приемлемого для обоих сторон способа обретения предмета потребности, предложение способа партнеру, открытость к пониманию альтернативных способов, предлагаемых партнером, согласование содержания взаимоприемлемого способа, совместное выполнение выработанного соглашения, самокоррекция в выполнения своей части соглашения, соучастие в выполнении соглашения партнером, возможность коррекции действий партнера в выполнении согласованного в его части, возвращение к индивидуальной жизнедеятельности. Совместность имеет временный и ненадежный характер из-за случайного сочетания внутренних направленностей на свои интересы и их модификации под согласования. Преодоление случайности нового типа отношений составляет дальнейший качественный переход. Если учитывать типологию людей и типы введенного цикла, то момент усиления фактора неслучайности связан с ролью формного фактора в отличии от роли морфологического фактора в диалектике их отношений в динамике, а также роли формно значимого типа способностей человека, предпосылок субъективности, готовности к самокоррекции в меняющихся условиях и адаптации к выработанной требовательности. Именно эти типологические предпочтения ведут к максимальному благополучию и создают потенциал «идеальности» в будущем.

1. Семья.

В семье возникают условия воспроизводства согласований по судьбоносным поводам совместной жизни, необходимость учета принципиальных различий типов людей, полов, необходимости сопровождения жизни порожденных, заботы о них и о сохранности потенциала жизни в длительном совместном бытии и т.п. Под воздействием этих условий усложняется характер единиц жизни, имеющий моменты потребления, подготовки к потреблению, «производства» предметов потребления в преобразовательном процессе наряду с собирательством, обмена предметами потребления, дарения, распределения, накопления, планирования действий в различных временных рамках, соучастие в семейных делах представителей разных возрастов, подготовка детей к жизни, вовлечение их в обыденные заботы, подготовка их к самостоятельному пути и созданию своей семьи и т.п. Появляется новый тип цикла «семейного реагирования» на возникающие сюжеты жизни. В нем выделяется измененный цикл согласования и согласованного бытия. Качественная новизна состоит в переходе от «структурного» принципа согласования к «системному» за счет введения критериев, абстрактно значимых стандартизаций и обобщений, выводящих содержание за пределы индивидуального применения, зависимости от случайности носителя. Коммуникация согласующихся становится «двухуровневой», имеющей слои согласования мнений и критериальной надстройки. Введение критерия, его понимание, признание надиндивидуальной значимости, коррекция способа использования и субъективной готовности и способности, реализация адекватной готовности и способности становятся звеньями, вносящими новое качество в цикл согласования и в согласованное поведение, возвышающее целое семейного бытия.

Однако введение и качество критериального момента носит предварительный и чаще интуитивный характер, зависимый от готовности к его выделению, организованному обсуждению, приданию принципиальности и т.п., а также закреплению для осознанного применения, что имеет непредсказуемый характер и ситуационно, индивидуализированно. Этот тип согласования мы называем «социокультурным» в его различных модификациях и уровнях внесения неслучайности содержания критериев. Вторично появляется «иерархия» критериев под множество оформляемых сюжетов под интересы семейного цикла бытия. Наряду с этим оформляется и организационно ролевая стороны семейной жизни. Появляются «муж», «жена», «ребенок», «мать», «отец», «бабушка», «дедушка», «внук», «внучка» и т.п.

1. Род.

При учете механизма воспроизводства семьи, возникновения семей бывшими детьми, появления «дальних родственников», увеличения состава взаимопризнающих родственников, роста масштабов родственного «мы», распостранения готовности к соучастию в судьбах «макросемьи», порождение новых ролей, вносящих вклад в благополучие сложного целого как в решении возникающих локальных задач и проблем, так и задач и проблем, касающихся целого, стимулирующих иерархизацию ответственностей и т.п., возникает род и родовой цикл бытия. Увеличивается разнообразие внутриродовых действий и их соорганизация. Согласование постепенно дополняется и во многом вытесняется на периферию с приоритетом момента «вертикального предопределения» в сторонах собственно действий, их рефлексии, критериального обеспечения, применения в обосновании и т.п. Но потенциал иерархизации носит в основном неотчужденный характер, с сохранением ценности согласования, обладает «историчностью». Если учесть типологию людей, групп, семей и родов, то приоритет фактора формности, в отличии от фактора морфологичности, ведет к потенциалу неслучайности реализации функций всех ролей и неслучайности иерархии механизма рода, обеспечивает максимальное благополучие системного типа рода. Такой род наиболее адекватно вписывается в целое цивилизации. В роду возникают предпосылки всех типов функциональных мест в цивилизации и в стране.

 В функциональном блоке «социум» совмещаются все рассмотренные уровни бытия. Их совмещение различается в зависимости от типов указанных «единиц». Поэтому единый образ социума, характерный для России, складывает в концептуальном конструировании в зависимости от выявленности однородных типов цивилизационности и их совмещения в многоцивилизационном синтезе, в версиях либо «рядоположенности», либо «структурности», либо «системности», либо «метасистемности». В зависимости от типа цивилизаионности и характера влияния окружающих цивилизационные единицы сред, природного по содержанию, внутренний механизм составляющих целое России может иметь разнообразие в соответствии критерию организмичности, уровням организмичности. Чем выше разнородность цивилизационных фрагментов и их помещенность в естественные среды, тем ниже единый уровень организмичности. Чтобы перейти к другим функциональным частям страны необходимо псевдогенетически и в рамках диалектической дедукции отметить порождающие факторы, опирающиеся на уже ставший социум. Размножение родов и постепенное отдаление фрагментов родов от материнской почвы вследствии налаживания отношений между родами ведет к новому типу популяции, менее зависимому от родственных факторов. Возникают потребности «надродовые», «единообразные» в зависимости от степени охвата родами единых интересов, например, реагирование на состояние окружающей среды, на агрессивные действия иных популяций, на необходимость совместных действий в жизнеобеспечении, на интенсификацию роста населения или его падения и т.п. Возникает потребность организации совместных действий не только на время активности ситуации, но и с учетом прогнозов и порождения долговременных проектов в надродовой организационно-управленческой надстройке. Выделение надстройки ведет к появлению цикла бытия внутри надстройки и расширенный цикл бытия социума с надстройкой с учетом отношений того и другого с вариантами как равенства инициатив, так и иерархизации инициатив в пользу социума или надстройки. Так как социум существует в целом «природосообразно», естественно, а управление реализует внутреннюю функцию конструктора совместного бытия и деятельности, то есть «искусственно и оискусствляя реальность, то между ними устанавливается диалектическое сопряжение, могущее стать и организмическим.

 Кроме того, если мы говорили о затруднениях в совместном бытии родов, прежде всего в связи с возникновением экстремальных сюжетов, касающихся всех, то выделение из социума может быть и локализованным. Так практика обменов в совершенствовании обеспечения предметами потребления под интересы рода, тем более – семьи, может быть осознана участниками обмена как перспективная не только в конкретных ситуациях, не только под интересы рода, семьи и в рамках контролируемости и внешней корректируемости и т.п., но и в принципе, в качестве универсального механизма обмена, не ограничиваемого сообществом и предполагающего соответствующего носителя обменного механизма, «торговца». Торговый обмен освобождает от сдерживающих рамок и отделяется от родового пространства, выделяя и субъективный ресурс этого типа бытия. Возникает циклика торговой деятельности, входящая в отношения с социумом и с управлением, внося вклад в их самостоятельное и совместное бытие, а вторично пользуясь возможностями их бытия для своего воспроизводства и совершенствования. Вместе с выделением торговли складываются предпосылки к порождению более охватывающего механизма надродового реагирования на совокупный спрос в предметах потребностей за счет усложнения торговли накоплением потенциала положительного реагирования, организации роста потенциала и способов его торговой реализации, возникновения служебных звеньев в выявлении спроса, доставки товаров, рекламы товаров, сохранения качества товаров и др. Это становится механизмом «экономики» в его отчужденной для социума и управления форме и имеющим свой тип циклики.

 Вторично выделяется и «индустрия», мир деятельности в его технологическом и техническом выражении. Ремесленничество, рождаясь в семье и роде, в связи с самообеспечением произведенными вещами как предметами потребности, оформляется как механизм производства в преобразовательном отношении к реалиьности, зависимый от возможностей преобразуемого материала и, главным образом, от мощности применяемых средств, вынуждающих материал становиться продуктом в рамках поставленных целей. Первоначальная подчиненность нуждам людей, динамике их потребностей и притязаний преодолевается устремленностью к свободе преобразования, к поиску перспектив неограниченного преобразования мира и динамике роста мощности самого механизма преобразования. Складывается все более универсальный механизм деятельности, деятельностных коопераций с вытеснением мотивационной основы людей и искусственного возвращения к мотивам, но уже адаптированным к такому механизму, служащим ему вне оценки на полезность для человека и человечества, служащим мифу потенциала преобразования. Но именно такой механизм становится условием придания надежности воспроизводству торгового обмена, что послужило переходу экономики в «капиталистическую» форму. Такое преобразование стало необходимым для потребностей управления в аспектах безопасности, решения оборонных задач и проблем или задач агрессивного типа, а также реализации многих программ большого масштаба, с участием всего общества и в устремлениях ускоренного движения и прорыва. В мире деятельности максимально универсализируется цикличность процессов, усложняется кооперативная зависимость циклов, в том числе и при иерархизации коопераций. На этом фоне складывается организмическая форма коопераций, в пределах которой структурные изменения не меняют границ «организма деятельности», что доопределяется как появление сфер деятельности с единым циклом процессов, которому подчинены частные циклы и иные фрагменты процессов в их локальной изменяемости.

 Менее очевидно выделение культурно-духовного сектора. С одной стороны, выделение сначала касается самовыражения особо одаренных людей в акцентировках на чувства, интуицию, интеллект, оценивающее отношение и т.п. Фактор природного дара и его «необычного» размера и глубины случаен и его проявление, удивляющее остальных, стимулирует возникновение симпатии, привлекательности, удивления и т.п. как временного реагирования и , гораздо реже, персональной приверженности. С другой стороны, динамика потребности в удивительном, возвышенном, проницательном и др. придает некоторое воспроизводство в потреблении того, что могут дать созидатели произведений культуры и духовности. После осознавания значимости культуры и духовности в способствовании индивидуальному и коллективному росту субъективного потенциала, особенно при придании общественного статуса выделяющейся неформальной элиты, пребывание которой зависит от стандартов элитарного поведения и субъективной самоорганизации, положение сектора высших критериев улучшается. Специфическим стимулятором такого процесса выступает появление учреждений массового соприкосновения носителей высших критериев с массивом общества ( музеев, театров, дворцов и т.п.). В интеллектуальном слое это связано с практикой арбитрирования и метаарбитража, где демонстрируется «искусство мышления» в динамике дискуссий и принятии решений. Импульс придается и путем возникновения «высшего» образования, появлением школ и университетов. Творческий процесс высокого уровня чаще остается субъективно скрытым и непредсказуемым, с трудом оформляемым в особые циклы. Но и здесь в соприкосновении с механизмами трансляции, передачи творческого опыта, усвоения исключительных образцов, опыта оформления и комментирования образцов и т.п. возникают ориентирные формы циклов творчества, включая техническое и научное творчество. В этом функциональном секторе менее всего складывается кооперативность и организмичность в собственно слое творения, проявляясь лишь в зонах сервисного обеспечения. Неслучайна чувствительность к достижениям «партнеров» , чаще в негативном типе отношений.

 Придадим сказанному некоторую форму.

1. Экономика.

Цикл в экономике начинается с «спроса» и завершается «удовлетворением спроса». Сначала спрос идет из социума, который в современных условиях не имеет выделенности семей, родов и т.п., оставаясь генетической предпосылкой, и синтетически предстает как «народ», в структурном совмещении самых разных фрагментов, а затем дополняется спросом иных функциональных секторов. В силу отчужденности экономики от всех секторов отношения в удовлетворении спроса оформляются в механизме «рынка», в позициях «продавца» и «покупателя» через посредство «денег». Продавец совмещает позицию носителя предложения, если у него уже есть готовность к реагированию на спрос, товары лежат на «складе», и позицию «производителя товаров», если он лишь готовится к реализации спроса, уже зафиксированного, либо и позицию «аналитики спроса», поиска содержания актуального или потенциального спроса, но может ввести и позицию «привлечения спроса» при фиксации объема предложения, не нашедшего своего потребителя, например, за счет рекламы. Возникает необходимая цепочка процессов, обеспечивающая воспроизводство тождества «спрос-предложение». Она неизбежно подвижна и ситуационна, требующая активного поиска отождествляющихся противоположностей. В чем неслучайность экономического цикла? В соответствии противоположностей, с одной стороны, и в придании его нахождению высшей значимости при признанности необходимости обеих сторон, с другой стороны. Следовательно, в этом случае обретается высшее благополучие целого, общества и страны. Поиск ситуационного соответствия усиливается надстройкой более абстрактного расчета, реконструкции, постановки проблем, прогноза и т.п., что и является прерогативой «Госплана» и др. надстроек. В таком случае экономика вписана в целое страны и «служит людям». Вторично возникают типы реагирования на спрос – «общественный» и «частный», что ведет к коррекции способов управления экономикой.

1. «Индустрия».

Мир деятельности имеет высокую определенность в своем устройстве, начиная от формулирования цели до получения продукта как материализации цели при диктующем воздействии средства на материал, вынуждая его стать продуктом. Все усложнения зависят от потребности либо членения базисного процесса, либо построения сервисных звеньев, гарантирующих снятие затруднений в базисном процессе. Организационный механизм конструирования кооперативных систем под фиксированное содержание «заказа» и соответствующее ресурсное обеспечение имеет процессуальный цикл (Т-цикл). Неслучайность реагирования на заказ и пользования ресурсами, актуальными или потенциальными, построения норм, контроля и коррекции в ходе организации реализации норм и т.п. обеспечивается неслучайностью управленческого мышления, использованием неслучайных языковых средств в мыслительной самоорганизации, а также неслучайностью в отношениях с участниками деятелности, включая исполнителей и сервисных соучастников, в иерархическом управлении и с соуправленцами. Чем более сложными и «громоздкими» становятся деятельностные кооперации, те более значимыми становятся факторы неслучайности управленческого мышления и неслучайности психотехнического воздействия. При переходе к стратегическому управлению фактором неслучайности становятся мыслительная и нравственная культура и духовность, высшие критерии самоорганизации и организации. Они и ведут к максимальному благополучию и в мире деятельности, и в стране в целом.

1. Управление.

Управление страной, государственное, интегральное управление с ответственностью за целое, за совмещенное благополучие и адекватное реагирование на все типы ситуации является неизбежно иерархическим, надстраивающимся над «горизонтальным» слоем управленческого пространства в стране. В иерархии совмещаются уровни и преодолевается противоречие между всеми сторонами и вкладами в достижение целого управленческого эффекта. Но механизм государственного управления сам по себе обладает определенностью, системной целостностью, а иерарх опирается на системообразующее основание. Он оперирует абстрактным замещением всех уровней конкретизации, что и составляет сущность стратегического выражения требований к совокупной деятельности. Поскольку стратегия конкретизируется для каждого уровня иерархии и только конкретный уровень выходит в соприкосновение с «исполнительским» сообществом и всем их фрагментами в их реализации по фрагментам страны, то главным условием неслучайности стратегического, а затем и всего иерархического управления выступает «правильность», высшая неслучайность мыслительных отношений в иерархии. Культурной нормой такой неслучайности предстает дедукция диалектического типа, форма которой была очерчена Гегелем. Неслучайность стратегического содержания и его конкретизации вносит основной вклад в порождение неслучайности всего управленческого предопределения в управлении страной. Тогда только высшее владение культурой мышления и особенно «разумной» мыслетехникой в логических формах диалектической дедукции становится гарантией получения высших результатов в управлении страной при адекватном реагировании на возникающие условия, а содержательным источником ответов на вопросы в типе ситуаций «извлекаются» из высших представлений о бытии. Если сами управленцы в позиции стратегов должны соответствовать таким требованиям, то тем более аналитическое обеспечение должно владеть в более гибкой форме в связи с ролью в поиске решений и их проведении с возможностью обладать дополнительным ресурсом времени на осмысливание и привлечение всех для этого сил и возможностей в рефлексивном слое обеспечения.

Тем самым, в стратегическом управлении и в целостности управления на этом государственном уровне существует циклика, «Т-цикл» управления, но в котором главную роль играет циклика «чистого мышления», ядро управленческого процесса. Соотношение «вертикальных» и «горизонтальных» мыслительных отношений осуществляется в пользу вертикальных. А горизонтальные отношения подчинены совмещению подходов в объектном мышлении, в сочетании потенциалов «рядоположености» единиц содержания, их «структурного», а затем «системного» и «метасистемного» единства. Пренебрежение вышесказанным, отклонение от него ведет к снижению эффективности, полезности, деформации процесса вклада в достижение надежного благополучия страны. Отсюда вытекает и фактор субъективного обеспечения, необходимости обретения соответствующих сособностей. Критрий организмичности воплощается в управленческом мышлении и деятельности в целом в иных формах, чем в приведенных выше секторах страны.

1. Культура и духовность.

Вхождение в пространство культуры и духовности начинается с рефлексивного вопроса о том, есть ли вечное и неизменное в бытии как альтернатива наблюдаемой изменяемости в мысли, в чувствах, в поступках, есть ли вечное как таковое и какова его, если оно есть, в бытии. Чувствительность к подобным вопросам и ответам и устремленность к участию в нахождению ответов, к созданию внешних и внутренних условий для нахождения ответов, к удержанию найденного, к совершенствованию ответов и способов получения ответов, к защите найденного, к трансляции найденного, к его применению в решении задач и проблем и т.п. характеризует культурно и духовно ориентированного человека. В этом специфическом типе бытия человек обнаруживает, что основной преградой к успешности в поисках выступает он сам, его неготовность следовать устремлению, отсутствие необходимых для успешного движения способностей. Человек стоит перед необходимостью самоизменения и затраты сил в этом своем совершенствовании и развитии. Если трудности его не останавливают и устремленность дополнена самодвижением в высшие способности и потенциал самодвижения оказывается достаточным для вхождения в зону вечных основ, человек становится субъектом культуры и духовности, он осуществляет циклы характерного существования в данном пространстве. Так как диалектика бытия предполагает колебания акцентировок в самоорганизации в пользу обеих сторон противоположностей, то высшие достижения порождаются в преобладании влияния формы в противоположность преобладанию морфологии. Но диалектика бытия также разделяет «целевые» ориентации в пользу либо «вечного» в формном аспекте или морфологическом. Поэтому поиски с акцентировками на эти противоположности разделяют и типы культур и духовности. Ориентация на «светлое», созидательное характерно для «русского» типа культуры и духовности, ориентация на «правду», «добротолюбие», «справедливость» и т.п. Они и обеспечивают создание потенциала высшего благополучия в обществе, стране. Религиозные системы выделяются в историческом внесении тех или иных акцентов в духовном созидании. Основным вопросом является постижение первоначала созидания всего, «Бога», выработка отношения к нему, определение места человека как части в созидаемом едином и устремленность к соответствию требованиям этого места, к отождествлению с ним, опознавание миссии человека быть подобием первооснования.

 Мы последовательно и в линии усложнения и повышения уровня неслучайности типа бытия рассмотрели функциональные компоненты страны как идеального объекта. Этому способствовало применение «псевдогенетического» метода в мышлении. Но все компоненты сопрягаются в едином существовании, в функционировании, в совершенствовании, в развитии, в деградации, в циклике бытия в целом. Бытие страны, как и всякое бытие, диалектично и имеет динамику переакцентировок в пользу то формы, то морфологии. Механизм динамики включает моменты разотождествления и сдвига от системности в пользу структурности, с одной стороны, и отождествления и сдвига в пользу метасистемности. В зависимости от типа страны переакцентировки имеют разные пропорции. Если тип страны, имеющий цивилизационное основание в соответствующем типе цивилизации, опирается на предпочтение целого над частью, предпочтение формного над морфологическим, предпочтение неслучайного над случайным, предпочтение «светлого» над «темным» и т.п., то можно синтезировать проявленность этих критериев во всех компонентах страны, что и ведет к образу «идеала» страны, характерной для «русской» цивилизации. Приход к идеалу России предполагает конкретизацию и дополняющее усложнение за счет включения иных цивилизационных типов в целое в их положительном совмещении вокруг «русского» ядра. Так как здесь подчеркивается разнородность единого цивилизационного комплекса России, то для мыслительного конструирования предполагается процедура «цивилизационного портретирования». Если введение цивилизационно однородного типа страны позволяет придать образу черты «организмичности», то вместе с портретированием применение принципа организмичности становится «уникализированным», зависимым от учета исторических материалов. Положительный опыт сосуществования неоднородных компонентов в единой стране позволяет видеть те смещения от метасистемности и системности в пользу структурности, которые не деформируют единство в пользу непримиримых противоречий, не ведут к преодолению «красной черты», границы раздора, если не считать временные сюжеты негативного ряда, вызываемые внешними неприятельскими силами. Анализ причин такой цивилизационной устойчивости России является крайне полезным для мирового сообщества и для перехода к проектированию будущего России и мира. Успешность как анализа, так и прогнозирования, проектирования будущего предельно зависит от применяемой мыслетехники, оперирования как идеальными объектами, так и эмпирическими материалами, применения высших, «разумных» мыслительных технологий. В ином случае уровень случайности мысли не только затормозит получение желаемых результатов, но и исказит, создаст шлейф иллюзий и заблуждений, крайне усложнит и удлинит путь конструкторов будущего. Именно особенности культурно-духовного кода «русского» типа и присущий нам генетический и психотипический потенциал является обнадеживающим условием успешности в совместной работе всех положительно устремленных сил России и мира. Этот потенциал еще нужно актуализировать , «пробудить», осознавая ответственность перед будущим и реагированием на настоящее, полное угроз цивилизационного масштаба.

#  Воспроизводство бытия и циклика: универсум, нечто, цивилизация, страна

Если исходить из базисного утверждения, что универсум воспроизводит свое бытие, процессуально выраженное в цикличности отношений исходных начал, а «идея» универсума, следуя мысли Гегеля, есть «чистое бытие», определенность которого составляет «ничто», понимаемое как полная потенциальность, следовательно и сам универсум суть полная актуализированость потенциального, то возникают вопросы, касающиеся частей универсума, порождаемых в самораскрытии «идеи», особенностей бытия частей, несущих исходное основание, «идею» в доступном для частей виде, на соответствующем уровне самоактуализации «идеи». Поэтому в дедуктивном процессе развертывания мысли о самореализации универсумальной «идеи» и выведении бытия «нечто», «цивилизации», «страны» мы встречаем стадии самоактуализации, порождаемым и тем, что порожденное тождественно с порождаемым, но «относительно», не полностью, с утерей части потенциала порождающего (см. сх. ) :

С другой стороны, самоактуализация универсума «диалектична», следовательно включает введение в порожденное противоречие противопоставленных начал, «формы» и «материи», и такое возможно, если в начальном, потенциальном состоянии, в содержании «идеи» потенциально это противостояние начал уже введено, как «возможность», переходящая в «действительное» и «необходимым» образом. Именно это осознал Аристотель в своей «метафизике», учитывая накопленные соображения предшественников. Но в «логике» он еще не смог построить дедукцию в диалектической форме, оставив проблему для ее решения Гегелю. В процессе актуализации «идеи» универсума на качественных узловых пунктах осуществляются остановки динамики и соответствующие введения рамок функционирования для порожденного, введение бытия с присущей в этих рамках цикликой во взаимодействии внутренних для порожденного начал. И сама порождение подчинено внутреннему принципу диалектичности через посредство акцентировок и типологизации акцентов ( сначала – 3, затем – 7 и т.п.). Появляются три исходных типа «подобий», по Платону, основания, сначала два противоположных, по Канту как «категориальная пара», а потом третий, компромиссный, «гармонический», ведущий к переходу от «структурного» синтеза типов к «системному», восстанавливающему единое и этим дающее переходу признак «от целого к целому», показанному и Марксом в «Капитале». Каждое движение в актуализации, качественный переход в «нисхождении» снижает потенциал сохранности исходного основания, так как опирается на то, что стало ближайшим основанием, результатом предшествующего снижения в актуализации. Предшествующее становится относительно автономным основанием, которому уподобляется последующее, порождаемое. Так мы получаем «цивилизацию» как порожденную «нечто», а контекстно и «универсумом», получаем «страну» как порожденную «цивилизацией» и контекстно «нечто» и «универсумом». По пути появляются противостоящие компоненты, например, природа, в отличии от духа, тело, в отличии от души, действие, в отличии от рефлексии, мнение, в отличии от критериального замещения и т.п. Совокупность узловых фиксаций составляют уровни развитости универсума, его архитектуру. На всех уровнях осуществляются циклики и отношения между типами, структурные и системные в контексте метасистемных.

Так как исходная «идея», которую Гегель назвал «абсолютным духом», самореализуется и самоактуализируется, абсолютно самостоятельна в этом, что Гегель назвал как присущее духу бытие «в-себе» и «для-себя» с возвратом из своего «инобытия» ( бытия «для- себя» ), без чего невозможным было бы абсолютное воспроизводство своего бытия, то снижение потенциала абсолютности и фиксирование остановок в узлах ведут к воспроизводству универсума в актуализированности, отсутствию полноты возврата «идеи» из своего «инобытия». Динамика остается цикличной с колебаниями в пользу «формы» и «морфологии» в фиксированных рамках при функционировании и допустимыми изменениями рамок в их модификациях при развитии и редукции развитости.

При учитывании вышеуказанного, мы получаем панораму воспроизводств частей универсума, его разноуровневых и разномасштабных единиц, от галактик до атомов и элементарных частиц, от духовных сообществ до индивидуального бытия человека, от цивилизационных сообществ до случайных объединений, групп случайного типа и т.п. В каждом типе и уровне частей сочетаются базисные типы проявлений динамики: бытие «в-себе», «для-иного», «для-себя», «для-в-себе». Основу воспроизводства дает бытие «в-себе», опираясь на которое оно проявляется в своем «инобытии», временной дестабилизации, с сохранением влияния опоры или с отходом от влияния и погружением в зависимость от внешнего, в адаптацию, завершаемых возвратом в исходное состояние или выращиванием нового состояния, одного из допустимых «идеей» рассматриваемой части универсума. Так как любая часть находится в средах и разного качественного уровня, то и реагирование является и дифференциальным, и интегральным, зависимым от динамики всех тех сред и их компонентов. Все сказанное приложимо и к цивилизации, и к стране, а также к сообществам цивилизаций и стран, при выявленности у сообществ свойств системности. Тем самым, воспроизводство следует рассматривать в акцентировке режима функционарности любых частей универсума, как более простом, и в режиме внутренних качественных переходов в сторону развития или регресса. При анализе разнородных цивилизационных комплексов и стран, какой является и Россия, эти дополнительные соображения являются крайне значимыми. Цивилизация определенного типа может быть помещена в цивилизационную среду с наличием в ней разных типов цивилизационных единиц и играть разную роль в таких общностях при своем воспроизводстве, наладив отношения и воспроизводя их на благо целого или противопоставляясь целому. Таким же образом следует видеть и интеграцию страны как цивилизационной единицы. Тип цивилизации или страны предопределяет содержание их вкладов в целое, положительных или отрицательных.

Характер вклада складывается и в самопроявлениях типа, и в зависимости от реагирования на все дифференциальные воздействия компонентов среды, на складывающийся интеграл воздействий и его инерции. Особую роль играют механизмы автономизированной части универсума: самозащиты, реагирования и самоактивации.

#  Образ будущего России и мира

При решении стратегической задачи по построению образа будущего с атрибутами неслучайности необходимо осуществить портретирование универсумальной ситуации на базе доступных сведений и предсказаний чувствительных к универсуму людей. Затем выделить зону обитания солнечной системы и детализировать портретирование, локализуя и ситуацию бытия земли. Это позволяет ввести образ динамики внешней среды для глобального сообщества как сообщества цивилизационных единиц и комплексов. Относительно такого онтологического портрета, построенного диалектико-дедуктивно, можно реконструировать соотношение между популятивными компонентами и выявлять характер реагирования на внешнюю среду, степень адекватности и выстраивать альтернативный вариант соотношения цивилизационных единиц и комплексов по критериям онтологической адекватности. При получении поправленного варианта, проектно значимого варианта и его выделенности из возможных, прогностических, следует фиксация того состояния целого, которое соответствует вычисленным притязаниям и фиксированному «идеалу» мирового сообщества. Это и станет версией образа будущего мира, но связанного с проектной перспективой. Само по себе выявления «единственного» варианта образа будущего является иллюзорной формой работы, так как возможных факторов, нужных для конкретной однозначности получить нельзя. Можно уловить лишь обобщенные тенденции с определенной мерой конкретности, зависимой и от мощности способностей прогнозистов и реконструкторов. Она не может превышать объем факторов всего универсума, полный учет которых «доступен» лишь «идее».

Образ будущего России по своему содержанию зависит от решения вышеуказанных задач. Выявленность цивилизационного портрета России по указанным технологиям дедуктивного портретирования с учетом многоцивилизационности России и перспективы коррекции такого сложного бытия под необходимость и очищения от несвойственного ей, и обретения большего соответствия своей идее и идеалу, и дополнительного увеличения эффективности и мощности, обеспечивает доопределение будущего России как встроенной в цивилизационную среду глобального масштаба с теми модивикациями и проектными соображениями, которые предназначены для мира, его движения к своему идеалу. При этом относительная интегрированность в целое оставляет возможность самосохранения России, воспроизводство ее бытия вместе с реализацией линии совершенствования.

#  Организмический образ будущей России.

Предшествующее рассмотрение позволило ввести ряд принципиальных содержательно-мыслительных рамок в позиции стратега и в соответствии с цивилизационным подходом для мира и России, учесть макроисторический контекст и дать характеристику ситуации, сложившейся в начале текущего века, состояния России в ней, ее устремленности в будущее. Применение средств «системного», а также «метасистемного» подходов в стратегическом мышлении позволяет опираться на онтологические критерии и выделять объектные единицы, которые, в применении к таким объектам, как страна, обладают «организмическими» свойствами, внутренней жизнью единого в функционировании, совершенствовании и развитии в пределах жизненного цикла части универсума, своего предназначения в универсума и его более охватывающих частях. Опираясь на особенности текущего состояния в динамике мирового сообщества, кризис в качественном переходе в рамках космического и общецивилизационного рассмотрения дадим целевой образ будущего России, применительно к динамике ХХ1 века в целом.

**Россия эффективная.**

Россия должна обладать «эффективностью», в отличии от «продуктивности» и «результативности». Она должна заботиться о росте эффективности, применяя все критерии объектно-сущностного характера, потенциал общего и всеобщего в мысли, мотивациях и самоорганизациях всех имеющихся в обществе типов, исходя из особенностей своего цивилизационного типа, приоритета обращенности к «целому», сущности, истине, «правде», «добру», «справедливости» и т.п. Эффективность предполагает введение во всех типах целостностей в стране и в рамках ответственности перед страной в своих действиях соответствующей объектам технологической формы, выведенной с применением критериев системного и метасистемного типов, обладающих высшей для типов сюжетов жизни неслучайностью. Тем самым, создание технологических форм опирается на соответствующий потенциал развития рефлексивных способностей технологов, аналитиков во всех сферах общественной активности, во всех функциональных блоках страны, соотнесенно с их внутренними особенностями. Реализация требований технологических форм предполагает сформированность потенциала способностей «исполнителей», адекватных требованиям, наличие дееспособного «человеческого потенциала», выращиваемого в соответствующем механизме образования, инкубаторе высоких и высших способностей. Обретение такой способности предполагает наличие механизма управления развитием человека, его способностей, развитием групп в развивающих формах групподинамики, неслучайное использование представлений о сущности «развития» в отличии от «изменения», о «диалектике бытия» и др. Предварительный опыт такого образования уже имеется в России (см. также : Анисимов О.С. Стратегический проект цивилизационного обновления и развития России: первые шаги (версия СЭВ и ММПК ). М. 2016 и работы ММПК ). В нем формируется «внутренний лифт субъективного взлета». Следовательно, в России должна приобрести надежность формирование субъективного ресурса для реализации неслучайных технологий, порожденных представителями этого ресурса. Это обеспечит общую успешность страны, ее привлекательность для иных стран, надежность в реализации функций безопасности и развития.

**Россия солидарная.**

Особенностью России как многоцивилизационной страны и имеющей в основе цивилизационной целостности «русский» тип цивилизационности, понимаемый и принимаемый, усиливаемый особенностями иных типов цивилизационности, опирающихся на сформировавшиеся и имеющие инерции религиозные системы, является наличие положительного опыта совмещенного существования разнородной духовности, имеющей уникальный образец для его учета в коррекции мирового цивилизационного сообщества в преодолении сложившегося кризиса, «цивилизационного» в своей основе. Совершенствование такого опыта с условиях поиска путей духовной и прагматической консолидированности мирового сообщества в направленности на выживание и перспективность будущего предполагает раскрытие сущности совместности и ее типов, уровней, диалектических переходов к сплоченности, а затем и солидарности в противоположность линии противопоставительности во всех слоях общественной активности. Раскрытие существенной основы положительной и отрицательной взаимозависимости и ее проявлений в истории, в том числе и ближайшей, возможно лишь при использовании высших онтологических критериев и в применении высшей мыслетехники, включая ее слои в схемотехнике, семиотике, логике и диалектической дедукции, сохраняющей потенциал гегелевской системы различений, а также онтотехнический потенциал таких творений, как «И-цзин чжоу-И». Россия накопила предварительный потенциал моделирования роста положительной взаимозависимости, сплочения и солидарности с опорой на неслучайные критерии, весь корпус высшей критериальности. Этот опыт должен стать интегрирующим мировой опыт консолидации, накопленных к настоящему времени и Россия способна быть интегральным куратором таких разработок с полнотой открытости к присоединению всех сил во все организационные позиции сферы игромоделирования при соблюдении требования корректного прохождения пути к ним с проверкой готовности в сопровождающем арбитраже и метаарбитраже. В переходе от стадии сплочения к стадии солидарности особую роль играет процедура идентификации с партнером. Поэтому рост потенциала идентификации от потребностей обыденной практики к профессиональной, особенно управленческой и, тем более, стратегическому управлению цивилизационного типа, является судьбоносным в консолидации международного уровня и при постановке задач и проблем разрешения межцивилизационных споров в таких органах, как ООН и др. при наличии мотивации к консолидации, идущей «добровольно» от зависимости от особенностей положительного культурно-духовного кода участника согласований или «принудительно» от внешего положительного влияния при наличии внутренней «негативной» мотивации. Россия способна постоянно нращивать положительный и эталонный потенциал переходов к сплочению и солидарности и выступать лидером движения человечества в состояние солидарного благополучия в мире.

**Россия диалектическая**

Диалектичность бытия страны, цивилизации, универсума выражается во всем, том числе и в компонентах страны. Высшие основания типологизированы и несут свои типологические акценты в их различиях и противоположностях, «парной категориальности» по Канту, во всех слоях парадигмы критериев. Разум и рассудок различны и противопоставлены в организованном мышлении, но обе крайности в практике нужны и мыслительная практика в России смогла увидеть «великий синтез» потенциалов как в прагматическом, так и в метакритериальном аспектах в опыте методологических поисков последнего времени и это может быть развито в дальнейшем. Так же можно выделить различия и противоположности в религиозно-духовном слое, например, в буддизме и православии, православии и иудаизме, православии и исламизме. Но при установке на единое основание и истинности «единого Бога», при использовании возможностей дедуктивной диалектики Гегеля можно совместить акцентированные потенциалы религий в едином духовном пространстве различений и это является «зовом времени» в направленности к консолидации духовных сил. Россия может возглавить этот процесс и в международном плане, лидировать в нем, оставаясь открытой к любому лидерству ради истины. К этому способствует и тип культурно-духовного кода ядра российской духовности – «русский» тип, имеющий древние корни. Между государственным управлением, опирающимся на иерархичность отношений участников принятия и реализации решений, и самоорганизацией в народе, опирающейся на принцип сетевых отношений и согласование, есть противоречия и различия, которые преодолеваются в едином событии эффективного управления. Россия выходит на осознание такой возможности концептуально и по опыту игромоделирования нового типа, начавшегося в 1979 году. Появились общественные Палаты, обретшие негативный опыт несогласованности разнородных сил и устремленные на решение проблемы консолидации, а также практика встречи лидера страны с населением, помимо демократических прессконференций. Опираясь на новую мыслетехнику и организацию арбитрирования и метаарбитрирования дискуссий Росси может освоить новые возможности и показать эффективную демократизацию управления «сверху донизу». Возврат России в пространство капитализма и воссоздание противоречий, присущих ему, в том числе и в отношениях между типами капитала, промышленного, торгового и финансового, осознавание моральной устаревшести глобального преимущества капитализма с погоней за прибылью и соперничеством, подтвержденного в 2011 году ЮНКТАДом и др., острая дискуссионность в России по поводу сохранности лидерства «либералов-рыночников» в экономическом блоке правительства, поиск альтернаивной модели и т.п. ведут к необходимости раскрытия «законного» места капиталистической формы реагирования на совокупный спрос и социалистической, противоположной, а также компромиссной, общественной формы. Без применения высших критериев онтологического типа и высшей мыслетехники, включая диалектической дедукции, эти типы мест выявить не реально. Подобное выяснение уже проделано в России в форме игромоделирования ( опыт ММПК ) и пути к совмещенной экономике, в разумной конвергенции начал, уже намечены, в линии установления пропорций действия начал во имя блага целого и включенного бытия экономики в страну, привлекая и технологический опыт «балансовой» экономики с кибернетическими моментами и механизмом «электронной экономики». Поэтому перспектива роста синтетических потенциалов в экономике неизбежен в России, а затем и в мире. Противоречие между разными уровнями автоматизации и информатизации производства ведут к освобождению рабочих мест в ходе ускоренной автоматизации. Противоречие разрешается, если освобожденные находят места и типы работ при территориальном размещении, уходе от концентрации людей в городах, опираясь на механизмы сетевой соорганизации при наличии минимума потенциала информационной культуры и индустриального обеспечения. Склонные к рефлексии и аналитике становятся включенными в аналитическую сеть и могут претендовать на разные уровни делового самовыражения, усиливая аналитическую индустрию, используя возможности аналитического образования и управления аналитической работой в стране. Предварительные образцы аналитики «снизу» в России уже накоплены, особенно в методологическом движении. Противоречия в социуме между отдельным человеком и его партнерами, между ним и группами, структурными и системными, даже частично метасистемными, определяются не только природными факторами и индивидуальными типологическими различиями, различиями типов групп, но и развитостью механизма и сферы воспитания. Россия в ХХ веке испытала действие разных воспитательных парадигм и ухода из реализации функции воспитания, осознала губительность игнорирования воспитания и устремилась к теоретическому постижению сущности воспитания, хотя еще в предварительных формах, без опоры на лучшие образцы практики и философского осознания, если не считать опыт ММПК. Но включенность в линию присвоения высших критериев проблема постижения будут решена и возникнут модели, учитывающие лучший мировой опыт. Основанием уверенности выступает прошлый опыт России и особенности его культурно-духовного кода, культурного и духовного устремления. Тем самым, у России видна перспектива великого культурно-духовного и практического взлета в слое субъективности и в деловом слое на основе разрешения диалектических противоречий в той мере, которые допускает диалектическая циклика бытия.

**Россия аналитичесая.**

Обыденная рефлексивность и гибкость в переходе от задач к проблемным ситуациям, к новому и устремленность к творениям продемонстрирована наиболее отчетливо в России в ХХ веке на фоне великого взлета мысли во времена индустриализации, Отечественной войны и создания ракетно-ядерного щита. Гигантское множество новаций и открытий не соответствовало, после устранения лидеров советского периода в начале 50 х годов, механизму реализации инноваций. Но в середине 50 х годов возникло методологическое движение ( ММК ), акцентированное на рефлексию динамики мыслительных процессов и Россия быстро вошла в строй логико-семиотических лидеров мира. Рефлексивная акцентировка давала перспективу целостного отношения к интеллектуальной самоорганизации, индивидуальной и коллективной, а методологическая акцентировка обеспечивала критериальными средствами придания рефлексии потенциала неслучайности. Оставалось усилить присущую рассудочности конструирования средств критериального типа недостаточность, раскрытую еще Гегелем и выйти на уровень разумности. Это произошло в конце ХХ века и потенциал Гегеля был усвоен, а лидерство мировой мысли «переехало» из Германии в Россию. Вопреки плохой организации аналитики в России, особенно в управленческой и стратегической аналитике, негативному влиянию Западной организационно-мыслительной парадигмы, подчинившей инновационное пространство в мире, приоритету формальной логики и математического моделирования, в том числе и в реинжиниринге, в России накапливался потенциал «разумной» мыслетехники, учитывающей все предшествующие высшему слои организации мысли ( не игнорируя вклады Канта в знание о «чистом разуме»), что привело к моделям «диалектической дедукции» и «дедуктивного портретирования». Благодаря этому Россия стала обладателем всей пирамиды уровней аналитики и может обеспечить , пока потенциально, «индустрию» аналитики для всего мира. В новом веке эта возможность должна реализоваться при параллельном коренном изменении образовательной сферы и его государственной поддержке. Россия станет великой аналитической Державой.

 Возникает вопрос о стратегической, проектной перспективности такого видения будущего России. Мы считаем, что «вычисление» подробной картины пути с внутренним и внешним факторным обеспечением является «рутинным» мыслительным процессом и не составляет принципиальных трудностей. Однако нужно иметь в виду зависимость от тех, кто должен понять и подхватить, желать идти по фиксированному пути, обладать потенциалом власти и корректности в решении уже собственно управленческих задач при достаточной подготовленности к этому. Пока мы не видим субъективных кандидатов на реализацию содержания данного видения и готовы необходимый коллектив «вырастить».

#  Путь к будущему.

 В «Альбоме – 1» мы выделили условие решения проблемы «очищения» от того, что сдерживает Россию в ее новом устремлении, в ее возврате к своей идентичности и преодолении «либерально-рыночного наследия», инерции следования к неэффективности страны и тупику, что обусловлено как втянутостью в мировую интригу под патронажем спекулятивной финансовой элиты и соответствующей ее победой в «холодной войне», так и интеллектуальной наивностью и упрощенностью мысли тех, кто занимал функциональное место стратега, включая не только правителей, но и их «научных» помощников. Поэтому ведущей линией в «очищении» выступает смена мыслительных форм, переход на мыслительные технологии «разумного» типа, третьего уровня уклада мышления. Этот переход тройственен в парадигме механизма эффективности: смена высших оснований через посредство логики и онтологии; смена самих мыслительных форм в управленческом цикле, в разработке и принятии решений; смена парадигмы управленческого, а затем и всей сферы образования. Но тройственный переход является не просто качественным переходом, а качественным «броском» в желаемый уровень управленческой дееспособности, начиная с стратегического уровня иерархии, как условие преодоления управленческого кризиса в России. Диалектика качественного перехода предполагает два этапа «отрицания», первый из которых субъективно самый тяжелый, так как опирается на критическое самоотношение, отрицание сложившейся инерции и происходит наиболее драматично и медленно, что отмечено и в китайских гексаграммах, в философии духа Гегеля, в опыте игрового моделирования развития и т.п. Но объективная необходимость, динамика цивилизационного процесса, стадия в этой динамике и очевидность возможных катастроф, изменения в ближайшем космосе и далеких источников изменений в Чертогах диктуют планетарный зов к быстрым изменениям в той части земли, где этот переход наиболее вероятен и обеспечен культурно-духовным кодом. Предшествующей историей и т.п., а это именно Россия. Именно она смогла осуществить «бросок» в период строительства СССР, в индустриализации и др. преобразованиях, которые имели составляющие в «культурной революции», обретении научно-технического потенциала. Однако эта стадия качественных трансформаций в России была неизбежно «вещного» типа, преобразования тяжелой материи, хотя и при вовлечении энтузиазма, сознательного творчества, увлеченности идеей свободного от эксплуатации общества.

 В настоящее время содержание трансформаций существенно сместилось в тонкий мир субъективности в ее интеллектуальной и самоорганизационной, самотворящей составляющей при поддержке потребностно-мотивационной составляющей. Необходимо резко изменить уровень субъективного обеспечения в стратегическом управлении, в управлении в целом, в его аналитическом обеспечении. Поэтому должна выращиваться новая элита, соответствующая и времени, и сути элиты в духовно ориентированном типе цивилизации. А быстрота, не теряющая зависимость от законов бытия, то есть «разумная» быстрота возможна лишь в мобилизационном режиме движения. Именно она может преодолеть трудности первого отрицания в развитии и быть адекватной на этапе «очищения». Но необходим и «субъект» мобилизационного управления. Инерция сложившегося ведет к «безсубъектности» стратегических инициатив. Этому помогает инерция механизма образования лидеров, далекая от влияния высших критериев и их субъективных носителей. Историческая «западня» кажется непреодолимой. Но именно в России, СССР возникло методологическое движение, приведшее к особой форме и механизму коллективного совершенствования и развития, к особому типу игромоделирования. Методологическое движение прошло этап «рассудочности» в рамках ММК и вошло в этап «разумности» в ММПК, который адекватен новым притязаниям (см. также: О.С. Анисимов Методология на рубеже веков ( 50 летию ММК ). М. 2004; О.С. Анисимов Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 43 Понятийный инкубатор: наука, логика, методология. М. 2016 ). В рамках особого игромоделирования реалистичен быстрый переход к созданию новой управленческой элиты и типовых команд, включающих позиции управленца, аналитика, ученого, философа, методолога, дополненного позицией игротехника, ответственного за непрерывный рост потенциала способностей. При понимании возможностей указанного механизма и создании универсальных игроцентров можно ускоренно преодолеть недостатки сети ситуационных центров, не имеющих высшего критериального обеспечения и гарантировать решение как практических, так и научно-философских, методологических, образовательных проблем в из сопряженности ( см. также; О. С. Анисимов Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.29 Стратегический инкубатор. М. 2012 ).

 Тем самым, необходимые предпосылки мобилизационного проекта есть, а достаточные предпосылки зависят от политической проницательности, зрелости, ответственности и воли наиболее внутренне подготовленных сил в высшем уровне управления, обладающих соответствующими ресурсами. Их естественный скептицизм и неуверенность в сюжетах реагирования на многочисленные предложения, различить в которых подлинное от наивного или спекулятивного мешает сложившаяся образованность при всей искренней устремленности к «хорошему» может поколебать лишь реальное прохождение циклов игромоделирования, в которых можно проверить все возникающие гипотезы, конечно, при условии подлинно ответственного и искреннего, компетентного в моделировании корпуса игротехников и методологов. Наблюдение со стороны и оценка без решения игровых задач, задач по самоотношению и самокоррекции в диалектическом цикле развития бесполезно и вредно. Слежение за отсутствием спекулятивности в самих процессах моделирования облегчает духовная интуиция и помощь в этом проверенных на чистоту духовных лиц. Совместными усилиями можно компенсировать отсталость в развитии духа. Иначе говоря, возможность большого старта есть и дальнейшее накопление потенциала связано с распостранением новой культуры самоорганизации во всех сферах деятельности страны, ростом субэективного и объективируемого потенциала страны. Это и есть тот «рычаг», который «перевернет» Россию и введет ее в движение к своему образу будущего, введет ее в стратегическую колею успеха.