Дискуссии и мышление

В последние годы СМИ стали предъявлять массив дискуссий по актуальным сюжетам мировой политики и внутренним проблемам. В дискуссиях отражается драматизм происходящего и показывается индивидуальная интерпретация проблем и путей их решения, отношение к интерпретациям партнеров в коммуникативном взаимодействии. Зрителям предлагается не только следить за ходом столкновения мнений, но и вырабатывать свое мнение о мнениях и самом происходящем, о носителях телевизионных мнений. Поскольку зрители осуществляют рефлексию происходящего в зависимости от личного опыта жизни и участия в событиях страны, ее частей, от массива отношений в ближайшей среде, от сложившихся принципов самоорганизации в легких и тяжелых сюжетах бытия, то показываемое на экранах,с различными ориентировками ведущих или приглашаемых экспертов, влияет на динамику изменений своего мнения или укрепления возникших версий. Тем самым, СМИ осуществляют воздействие на понимание событий, на формирование приоритетных версий, возникновение общественно-политического, идеологического, социального, экономического и т.п.типов мировидения и мироотношения. Это потенциально влияет на готовность и активность соучастия в событиях, в том числе в предлагаемых руководством страны проектах и стратегиях.

Возникает вопрос о том, насколько возникающие мнения и их укрепление или ослабление случайны или неслучайны? В рамках «демократизма» этот вопрос выступает как второстепенный и предполагается право на любое воззрение. Если иметь в виду случайность содержания предлагаемых видений проблем в организации обсуждений и установку на допустимость любого возникающего массива версий, то это ведет к наложению случайностей и приход к заранее неизвестному результату. Однако СМИ не являются совершенно свободными в своей работе и они вплетены в механизм общества и государственного управления. Степень свободного самовыражения и зависимости от меняющихся лидеров с их индивидуальными предпочтениями, видениями информационной политики зависит от сложившихся и меняющихся отношений СМИ и общества,в том числе и государства. Интересы общества и государства неизбежно проявляются в действиях лидеров СМИ, как в рамках свободы и стихийности, так и направленности на достижение поставленных обществом и государством целей. Содержание интересов зависит как от реальности процессов в стране и мире, так и от механизма формирования иерархии интересов, приоритетов, от интеллектуальной и духовной атмосферы, от сложившихся устоев нравственности и понимания миропорядка, от духовного кода нации, отношения к своей и мировой истории, от типа цивилизационности и т.п. Поскольку государственная власть обязана вести общество к благополучию, то реальные действия зависят от условий прихода к пониманию происходящего, выработки государственного отношения к этому, от понимания и отношения к происходящему в мире, в разных по ориентации странах, в культурах и духовных инициаций и т.п. Но в управлении страной случайность мнений о вышесказанном уже недопустима. Для преодоления случайности существуют сферы образования, науки, культуры и духовности. Уровень неслучайности разработки и принятия решений для людей, участвующих в управлении обществом, должен быть максимально высоким. Этот уровень отражается и в отношениях с обществом, с народом, а также и с СМИ. Появляется необходимость придания неслучайности в самодвижении и общества, и народа, и СМИ, других органов организации процессов.

В подготовке государственных управленцев привлекаются как эмпирические, так и научные сведения, предлагаются технологии и модели, зависящие п содержанию от данных науки и иных источников ориентации. Однако степень неслучайности этих представлений не достаточно высока при множестве научных школ, их конкуренции, складывающихся приверженностей, а также в силу односторонности содержания научных теорий, опорных понятий относительно многосторонности реальных явлений. Для практика научные подсказки выглядят убедительно, если они изложены достаточно ясно и однозначно. Но в таких сложных явлениях, как состояние страны общества, динамика изменений, развития, как цивилизация, типы цывилизаций, этносов, культурных кодов и т.п. односторонность научных конструкций недостаточна для раскрытия причин положительных и отрицательных проявлений. Особенно отчетливы недостаточности в объяснении исторических сюжетов и это порождает нескончаемые споры. Тем более при обсуждении цивилизационных конфликтов. Требуются интегральные знания и соответствующие понятийные парадигмы. Они вводятся в философии. Кроме того, чтобы практически пользоваться помощью науки нужна мыслительная технологичность, осознанное отношение к понятийным и теоретическим конструкциям, языковая компетентность. Она в управленческих дискуссиях представлена крайне незначительно. Тем более, если дискуссии выходят на стратегический уровень. Поскольку стратегическое мышление предполагает оперирования высокими абстракциями, следовательно и философскими конструкциями, то слабая определенность мешает переходу от опоры на критерий «убедительности» к критерию «доказательности». В наиболее драматические моменты дискуссий, имеющих принципиальную значимость, возникает потребность в арбитрах, пользующихся общезначимыми содержательным критериями, следовательно и общими абстракциями. Но в реальных дискуссиях позиция арбитра представлена стихийно, неопределенно или просто отсутствует. Экспертная оценка не воплощает арбитражность и сводится к надежде на еще одно, «более уважаемое» мнение. В истории логики этому соответствует период «до Сократа», то есть отсутствия логики и логичности, доказательности. Дискуссии остаются бездоказательными как в кабинетах лидеров страны, так и в СМИ. В потоке дискуссий на СМИ господствует демократия «ринга», кто сможет переспорить и истина остается вне досягаемости. Положительный момент доступности к самовыражению составляет первый этап диалектического цикла. Но нет второго отрицания, внесение в новизну мнения строгой определенности и последующей доказательности. Отход от предшествующей версии и приход к готовности иметь новое мнение, порождение нового мнения ведет к безответственности дискутирования, к случайности упорства в новом мнении или к готовности отказаться от него. Этим подготавливается почва к «скольжению» в мнении, к манипулированию и решению спекулятивных задач, в лучшем случае к «софизму», процветавшему в демократиях Древней Греции и в республиканском Риме. Лидерами народных мнений были либо искренние вожди, либо эгоцентрические спекулянты. Атмосфера противостояния вела к трагедиям или к временным победам, желаемым массами народа. Постоянная неопределенность создавала почву для реализации коварных замыслов, «неожиданности» катастроф.

Но и при наличии строгих понятий или убедительных оснований оставалась возможность манипулирования и формальности согласовательных процедур. Это показано в «Истории» Фукидида, показавшего дискуссии в ходе Пелопоннеской войны, борьбы принципов правления в Спарте и Афинах, борьбы с бесконечным продолжением конфликтных дискуссий. Война шла более двадцати лет. Если привлечь логические требования для достижения доказательности в дискуссии, то в немецкой классической философии, прежде всего Гегелем, было показано, что опора на рассудочную способность и ей адекватную технологию мыслительного пртивопоставления доказательность остается либо формальной, в «формальной логике» и математике, либо недостижимой при введении принципа относительности любой мыслительной конструкции, что возвращало к эффектам софистики. Неслучайно поиск полноты ответственности перед подлинным познающим мышлением привел Гегеля к созданию «абсолютного метода» как венца философского постижения условий достижения истины. Новый уровень постигающей мысли и его глубина предопределили крайнюю редкость применения этого метода и выдающимся примером применения стал опыт Маркса, которым гордился марксизм.

Но тогда устремленность к доказательным дискуссиям становится реализованной лишь при использовании гегелевского метода «диалектической дедукции», в которой совместились достоинства формальной, рассудочной логичности и содержательной диалектичности, онтологичности. Можно сказать вполне строго, что вся практика стратегического мышления обретает неслучайность и докзательный характер лишь при опоре на данный метод, на применение моментов логичности и онтологичности. Это требует принципиально более глубокой подготовки арбитражных позиционеров и стратегов, иного механизма аналитики, иной организации дискуссий. В качестве ориентира должно быть понимание сущности «абсолютного мышления». Так как переход к неслучайной рефлексии практики, ее оценки, проблематизации, прогнозирования и проектирования неизбежно ведет к применению такого метода мышления, то рост профессионализма управления зависит от внесения в профессиональную практику управления, прежде всего стратегического типа, в ответственную аналитику данного универсального метода. При переходе к учету ситуационных факторов метод модифицируется и появляется технология «ситуационного портретирования объектов» с сохранением существенности содержания мысли. Тем самым, мы фиксируем «сверхстратегическую установку» на реформирование мыслительной практики в ответственных ее сюжетах, на создание элитарных команд мыслителей.

Чтобы заручиться поддержкой народа в реализации планов, разработанных в системе госслужбы государство должно обладать убедительными аргументов в защиту необходимости тех действий, которые выражены в планах. При наличии в содержании планов моментов, расходящихся с интересами народа аргументы должны опираться на неизбежность непопулярных мер и такая неизбежность требует не посто убедительности, но и доказательности. Так как проекты не только конструируются, но и обосновываются, то основания не могут быть случайными. Для продвижения мнения «сверху» создаются компоненты пропаганды и агитации, привлекаются специалисты, прежде всего в направленности на подтверждение. Оппоненты рассматриваются как препятствующие реализации планов. Наличие оппонентов в профессиональной среде позволяет вводить демократизм в принятие и реализацию решений и самоопределяться в пользу либо поддержки введенной сверху версии, либо дополнительно введению препятствий в работе оппонентов, либо иметь ценность «истины» и создавать благоприятные условия конкуренции мнений. Но в последнем случае предполагается и введение критериев приближения к истине, ведение арбитрирования мнений при обострении дискуссий.

Если рассматривать реальный опыт дискутирования по внутренним и внешним проблемам страны, то он носит далеко не положительный характер. Продвижение версий от иерархического верха управления обеспечивается всесторонне, хотя и далеко не всегда качественно и эффективно, тогда как учет и поддержка критики в основном носит ритуально-формалистический характер, а нередко насыщается такими препятствиями, которые обессмысливают оппонирование. Использование СМИ регулируется косвенными или прямыми формами в направленности на подтверждение. Аккумулирование оппонентства вынуждает корректировать содержание, но в рамках общего продвижения уже принятых решений. Иначе говоря, механизм реагирования на критику не носит принципиально продуктивный характер в пользу неслучайности и истины. Внутренняя полемика в среде принимающих решения чаще всего сводится к рингу мнений и далека от установления неслучайности решений. Это касается всех наиболее злободневных для судеб страны дискуссий. «Приглаженные» варианты трактовки решений вытесняют наиболее сложные моменты содержаний. Основное внимание уделяется достаточно очевидному слою содержаний, удобному для одобрения. Естественно, что глубокого аналитика и просто заинтересованного жителя страны это не может устроить. Но имеющиеся организационные механизмы выражения сомнений и критики могут оказывать лишь незначительное влияние на поддержку или препятствование продвижению решений. Сама подготовка высших госслужащих и лидеров страны , а также аналитического корпуса, достаточно далека от реализации функции доказательства нетривиальных решений. Наиболее легко достижение согласия достигается по внешнеполитическим решениям, обладающих высокой очевидностью и соответствующих ожиданиям народа. Но и этой области различаются сюжеты очевидного для менталитета народа типа содержаний и неочевидного, разделяющих народ.

Неочевидные сюжеты обслуживаются в той же технологии, что и сомнительные по внутренней проблематике.

Тем самым, если оценить полемический потенциал в целом, то уровень придания сложным и нетривиальным сюжетам и решениям необходимой убедительности и, тем более, доказательности остается незначительным, не соответствующим масштабам и самости страны, а также достижения сочувствия и поддержки иных стран и народов. Фактор культуры мышления и социокультурных отношений между «верхом» и «низом», иерархией и сетевым сообществом представляется нам ключевым в совершенствовании жизни страны. Он должен стать стратегически осмысленным и примененным в коррекции механизма страны. Поскольку в последнее время основные внешние конфликты связаны с судьбами цивилизации и выделяется цивилизационный подход к управлению и самоорганизации народа, то следует внести в понимание цивилизации и ее исторической динамики максимальную неслучайность, которая опирается на механизмы неслучайного мышления и мироотношения. Для реализации такой установки требуется качественная критика и коррекция сферы образования и науки с акцентом на высшие онтологии и формы мышления, коррекция всех типов социоультурных взаимодействий с приоритетом форм дискутирования, привлечение потенциала отечественной методологии и ее прикладных (игромодельных и дискуссионных) технологий.

В начале такого пути необходимо понять различие коммуникации и мышления. Коммуникативный цикл включает совмещение процессов в позициях автора, понимающего, критика и организатора различных процессов. При выделении процессов в позициях автора и критика возникает дискуссия. Но только при выделении позиции арбитра в дискуссии и его отношений с автором и критиком созидается «мышление», опирающееся на применение критериев, абстрактных заместителей исходного материала мнений. В логике их называют «предикатами». С их помощью фиксируется «невидимое» в реальности, «существенное», глубокое. В соотнесении с материалом первоначальных смыслов устанавливается соответствие или несоответствие предиката и «субъектом» мысли. Так как абстракция не может быть «натурально» тождественной конкретности смыслов, отождествление осуществляется функционально и вводится различие между сущностью и ее проявлением, выраженном в субъекте. Вместе с этим вводится и необходимость прослеживания пути сущности в проявлении, то есть «конкретизации» абстракции. Этот путь в общем виде и показан в методе Гегеля. Тем самым, условием появления мышления предстает введение абстракции и ее конкретизации. Отождествление двух крайних компонентов в мышлении фиксируется при сопоставлении конкретного смысла и конкретизированной абстракции., которая и выступает «портретом» смысла. Вся эта процедура по своей форме и дает начало логике и логичности. Процесс отождествления является «доказательством» существенной значимости материала смысла. В нем видно отношение «эмпирика» и «теоретика», польза теоретика и необходимость его для придания индивидуальным смыслам, мнениям сущностной значимости, перспективности опыта, предпочтительности в дискуссии. Поэтому призыв к опоре на культуру мышления операционально означает призыв к конструированию и применению абстрактных замещений, «содержательных» абстракций. Они появляются в научных теориях и понятиях, а затем и в философских онтологиях и категориях. Поскольку оперирование высокими абстракциями предполагает развитость внутреннего мира мыслителя в его интеллектуальности, мотивационной самоопределенности и рефлексивной самокорректировочности, то реализация установки на мышление и культуру мышления возможна только при развитости субъективного образования, механизма выращивания высоких способностей. Такого механизма в России пока нет, так как упор ставится лишь на информационной загруженности и отработке процедур вне учета роли способностей к рефлексивной самоорганизации. Проникновение новых требований осуществляется крайне медленно и хаотично при высокой инертности руководителей образовательных систем и руководства страной в целом. Лозунг «культура и духовность обеспечат великую перспективу» остается вне зоны их понимания.

В связи с этим воспроизводится иллюзия достаточности увеличения массива дискуссий, не обеспеченных критериальной базой, арбитрированием, в том числе и высшего уровня арбитрирования с явным использованием критериев культуры мышления. Анализ хода дискуссий приводит к выводу о «хождении вокруг и около», « толчения воды в ступе» и т.п. Результативность и эффективность дискуссий остается крайне незначительной при реальных огромных затратах. Даже малая часть этих затрат, перенесенная в процесс окультуривания коммуникации и мышления, дала бы мощный толчек в качестве дискутирования и управленческого мышления в целом. Если вернуться к проблеме ментальных, психологических противостояний и войн, то само по себе использование математики и формальной логики не гарантирует победы выразителей «истины» и «правды», может создать видимость победы. Для победы необходим потенциал культуры мышления и ответственность за доказательное мышление. Если бы дискутанты вводили не только свой материал видения ситуации, но и свои концептуальные основания, то противопоставления становились бы двухслойными, эмпирическими и по основаниям. Была бы понятна неслучайная сторона их мнения, привычная в научных дискуссиях по теоретической тематике. Тогда введение арбитража вносило бы новое углубление, увеличивало бы неслучайность понимания сторон. Высший арбитраж обеспечивает высшую неслучайность, независимость от вариативных версий в основаниях. В период Пелопоннеской войны стороны вводили основания и этим показывали более надежную технологию разрешения споров. Когда спор касается судьбоносных проблем человечества потребность в высшем арбитраже становится принципиальной. Во времена Древней Греции высшим являлся арбитраж жрецов, оракулов. Но они не имели мыслетехнической формы арбитрирования и им могли лишь доверять, хотя и с возможностью игнорирования. Отстранение от доверия жрецам было веением времени, использование которым было условием перехода к «имперской» парадигме, например, в случае становления Македонской империи при реализации притязаний отца Александра. Вождь, особенно военный, становился источником окончательных решений, свободным от привлечения высших арбитров. В современной практике принятия стратегических решений эта «традиция» воспроизводится. Онтологические основания и мыслетехника их применения не являются обязательной опорой в мышлении стратегов.

Это отражается и на «мировых» спорах, в которых управленческий прагматизм берет верх над надежной доказательностью в правоте мнений. Устремленность Китая выполнять роль организатора совместимости цивилизаций и пребывать в позиции метаорганизатора подкрепняется опорой на древнюю культуру. Но она носит мотивационный характер и не имеет соразмерной мыслетехничности. Поэтому в эту «технику» обсуждения больше подходит принцип убедительности, но не доказательности. Следовательно, для осуществления взаимоприемлемости и гармонизации межцивилизационных отношений требуется та культура мышления, которую мы обсуждали выше и она предполагает операционализацию метода Гегеля, ее использования не только в функции познания, но и реагирования на исторически конкретные сюжеты, в частности, при портретировании ситуации и состояния анализируемого объекта. В рассмотрении высшей онтологии выделяются ответы на практические запросы, например, в каком случае достижима гармонизация отношений макросистем уровня стран и цивилизаций. Именно недостаточность наличия «своих» оснований и отсутствие оснований «для всех» не позволяла в дискуссиях представителей Спарты и Афин приходить к взаимоприемлемым решениям. Необходимость всеобщих оснований и инициировал Сократ, а Платон дал свою их версию в учении об «идеях». Это движение культурно мыслительной инициативы привело затем к вкладу немецкой классической философии, операционально осмысленному в новейшей методологии в России. Наступила пора внедрения этих достижений в практику разработки и принятия решений в самых сложных проблемных ситуациях.

Использование в мышлении онтологических средств позволяет решить ряд важнейших проблем, касающихся раскрытия особенностей иерархических систем в управлении и их связи с объектами управления, рассмотренных как в своем функционировании, так и в сетевой связанности. При осуществлении анализа исторических явлений любой глубины во времени неслучайное видение различных типов общественных целостностей предполагает сущностное раскрытие отношений функциональных блоков «народа», «экономики», «мира деятельности», в том числе в форме индустрии всех типов, «управления», особенно в его иерархической форме, «культуры» и «мира духовности», включая его религиозные формы. Различие содержания блоков порождает множество вопросов, касающихся особенностей блоков и их отношений между собой. Не вводя диалектики бытия как онтологического основания анализа ответы на такие вопросы становятся случайными. Тем более, что современное общество порождает разнообразие сетевых сопряжений с их внутренней гибкой самоорганизацией, с включением моментов иерархичности, их нестабильности в условиях самовыражения участников, творческого и рутинного взаимодействия. Появляются концепции излишне акцентирующие момент сетевого бытия при сниженности внимания к звеньям иерархического типа. Онтология несет в себе полный набор отношений в рамках микро и макро анализа и саму возможность реконструктивного взора на динамическое бытие больших систем. Но актуализация онтологического потенциала в мышлении зависит от масштабов привлечения культуры мышления. Современная мыслетехника уже продемонстрировала реалистичность в понимании истории и всех типов управленческого регулирования (см. Анисимов О.С. Принятие решений в управленческих иерархиях. М. 2004; Анисимов О.С. Стратегическое управление и государственное мышление. М. 2006 Анисимов О.С. Цивилизационные катастрофы и стратегичесое мышление. М. 2006; Анисимов О. С. Стратегическое мышление и цивилизация.// Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 21. М. 2010; Анисимов О.С. Цивилизационная история: стратегический взгляд на истоки цивилизационного кризиса.// Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 22.М. 2011; Анисимов О.С. На пути к мировому цивилизационному проекту и России в нем( версия СЭВ и ММПК). М. 2018; Понятийная парадигма аналитики (общий стандарт) «100 схем». М. 2019. ).
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