**Сценарий модуля (зима 2019)**

Уважаемые игротехники и претенденты к ней! Модуль зимы 2019 года особый и сценарий строится особо, в моей ситуации и позиции. На семинаре до Нового года мы рассмотрели в качестве материала понятийно ориентированную версию «региона», как результат наших усилий с Володей Верхоглазенко у Нехаева. Но я заботился об основаниях лейтмотива модуля. В МРТ лейтмотивом служит переход от конспектирования к изобразительной схематизации и к логическому синтезированию. Это завершается онтологизацией. Прикинув многое, я принялся за Канта, так как он раскрывал априоризм, а схематизация в МРТ и была близка к этому. Кант очень порадовал на новом уровне, чем раньше. Я его в тексте раскрыл, показывая параллелизм с МРТ. Затем захотелось Шеллинга проверить. И опять порадовался уже по линии онтологизации. Нашел параллель с приходом к «ромбу». А потом взялся за рефлексию и от Фихте прошел к Канту, Шеллингу и Гегелю. При этом дополнил основу разными воззрениями по предмету логики. Не удержался и от версий методологии в ММК. Получилась магистраль от конспектирования до методологии и для методологии. Тем более, что методология понимается пока рыхловато, что сказывается на самоопределении и мыслетехнике. Во вне, у ММК, и внутри, в ММПК. Но я еще и составил уплотненные фрагменты по воззрениям, в качестве конспектных подсказок, по всем этим темам. Мозаика фрагментов заставила создать их лейтмотивный «выпрямитель». Для ориентации всего пути участнику, прежде всего игротехникам. И тогда появилась макроигротехническая версия сценария. Что если материалом сделать эту мозаику? По темам: рефлексия, логика, онтология и методология. Все осуществляют схематизацию до уровня «идеального объекта». В схематизации весь МРТ заключен. Все идут по темам и показывают свое, но по тем же критериям, что другие. Рефлексия усилий всех зашнуровывает. Прочищает. Я дал и набор ключевых терминов для магистрали. А это словарь для МРТ-шников. Подумайте! Конечно, все крайне усложнил. Но выгода соблазняет меня, выгода «прорыва». Может это приведет к уплотненной подготовке спецназа! Поговорим в В.Новгороде и после него.

 Остановлюсь на проблеме. Она появляется при соотнесении субъекта мысли с предикатом мысли. Субъект я ввел. Предикатом должен служить понятийный образ сущности «правильного» мышления, в нашем случае – методологического мышления, следовательно, для нас и желаемого, и требуемого, на которое мы притязаем. Исходной основой служит мышление «вообще», затем – рефлексивное мышление «вообще», и наконец мышление в методологической позиции «вообще». Но наше притязание не просто методологическое мышление, а высшего уровня, адекватное проблемной ситуации в стране и мире, для портретирования и проектирования преодоления проблемности и кризиса. Тем самым, мышления «антикризисного» и в рамках как «национального» проекта, так и мирового проекта (см. альбомы). Следовательно, в постановке проблемы на модуль и вне модуля слоев проблематизации немало. Сначала желание модуля по МРТ соблазняло полуинтуитивно, с учетом воспоминаний о МРТ и временах начала его усвоения, с долей мифологии. Но я стал доопределять замысел. МРТ по сути является «лифтом» в росте способности к мышлению вообще, а потом мышлению рефлексивному и методологическому. В МРТ накал сложностей растет по «этажам», от схемотехнического к логическому, а потом онтологическому. И целевая определенность корректируется по этажам. Одна цель меняется на другую, не отстраняясь от прежней. Тем самым, промежуточные цели ведут к завершающей цели. Но так как целедостижение должно быть ресурсно обеспечено, а главный ресурс – субъективный, то возникает служебная цель по корректированию субъективности, педагогическая и ученическая рамка. Предикативно эти рамки у нас есть и практика, как субъект мысли, огромная. Надо это учитывать. Теоретически такая линия дана как ориентир Гегелем и «субъективной» пирамидой в нашей парадигме, теорией новой педагогики, игротехнической. Практика игромоделирования и семинаров по критериям игротехники большая. Возвращаясь к постановке проблемы что следует отметить? Что относимо к «пустому», неподтвержденному для предиката в нашем субъекте мысли? В чем состоит субъективная учебная недостаточность и ее педагогическое, игротехническое способствование в недостаточности игротехников по проявленности? Вопросы на проблематизацию. Какие возможны пути совершенствования с опорой, «продолжением» в лучшую сторону? Вопросы по прогнозу наших резервов в пути. Какой прогноз предпочесть? Вопрос проектный.

 Мы можем иметь подсказки от нашего опыта, подобного опыта других, но и от концептуальных версий предшественников, дометодологических и методологических. И я взял немецких классиков, Канта, Фихте и Шеллинга, держа в запасе и Гегеля. Лучше нет «помощников». И не ошибся. Написал реконструкции и доволен. Они размышляют и о логике, онтологии, и о субъективности, о «Я». Они ведут к высшему, априорному, «трансцедентальному». И становятся параллелью к пути, данному в МРТ. Меня это просто лишний раз вдохновило и наполнило чувством адекватности мой путь в методологии. Классики шли к высшей неслучайности мысли и способности к мышлению. А мы уже старались понять высшее и путь в циклах семинаров по Гегелю. Но рамки держали достаточно рыхло. Не хватало тренировок. На них шли недостаточно охотно, хотели извне освоить, а это противоречит парадигме педагогики и игротехники. Повернулись к нужному недавно при тренировках по конструированию логики. А логика высшая, гегелевская, вечная. Притязание тоже высшее для конструктора логики. Достойное притязание для нас и для всех, для требуемой антикризисной аналитики, для достоинства России, ее культурно-духовного кода, типа цивилизационности. Трудности нас не могут пугать при адекватной ответственности. Как у ВДВ – «никто кроме нас», мы «спецназ»! Но не отменяется и принцип нарастания трудностей, постепенности взятия «Измаила». Лифт в наших руках, мы не мазохисты. Но если логика суть высшие требования к динамике мышления и логика «разумности», псевдогенеза – наше притязание, то надо сконцентрироваться в введении рамок, уйти от рассыпанности признаков, провести особую схематизацию содержания ориентиров по слоям требований. Я сделал сводки признаков для удобства и ускорения работы. Несколько тематических группировок в функции субъекта мысли, несколько схем. И отослал ведущим команды. Но нужен и образец интегрального заместителя. Я его дал и тоже отослал. Тем самым подготовил ресурс для работы на мыслительном «станке». Дело за вами, игротехники и модулянты! Проблема – переход к высшему, ориентируясь на «подсказки» и стремясь к «однозначности» достигаемого. Различие с высшим следует сопровождающее рефлектировать, имея ориентир и по рефлексии. В этом и состоит проектный образ модуля. Конечно – «круто»! Но время нас зовет!
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