**Псевдогенез: онтологический и теоретический (диалог)**

1. М. (методолог) – Аналитическая практика насыщена затруднениями. Особенно в стратегической аналитике. В последнее время внимание обращено на разработку будущего страны и мира. Все определённее звучит «цивилизационный подход». Но мышление аналитиков, проектировщиков задержалось на уровне «здравого разума», лучше назвать «здравого ума», так как понятие «разума» остается весьма малоопределенным. Немного лучше с пониманием «рассудка», который демонстрируется в математическом моделировании и в применении «формальной логики». Так как мы понимаем, что вне рамок «объектного» принципа содержание остается рыхлым, разнообразно структурным, но не системным, то все эти усилия сохраняют высокую случайность содержания и движения мысли. Мы, придерживаясь наследия Гегеля, оформили базисные различения, «метод», в том числе логическое выражение «рассудка» и «разума» и сейчас осваиваем его «абсолютный метод», по теме «абсолютное мышление». Метод Гегеля у нас был в активном обсуждении и попытках освоения еще с начала работы ММПК, с 1978 года. Он был третьим опорным пунктом метода работы с текстом с 1975 г. Но «идея» метода бралась большинством на уровне смысла со всей индивидуализированностью. Операционально все оказывалось сложнее. Даже с принципом развития, особенно в рамках дедуктивного развертывания. Хотя в рефлексии попыток мы обсудили, думаю, все, что только возможно. Недавно мы начали «генеральное наступление» по теме «абсолютное мышление». Хорошо, высоко, но сложностей хватает. Да мы и единственная группа, которая сознательно идет на штурм «Измаила», преодолевая легкие прикосновения. Что мы хотим делать в этот раз? У нас есть опыт анализа формы процесса дедуктивной мысли «по Гегелю», есть в парадигме базисные схемы операционального типа, есть онтологические инструменты, огромной перспективности и точности. Все предпосылки есть. Есть часть команды, которая более корректна в следовании методу. Мы много сил потратили на освоение трех «томов» Гегеля, в том числе «Философии духа», «Философии природы», конечно и «Логики». В ходе освоения применяли наши понятийные инструменты. Мы раскрывали логическую форму движения мысли Маркса в «Капитале». Применяли и по линии исторического материала в рамках цивилизационного подхода. Появились черты цивилизационного проекта России и мира, предварительного решили все это иметь в виду, но смоделировать раскрытие «абсолютного метода», его основу – «псевдогенез».
2. ИТ1 (игротехник) – Мы разделяли подходы, называя типологически Е-тип (естественный, вне понятийных требований), ЕИ-тип (естественно-искусственный, по рассудочной линии) и ИЕ-тип (искусственно-естественный, по разумной линии). Мы учитывали интересы «обыденных» людей, им достаточен Е-тип, интересы «профессионалов», для которых доступен ЕИ-тип. А ИЕ-тип отдавали не прагматикам, а методологам. Так три группы и выделялись в модулях. Это складывалось в единое, нужное для аналитики, особенно в аналитических центрах. Опыт появился. Но сложности подхвата группами Е и ЕИ результатов ИЕ-группы оставались. Тут проблемный узел!
3. М. – Конечно! Если различать «единичное», «особенное» и «всеобщее», то, как показывал Гегель, перейти на уровень ЕИ духу более-менее можно. А выйти на уровень ИЕ типа, где предъявляются требования высшего уровня к самоорганизации, к своей субъективности, это тяжелый труд, работа над своим «Я».
4. ИТ2 (игротехник) – У нас ведь парадигма психологическая разработана. Она ведь и опубликована давно, в 1989 г. Но психологическая рефлексия тоже сложно налаживается.
5. М. – Да. В ней также применен псевдогенез, а это уже сложно осваивать. Субъективные инерции, тормоза не дают быстро менять себя.
6. ИТ1. – Это мы на себе испытали в деталях.
7. ИТ2 – И в этот раз мы с этим столкнемся!
8. М. – Конечно. Будем штурмовать не столько по теме, сколько свою инерцию. Это вечный штурм сознательного методолога и игротехника.
9. ИТ1 – Как нам обеспечить преодоление препятствий?
10. М. – Что используют в процессах обучения более сложным действиям? Уподобление. Сначала внешнему рисунку действий, а затем корректируется внутреннее состояние, до того этапа, когда оно становится адекватным внешнему рисунку.
11. ИТ2 – У каждого свой потенциал уподобления по внутреннему основанию. Здесь разнообразие и сложности для «малоподвижных» и инерциальных.
12. ИТ1 – В игровой работе, как мы хорошо знаем, уподобление как идентификация является общей базой всех изменений. Мы уже учитываем механизмы идентификации, которые разъяснял К.С. Станиславский. Это в игропрактике легко обнаружить. Мы стремимся организовать процессы идентификации.
13. М. – Вот и хорошо! Можно ввести уподобление Е-группы образцам действий ЕИ-группы и уподобление ЕИ-группы действиям ИЕ-группы. Игротехники и метаигротехник являются организаторами-постановщиками. Было бы чему уподобляться. Вот главное. Нужны хорошие образцы действий ИЕ-группы. Они в авангарде. Но они и самые подготовленные. Им помогает и метаигротехник.
14. ИТ1 – Принцип понятен. Тогда появляется разделение ролей «образца» и «уподобителя».
15. ИТ2 – А что является содержанием действия ИЕ-группы? Мы имеем теоретическое построение псевдогенеза по Марксу. Его воспроизвести?
16. М. – Если задача подхватить опыт Маркса, то да. Повторить в игровом варианте динамику, описанную в теории. В нашей версии Маркса. И рефлексивно фиксировать микрооперации псевдогенеза.
17. ИТ2 – И это достаточно?
18. М. – Нет. Маркс уподоблялся Гегелю и не все у него точно по критериям Гегеля. Но приближение есть.
19. ИТ1 – Следовательно, группа ИЕ должна показать более точный псевдогенез, по Гегелю?
20. М. – По направленности – так. Но гегелевские различения даны в дооперациональной форме. А нужна операциональность.
21. ИТ1 – Поэтому ИЕ-группа должна показать операциональную динамику псевдогенеза по нашей версии?
22. М. – Да. С комментариями по тому, что присуще мысли Гегеля. Подтверждая нашу версию или находя расхождения. Для дискуссий.
23. ИТ2 – Тогда мы, игротехники, должны дать сценарий всего образца для ИЕ-группы. Точнее, создать его в группе ИЕ типа на стадии подготовки демонстрации.
24. М. – Верно. Надо провести сценарирование с использованием понятий из нашей парадигмы логических различений.
25. ИТ1 – Тогда следует, как это мы нередко делали, проектировать звенья процедуры псевдогенеза в технике «вопрос – ответ». Вопросы идут из теории псевдогенеза и вводятся, после поиска, ответы на вопросы. Они становятся микропроектами шагов. Такая демонстрация позволяет видеть основание и основанное, переходы от основания к основанию, видеть соблюдение оснований или отклонение от них. И так до исчерпания псевдогенеза.
26. М. – Отлично! Так и следует делать. Это показывает модельность процедуры. Ее воплощение имеет удачи, неудачи. Есть что поправлять и совершенствовать. Отходы от правильности будут заметны и в отношении вопросов, и в отношении ответов.
27. ИТ2 – Уже яснее стало. Хлопотно, конечно! Но понятно.
28. М. – Надо учесть трудности в понимании и теории, и выделенных в ней вопросов.
29. ИТ1 – Легко представить трудности для ЕИ-группы, не говоря уже о Е-группе!
30. ИТ2 – Легче, конечно, воспроизвести движение мысли в псевдогенезе у Маркса. Содержание более замечаемо, имея эмпирический опыт и его анализа в предмете «экономика».
31. ИТ1 – Можно брать и другой материал.
32. ИТ2 – А кроме Маркса кто еще применял «метод Гегеля»?
33. ИТ1 – Это, конечно, загвоздка.
34. М. – Мы в ММПК имели богаты опыт применения. Но мы сейчас говорим об опыте в науке.
35. ИТ1 – И что делать, если захочется поискать?
36. М. – Можно найти материал, если в нем есть принцип, исходя из которого вытекает все. Ближе всего вероятность такого возможна в стратегическом управлении. Хотя в ослабленных вариантах. Там процветает, к сожалению, Е-тип мышления.
37. ИТ1 – Я замечал, что некоторые проектировщики будущего России стали «вспоминать» роль идеологии, идей. Ставя их в основу проектирования пути, что-то может и получится похожее на псевдогенез.
38. М. – Возможно. Но хотя бы Маркса использовать по полноте. Он здесь лучший и это мало кто глубоко показал. В некоторой степени это сделал А.А. Зиновьев в середине 50-х гг. Но он не смог раскрыть механизм «самодвижения» капитала и его «саморазвития». Описание осталось рассудочным, не «разумным» по Гегелю. Да и Г.П. Щедровицкому не удалось. Зарылся в деталях и не дал механизма. Плохо понял Гегеля.
39. ИТ2 – Тем самым мы воспроизводим мысль Маркса. А еще сопоставляем с Гегелем и, главное, с нашей версией псевдогенеза, операциональной. Так?
40. М. – Вопросы и ответы в сценарировании воплощают движение мысли по Марксу, а потом мы обращаемся к этим процедурам уже по Гегелю и спрашиваем, что сохранено и что не сохранено в содержании мысли Маркса от Гегеля.
41. ИТ1 – Но идя по нашей форме, надо учесть содержание, а оно, в предельном варианте, чисто онтологическое. Нужны понятия «нечто», «универсума», схемы «семерки» и «ромба». Это не усложнит наше движение, вытянем ли мы этот груз?
42. М. – Надежда на ИЕ-группы и мою помощь. «Измаил» крепок, а брать его надо. Общие «леса» для взятия у нас есть. Диалектику мы «трогали», но недостаточно. А в схемотехническом разборе тайны должны открываться. Я это переживал много раз.
43. ИТ1 – Надеемся.
44. ИТ2 – Конечно, надо быть оптимистом и «работягой» в мире мысли. Будем подхватывать то, что заметим из удач.
45. ИТ1 – Не все сразу! Как всегда! Но путь я увидел.
46. ИТ2 – Я тоже.
47. М. – Прекрасно! Гегель и мы с ним задаем рамки онтологического уровня, а Маркс – теоретического уровня, т.к. в одном из научных предметов движется мыслью. Хотя и по рельсам онтологическим.
48. ИТ2 – Различие надо еще увидеть!
49. ИТ1 – Я тоже хотел бы увидеть.
50. М. – У Гегеля в исходном пункте логики говорится о «чистом бытии» и «ничто». Диалектическая связь их и создает всеобщий онтологический исходный предикат. Предельная, абсолютная потенциальность, все есть, но непроявленное. А у Маркса – исходный предикат это циклика капитала, Э-цикл. Это конкретнее и в рамках предметной фокусировки, что и характерно в теории, научной.
51. ИТ1 – Понял, что иметь в виду необходимо.
52. ИТ2 – Я тоже ориентир замечаю.
53. ИТ1 – Тем самым Маркс имеет «малую» пирамиду мыслительных различений, а Гегель «большую», целостную, философскую, включающую малые, «теоретические» из разных научных предметов.
54. М. – Да, так.
55. ИТ2 – Можно представить себе перспективу создания многих и всех «частных» пирамид и их включение в «общую». Это было бы особым результатом Академии наук. Все здесь бы соотносилось и взаимодействовало.
56. М. – Это так. Но огромная мыслительная работа ожидала бы инициаторов.
57. ИТ1 – Всех теоретиков пришлось бы переучивать, осваивать великий псевдогенез! Работы нам, по организации такого похода, было бы невпроворот!
58. М. – Начальная точка у нас есть. Не только опыт ММПК, но и начало работы в В.Новгороде «Мыслетехнической школы». Легко видеть, что наступила бы пора принципиально изменить парадигму образования, ведя ее к «разумному» типа. Прежде всего – университеты, потом, для обеспечения, школы. Я.А. Коменский создал «Великую дидактику». Она имеет черты те же, что и мы проектируем. Но мы можем на новом уровне создать «Великую и всеобщую» дидактику.
59. ИТ2 – Благодаря методу Гегеля?
60. М. – Да, прежде всего. Нужны для этого новые, новейшие педагоги. А это и есть игротехники, профессиональные. Педагогические учебные заведения будут «игротехническими» по базе, технологической и субъективной. Мы – провозвестники будущей педагогической, тем самым, развивающей субъективность, практики. «Абсолютное мышление» будет стандартом образованности. Точнее, мыслительной основой всего становления цивилизационно полноценного «Я». Вот почему мы и штурмуем «Измаил»!
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