Чувственная динамика и мышление.

 Мыслительные формы, в том числе высшая, гегелевская, могут быть реализованы, продемонстрированы, освоены лишь при соответствующей поддержке чувственной динамики человека, динамики потребностных состояний, следовательно и при пройденности пути «оискусствления» чувственной стороны субъективности. Это соответствует всеобщему закону становления и функционирования любой организованности, любого «нечто», объектной единицы. Так деятельность невозможна, если нормы не поддержаны адекватным ресурсом. Требования культуры мышления «зависают» при попытках их реализации носителями субъективности, не получивших чувственную, психотехническую подготовку (см. Анисимов О.С. Рефлексивная самоорганизация в самопреодолении: путь к логическому и духовному.//Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 32. М. 2013; Анисимов О.С. Идея психотехники и мыслетехника. // Мышление стратега? Модельные сюжеты. Вып . 48. М. 2017). Неразвитость образования, подчиненного идее культуры мышления, совмещает слабость как интеллектуального, так и мотивационно-чувственного, а также рефлексивно-самокорректировочного факторов в механизме такого образования. Дополнительным фактором остается неразвитость языкового обеспечения, психологической парадигмы, которая опирается на индуктивно-рассудочный подход к созданию парадигм (см Анисимов О.С. Методологическая версия категориального аппарата пихологии. В.Новгород. 1989; Анисимов О.С. Психология (теоретические основы). М. 2019). Разработка понятий и категорий психологии в рамках принципа псевдогенеза, гегелевского метода, позволила раскрыть основные моменты взаимозависимости качеств чувственно-мотивационного и интеллектуального рядов.

 Природный уровень психического механизма, обеспечивающий жизнедеятельностное поведение, характерен прямой зависимостью от устройства психофизического организма и его генетической базы и внешняя сторона поведения предстает как индивидное самовыражение. Реагирование на требования, нормы социума является случайным по критериям внешнего предопределения и понимается лишь в реконструкции внутренней органической динамики. В зависимости от типа индивидуального психофизического механизма эта динамика имеет акцент «хаотичности», или «упорядоченности» под соответствие внешним воздействиям в стиле бытия «для иного». Хаотичность не соответствует стилю бытия в уподоблении или «для себя», так как самого «себя», «Я» еще не существует. Входя в пространство социума и множества нормативных предопределений носитель субъективности должен расслоить чувственно-мотивационную основу и выделить ту составляющую, которая адаптивна содержанию требованию. Само социальное бытие имеет своей предпосылкой выработку согласованных требований к поведению обеих сторон, вошедших в конфликт при первичной самореализации в линии жизнедеятельности, удовлетворения индивидных потребностей. В начальных формах согласования выработка требований носит случайный, самовыраженческий характер. Однако она предполагает установку на совместность в удовлетворении потребностей, совмещение интересов сторон и включает в процессе согласование апробацию версий содержания нормы «на двоих», или большее число участников. Сама установка предстает как явление самокоррекции в содержании желаний и настроений, опирается на качественный переход к иному принципу самоорганизации, его деиндивидуализации. Случайность версий через посредство взаимокритики в согласовании изменяется, «сокращается», что становится допустимым для измененной субъективности. Конечно, такая взаимоадаптация при выработке требований предполагает самоорганиацию иного типа в реализации требований норм. Адаптивное отношение к среде заменяется адаптивностью к содержанию требований. Тем самым, уже здесь условием таких изменений предстает «расслоение» чувственных состояний и потребностно-мотивационной динамики на «прошлую», природную обусловленность и на надприродную, социальную обусловленность.

 Однако новая адаптивность в данном социодинамическом уровне остается неустойчивой и легко нарушается ведущей ролью природного типа адаптивности. Само согласование в качестве коммуникации с позициями автора, понимающего и критика происходит в случайно динамике самовыражений и выделение слоев динамики под новые установки обладает слабой определенностью и высокой подвижностью, что более очевидно при типологическом различии субъективностей участников согласования. Поэтому для тех, кто склонен к большей упорядоченности в согласовании, может появляться потребность в ведении позиции организатора коммуникативного взаимодействия, совмещающего усилия различных партнеров. В этом совмещении ведущим выступает фактор совмещения процессов в единой последовательности, цикле, ведущего к укреплению, «усилению» точки зрения автора, а вторично и критика. В то же время, и эти поправки могут быть недостаточными для согласования, что удлиняет процесс согласования наряду с случайным согласием с мнением партнера. Тем более, что все партнеры вводят версии, по содержанию – для всех участников взаимодействия.

 Качественным фактором, придающим неслучайность прихода к окончательному решению, выступает введение позиции арбитра, которая своим базисным процессом имеет «обобщение» множества версий, введение абстрактного заместителя, обладающего иным уровнем устойчивости и определенности, отношение к которому ведет к согласию всех с абстракцией как «основанием» в дискуссии. Опираясь на основание арбитр выявляет неслучайное в каждой точке зрения, достойное поддержки, и обладает потенциалом убеждения в значимости выявленного содержания. Так как абстрактное основание преодолевает противоотношение, но «в принципе», то остается лишь согласовать тот вариант модификации основания, который приемлем для согласующихся. Абстрактное основание, выделенное их дискуссионного процесса, предстает в качестве «критерия» для возможных согласований. Интеллектуальные манипуляции имеют свою значимость лишь при поддержке субъективной чувственной динамикой, потребностно-мотивационной динамикой. Следовательно, при выявлении основания, в его конструировании осуществляется новое расслоение чувственной динамики и появляется потребностно-мотивационная база критериального слоя в интеллектуальных процедурах. В зависимости от типа субъективности одни участники склонны к данному расслоению, а другие с трудом адаптируются к критериальному оперированию. Арбитр выращивается среди склонных к такому расслоению, к оформлению новых потребностей и мотивов, их закреплению.

 Тем самым, в мыслекоммуникации складывается кооперация автора, критика и арбитра, становящейся основой для появления логических форм мышления. Именно это предопределило появление первичной логики в «руках» Аристотеля после инициации Сократа и ее поддержки Платоном, создателем версии высших арбитражных, «метаарбитражных» средств мышления, учения об «идеях». Этому соотвествовало и создание высших мотивов. В интеллектуальном процессе важнейшую роль играет сосредоточение внимания. Оно становится очевидным в схемотехнике. В графическом конструировании зрительное сопровождение позволяет регулировать динамику внимания и удлинять длительность сосредоточенности. В коммуникативных взаимодействиях акцентирование и переакцентирование с помощью схем, графических конструкций создает потенциал соответствующих содержательных переакцентировок и длительных акцентировок. Все это способствует трансформации субъективной динамики и самого механизма психики в необходимую для символического, знакового и сематрического оперирования сторону. Поскольку в процедурах схемотехники выделяется и обобщение, то вместе с приданием абстрактным схемам статуса особых замещений более конкретных схем, придание статуса сценариев, то налаживалось и применение субъективной процедуры «идентификации» с «персонажем», с идеальным объектом ( см. Анисимов О.С. Язык Семантика. Схемотехника.// Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып.47 .М.2017). Такая процедура является особо таинственной, так как в ходе идентификации внутри субъективности порождалось «иное» бытие, наподобие порождений иного, чем «свое» бытие в работе актера над ролью. Иначе говоря, совмещение схемотехники и психотехники в ходе обобщения и всей арбитражной работы создавало самый важный результат – появление в субъективном пространстве абстрактного бытия, что неотделимо от освоения понятий и категорий. В позиции метаарбитра этот процесс приводит к высшим абстрактным объектам в их семантическом аспекте. Арбитр остается «обычным» человеком с исходными циклами процессов от возникновения потребностей и до их удовлетворения. Но повышая уровень абстракций арбитр идентифицируясь с содержанием абстракций соответственно модифицирует этот цикл. Мышление включает демонстрацию логических и семиотических процедур, но в семантическом слое мышление включает построение и перестроение «миров». Все это получает свою поддержку субъективного ресурса. Не вырастив такой ресурс человеку остается придавать оперированию знаковых и символических средств лишь формальный характер, вне критериев объектности и существенности.