**Основные мировые проблемы в экономике (обобщение в версии Дорофеева по материалам экономистов, таких как Хазин, Григорьев, Катасонов и т.д.)**

1. Нет теории кризиса для капиталистической экономики. «Экономикс» как официальная экономическая наука не дает теоретического представления об экономическом кризисе капиталистической экономики и что с этим делать. Аналогично молчат по поводу кризисов в капэкономике нобелевские лауреаты по экономике.

Проблема в том, что капиталистическая экономика может существовать на расширяющихся рынках, и постоянно входит в кризисы когда расширяться некуда. В 70-е годы в западных странах экономический рост затормозился и почти 10 лет его не было. Но при Рейгане придумали «рейгономику», то есть кредитную накачку спроса, и за счет этого запустили новый экономический рост. Потом еще 15 лет получили экономического роста за счет разграбления и поглощения экономического пространства бывшего СССР и стран, включенных ранее в технологическую зону СССР. К 2008 году первый кризис прошел который загасили эмиссионной накачкой ликвидности банковской системы, «количественное смягчение». И ресурсов на такое же гашение следующего кризиса уже нет, они исчерпаны, и что дальше делать? Нобелевские лауреаты по этому поводу ничего не говорят.

1. Проблема «Рейгономики»: стали кредитовать во время президентства Рейгана население в США под снижающиеся со временем процентные ставки. Процентные ставки по кредитам снизились с 18% в начале 1980-х до нуля и даже стали отрицательными. И все, ниже нуля снижать некуда. А это значит, что нет инструментов для увеличения кредитования населения. И, казалось бы, пусть и не увеличивается кредитная нагрузка населения, но это все происходит на фоне того, что реальный жизненный уровень населения в США и ЕС (несмотря на хорошо «подмарафеченную» официальную статистику), снижается, и у домохозяйств возникают сложности по обслуживанию уже имеющихся кредитов. А значит большая доля доходов тратится на обслуживание кредитов и меньшая на приобретение товаров и услуг, а значит уменьшается спрос, меньше спрос – это замедляет экономику и ведет к снижению доходов. И круг замкнулся и сам себя закручивает, как его остановить? - не понятно какими инструментами! Хотя рабочий вариант действий американских корпораций и правительства просматривается – максимально деиндустриализировать «наименее важные регионы» и за счет этого повысить спрос для промышленности «более важных регионов», сначала восточную Европу деиндустриализировали, жестко ограничили квотами производство в Южных странах ЕС таких, например, как Греция, постепенно за Западную Европу принялись – скандалы с немецкими автоконцернами Германии - пример давления со стороны лоббистских групп США чтобы оттеснить эти автоконцерны в пользу американских. Заявленное стремление Трампа вернуть производства из Китая в США – это также попытка простимулировать рост спроса и предложения внутри США. Если представители промышленного и финансового капитала найдут способы деиндустриализировать Западную Европу, то это позволит не снижать жизненный уровень в США еще на некоторое время, но приведет к снижению жизненного уровня в Европе.
2. Норма прибыли в финансовом капитале до бреттон-вудских соглашений была около 5% от всей нормы прибыли, основная часть была в промышленном капитале, некоторая часть в торговом, и это, впринципи, были обоснованные показатели. На текущий момент норма прибыли от совокупной сосредоточена в финансовом капитале на уровне 60-70%, и это уже не нормально, так как очевидна спекулятивная роль в такой высокой норме прибыли, при том что фондоемкость сосредоточена в промышленном капитале. Признаком реальности этой проблемы является политика Трампа на стороне промышленного капитала и жесткая реакция представителей финансового капитала.
3. По версии Игоря Острецова практически исчерпаны месторождения урана. Американский способ обогащения урана нерентабелен. Только один завод в России обогащает уран атомных станций России и США. Сделка Гор-Черномырдин привела к передаче 80% запасов урана СССР в США, так как в США, где 40% энергетики атомная, своего уже не оставалось. Даже Верховный Совет расстреляли в 1993 году потому что он мог не ратифицировать данную сделку по передаче урана. По мере исчерпания топлива для АЭС приходится отключать все новые и новые регионы от атомной энергетики. Отключили атомные станции Японии, устроив атомный взрыв в океане и цунами со спектаклем вокруг станции в Фукусиме. Скоро отключат Украинские АЭС, и чтобы чем-то компенсировать «выкрутили руки» Газпрому, приостановив «Северный поток 2». Германия постепенно глушит реактор за реактором по приказу из США, и к 2022 году должна будет все заглушить. А как будет с Францией где 70% электрогенерации атомная? А хватит ли урана на генерацию в Европейской части России? Где будут еще отключать реакторы и под какими предлогами? Те страны, где атомные реакторы будут первыми глушиться, будут терять конкурентоспособность своей индустрии, а значит неизбежно произойдет переструктурация в мировом разделении труда, но где и как не до конца понятно.
4. Проблема прогнозирования спроса и большие риски инвестирования в новые производства. Настолько быстро идет смена спроса в технологических зонах, что, начав инвестиции в какой либо стране в какую-либо отрасль промышленности, которая выглядит привлекательной в начале инвестирования, есть риск к началу коммерциализации получить убыточное производство из-за изменения применяемых технологий, спроса, смены игроков на рынке. С этой проблемой столкнулись ОАЭ и Саудовская Аравия, стремящиеся провести у себя индустриализацию. Например, Саудовская Аравия выделила 50 млрд долларов на индустриализацию чтобы уйти от зависимости от экспорта нефти, и столкнулась с первым негативным опытом построения убыточных производств, и дальше пытается искать способы индустриализации. И если отдельно взятая страна в современный момент времени взяла, например, и решила индустриализироваться, то не понятно какую индустрию строить чтобы не получить просто совокупность убыточных производств.
5. Экономический кризис 2008 года был погашен за счет докапитализации банковской системы США и стран ЕС эмиссионными деньгами. Ресурса для гашения еще одного такого кризиса теми же инструментами нет, так как и так собственный капитал всей банковской системы США и ЕС реально отрицательный если очистить показатели от «марафета», и все показатели ликвидности и достаточности капитала «на пределе». Выход - это принудительно списывать долги и списывать вклады. Пробное списание депозитов произошло в Греции, в порядке вещей обвинить в нарушении прав человека в какой-нибудь стране и заморозить все капиталы этой страны в западных банках. То есть одна из проблем в том, что для гашения кризиса ликвидности банковской сферы банкиры не видят другого выхода как просто отнимать средства крупных вкладчиков списывая их под разными предлогами (либо форсмажоров в виде войн и массовых беспорядков людей в разноцветных жилетах).
6. По ситуации с Китаем: долги китайских корпораций огромны. Экономический рост в Китае большой, но он был в значительной мере простимулирован кредитной накачкой. Возможное снижение спроса со стороны США на товары из Китая может привести к Кризису в Китае так как, во-первых, очень большие долги Китайский корпораций, и во-вторых, большая стоимость содержания уже построенной инфраструктуры в виде дорог, мостов и . То есть проблема в больших рисках возникновения экономического кризиса в Китае.
7. Индустрия как отдельная единица как правило сосредоточена не в отдельных странах, а в технологических зонах, представляющих собой общую систему разделения труда, и объединяющих несколько стран. И доля в общей прибыли в первую очередь зависит от контроля над технологиями и над судами, которые карают за нарушение прав. Видим это по войнам с Хуавэй, по штрафам, которые налагались на немецкие автоконцерны и т.д. По мере расширения мирового капиталистического экономического кризиса, в каком бы он варианте ни происходил, произойдет уменьшение мирового ВВП, а значит сужение мирового разделения труда, а значит технологическая деградация, так как высокотехнологичные товары, которые возможно производить только в больших системах разделения труда, в «скукожившихся» системах разделения труда производить будет нерентабельно. Например, производили несколько стран в свой общий рынок в кооперации реактивные самолеты, а по мере углубления кризиса и падения спроса это станет нерентабельным, а рентабельным останется только производство более простых реактивных моделей или простых в производстве винтовых самолетов. То есть для отдельных высокотехнологичных отраслей есть опасность технологической деградации.
8. Проблемы в экономике России: руководством РФ был взят курс во включение в мировое разделение труда и в технологическую зону Запада, но место, которое в этой системе удалось занять - весьма периферийное, без контроля над технологиями во многих технологичных отраслях, без развитой тяжелой промышленности, без существенных квот на производство конечных товаров, но с высокой долей в сырьевых отраслях, то есть отраслях с малым количеством переделов и малой добавленной стоимостью. Договоренности о включенности в данную систему разделения труда продолжают выполняться, для чего властями блокируются внутренние инвестиции на стимулирование производств. Такое положение дел крайне некомфортно и опасно для нацбезопасности, потому нужно что-то поменять, а что? Один вариант – обособиться от западной технологической зоны и снова создать свою собственную, как это было в СССР. Но в СССР было больше на 100 млн человек населения, а также были страны Варшавского договора, и вместе населения было достаточно для того чтобы иметь свою технологическую зону. Она имела степень разделения труда меньше чем у западной (там было около 1,2 млрд человек), но тем не менее была жизнеспособна. Сейчас же в России, даже с учетом стран Таможенного союза меньше 200 млн человек, что не достаточно для построения конкурентоспособной технологической зоны. Например, этого населения не достаточно чтобы обеспечить рентабельность производства дальнемагистральных самолетов, т т.п. То есть если сейчас сделать такую технологическую зону, то снова снаружи опустят железный занавес, снова индустриальный контур внутри будет не так разнообразен и развит как у соседей, снова все будут завидовать качеству жизни на Западе, и «приехали» к ситуации восприятия мира населением как в позднем советском союзе. Вариант, который прорабатывает Российское руководство – создать Евразийский союз, и в нем построить свою технологическую зону и замкнутый производственный контур, около 400 млн населения будет для этого достаточно. Но собрать Евразийский Союз сложно, Российская экономика выглядит непривлекательной для интеграции, силами адептов США всячески откалывают потенциальных членов Евразийского Союза, (пример Украины, Грузии, попытки сменить Эрдогана в Турции, ликвидация лояльных России режимов по всему миру). То есть большое сопротивление интеграции по ряду факторов не удается быстро преодолеть. Таким образом, суть проблемы в том, что нет простого очевидного решения для новой индустриализации в России, - сидеть включенными в Западную технологическую зону нельзя (по принципу сидите и не рыпайтесь, качайте нефть, обогащайте уран, а мы вас ослабим до такой степени чтобы и мыслей не было на самостоятельное принятие решений), а создать свою и конкурентоспособную нет достаточно населения, а Евразийский союз для создания такой собственной зоны не удается оперативно собрать и присутствует большое сопротивление на этом направлении на фоне происков конкурентов и слабости политической и экономической субъектности России. В этом «цунгванге» Российская экономика и «застыла», проблема как из него выходить.