**Политик (диалог)**

Г – гражданин

П – политик

М – методолог

И - историк

1. Г – Я пришел в Общественную палату от имени нашего сообщества, заинтересованного в благополучии нашей страны и критически относящегося к текущей деятельности руководства.
2. П – Что Вас беспокоит? Разве мы не заботимся о стране, гражданах, не трудимся напряженно? Разве Вы не видите, что есть немало успехов у страны. Сравните положение в прошлом, 90-е годы, даже начало нулевых годов. Конечно, есть и неудачи, есть и колебания в уровне жизни. Но мы все устремлены к лучшему! Нужно учитывать натиск Запада, что отражается на колебаниях во всем. Да и не все граждане помогают нам. Есть и грязная оппозиция, питает население различными измышлениями, похожими на правду.
3. Г – Да, может быть и так. Но колебания страны колеблют и наше настроение. Мы видим, что капитализм, навязанный нам и внушенный как благо, вытеснившее «зло» социализма, принесло нам много бед. Вы посмотрите телепередачи! Сколько мошенников, взяточников, даже в высоких слоях власти. Наши миллионеры и миллиардеры имеют хорошее юридическое обеспечение и находят пути, как выжимать прибыль, делясь «крохами» с обществом. А сколько совсем не благородных в среде правоохранительных структур. Сколько фильмов, показывающих их мощь! Вместе с бизнесменами и политиками они представляют силу, мешающую нам жить. А как политики ловко говорят о хорошем, а еще лучше обеспечивают свои кошельки. И обосновывают тяжелым характером своего «труда»! Молодежь не устроена, и она так воспитывается, что очень большая часть только и мечтает уехать из страны в «теплые» места. Это отражается и в шествиях по улицам.
4. П – Вы не замечаете светлого в нашей жизни! Сколько строится. Сколько мероприятий с заботой о людях, сколько возможностей для лучшей части молодежи! А как возросла наша оборона! Мы уже даже не догоняем, а обгоняем глобальных конкурентов. Налаживаем отношения с бывшими республиками СССР, с нашими прошлыми друзьями, помогаем сохраниться даже некоторым странам в их борьбе с терроризмом. Это все есть!
5. Г – Да, к нам приезжают из южных республик, Средней Азии. А как их эксплуатируют, Вы знаете? Как они живут? И это не ведет их к ненависти? А Украину легко проворонили и сдали на милость врагам России! Не только ее. Историю сдачи СССР исказили и до сих пор не нашлось ответственных! Я не буду перечислять неудачи, предательства, недостатки.
6. П – Что же Вы хотите! Мы недостатки и так знаем, и они публично обсуждаются. Это не только «воду в ступе толчем»! Что Вы предлагаете? Мы не боимся острых вопросов.
7. Г - Главное, с нашей точки зрения, это не видение перспективы. Все похоже на суету! Страна видится как отравленный организм, а лечение выглядит как бесперспективное для народа. Для элиты есть перспектива, особенно для олигархов и близких к ним. А они скрыто отдают свои капиталы на Запад и в острый период готовы перебраться в иные места. Дети их уже пристроены, дома закуплены. Честные люди сражаются, конечно, со злом. Процветает узкая художественная элита, радуются жизни и раскрывают свои тайны на телевидении. Есть и забота о героическом прошлом, о героях, но перевес на стороне показа хорошей жизни «временщиков», не основной массы тружеников. Конечно и скандалы показывают, во всей красе! Но нет выхода из этой трясины! Нет путей реального возрождения, большой перспективы оздоровления страны. Конечно, кризисы, типа вирусного, мобилизовали часть народа, скажем врачей, МЧСовцев и армейцев. Но это фрагменты неясной картины в целом. Нет настоящего самоочищения и механизма чистилища! Политики играют в патриотов, не давая внятные картины будущего.
8. П – Вы хотите сказать, что при социализме и в лучшие времена в СССР были большие и понятные картины будущего, при всех трудностях моментов нашей истории, была большая цель и идея, а сейчас этого нет! Так? А без этого все неприятности и трудности переносить их очень тяжело?
9. Г – Конечно! Надежных лидеров мало, а в основном они все богачи. Даже сравнивать с такими, как Сталин, невозможно. Он на деле был таким же как все в быту, но всем было понятно, что он подлинный вождь, великий политик. Политики сейчас великие умельцы хорошо сказать, думая о своих кошельках. Не возникает доверия к ним! Политик, в понимании народа, это умелый мерзавец или просто ловкач. Не видна истинная вера в высшее, в добро, в благо для страны, вопреки всем трудностям. Если вы считаете, что мы не правы, опровергайте!
10. П – Я думаю, что надо разобраться, в чем сущность политика. Какие-то представления, конечно, у меня есть и у всех коллег в политическом сообществе. Я согласен, что чаще всего с политиком связывают изворотливость, скрытость, маневрирование, маскировки и т.п., для хороших или плохих целей и устремлений. Видимо, Вы предполагаете, что это не то, что необходимо. Лучше идти прямо, откровенно, как у князя Святослава – «иду на Вы!». Так?
11. Г – Для нашей души это так! Мы же несем русский дух!
12. П - Хорошо! Будем считать, что все беды от плохой политики. Следовательно, сначала нужно «очистить» политическое сообщество. Но это не совсем правильно! В целом все соучаствуют в появлении как плохого, так и хорошего. Но вклад политиков очевидно большой. С ним надо разобраться.
13. Г – Можно сказать итак, разобраться, в чем его профессионализм? За что он ответственен и в каких случаях? Это очень важно понимать! Общество на этом может строить претензии и похвалу политикам.
14. П – Ясно, что политик решает управленческие задачи и проблемы в управлении страной в целом. Он вводит цели для страны, ближние и дальние, а также способы достижения целей. Согласны?
15. Г – Это понятно, как и в любом управлении. Среди нас много управленцев иного масштаба. Но мы согласны, цель, способ достижения, ресурсное обеспечение, организация процесса, контроль и коррекции. Готовность к реагированию на типовые и неожиданные ситуации. Совмещение и задач, и возможных проблем.
16. П – Политик не может игнорировать изменения в ситуациях, внутренних и внешних. Следовательно, он должен быть гибким в нормировании, в обеспечении ресурсами. Поэтому его «вертлявость» неизбежна.
17. Г – Но уровень гибкости может быть и оправданным, и неоправданным. Есть же и нечто принципиальное, где следует стоять жестко и даже «до конца»! Вот мы и не видим этой принципиальности! Хотя бы четких рамок, в которых можно и оправданно маневрировать. Это и военном деле, и в социальном управлении, и вообще это нормально. Но где принципиальные рамки?
18. П – Принципиальность чаще относительна, тоже гибкая.
19. Г – Это продемонстрировали при сдаче СССР, при уходе, похожем на бегство в Восточной Европе, всей армейской группировки в глубь страны. Хорошо ли?
20. П – Но и Кутузов с армией отходил сознательно, даже сдал Москву!
21. Г – Французы отходили «непринципиально», бежали, а наши отходили! В рамках замысла полководца. Это один из вариантов военных действий. Еще Сунь-цзи об этом писал. И Суворов иногда отступал, но никогда не бежал! Сталин тоже допускал отходы, но в рамках подготовки к наступлениям. В том числе и в политике. Как и Ленин, в переходе к НЭП.
22. П – Вы видите, что заранее нельзя все вычислить. Приходится маневрировать. Особенно в случаях инноватики. Рисковать вариантами!
23. М – Я бы отметил здесь типологии вариантов. В одной типологии есть только ситуационное реагирование, а в другой есть и устойчивые компоненты. В-третьих, присутствуют «принципиальные» варианты.
24. П – Чаще принципиальные варианты излишне консервативны, неповоротливы и не гибки.
25. М – Нужно учитывать сочетание вариантов.
26. П - Я об этом и говорил. В политической деятельности все очень вариативно, ситуационно, гибко. Так что к творчеству политика следует относиться уважительно.
27. М – В Вашей гибкости растворяется принципиальное и стратегическое.
28. П – Такова реальная практика! Много непредсказуемости и высока роль индивидуального мастерства. В принципе любой управленец – творец и непредсказуем в мастерстве.
29. М – Но это более присуще микроуправлению и совсем не присуще макроуправлению, особенно стратегическому. Политик – стратег, находится на вершине управленческой пирамиды.
30. П – Я согласен. Но стратегии высоко абстрактны. А ситуации конкретны и меняются. Я признаю, что у нас нет стратегии и мы реагируем на ситуации, огрызаемся и делаем маневры на ближайшее. Как же совместить высокое и низкое в управлении?
31. И. История показывает, что это сложно и не только в мысли.
32. Г – Я бы добавил. Если знать историю государственного управления, вообще историю, то легко увидеть масштабы безобразия в политических процессах и редкие «островки» благородного и даже просто рационального в таком управлении. Сколько было междоусобиц и в Древней Греции, и в Древнем Риме, и в Средневековой Европе, и в Древнем Китае, и в Древней Руси, и в наше время политическая суета и «чернота»! Трудно искать и находить политический профессионализм! Я имею в виду положительный тип. Есть, конечно. Хотя бы рациональный тип политического управления и его аналитического обеспечения. Примеры не только военные. В СССР много такого проявилось. Берите «атомный проект», «ракетный проект» под руководством Берия, индустриализацию, коллективизацию, научно-технический прорыв и его проявление в космонавтике и т.п.
33. П – Но я все же не понимаю, как решается проблема совмещения абстрактного и конкретного в мышлении стратега, политика? Ведь политик управляет страной, а она крайне разнородна и многообразна, соединяет социальное, индустриальное, экономическое, культурное, духовное, образовательное, военное и т.п.
34. М - Чтобы ответить на этот вопрос, следует разобраться в механизме мышления и его особой стратегической форме.
35. П - Я понимаю, что при управленце работают аналитик, своего рода штабная структура мышления, помогает научная группировка. Ученые несут с собой абстракции, помогают осмыслить конкретные сведения.
36. М – Но есть и уровни управления, их соподчинение. Представители уровней общаются и в коммуникации они говорят не на равных.
37. П – Как это? Они же партнеры!
38. М – Вы вспомните, что в армейской иерархии вышестоящие размышляют более абстрактными картинами, даже рисуют на разном уровне абстрактности. Коммуникация стратегическая и тактическая, тем более ситуационная существенно отличаются.
39. П – То есть, командиры видят происходящее по-разному и все должны уметь переходить от одного уровня размышления к другому? Вверх и вниз. Нечто подобное есть в инженерии, где объект рисуется на разном уровне конкретности. Прочтение организуется с переходами «вверх» и «вниз». Об этом часто не говорится, но присмотревшись можно это опознать. То есть, в иерархической организационной структуре вмонтирована иерархия мыслительных содержаний?
40. М – Не только мыслительная, но и мотивационная. Поднимаясь на гору абстракций надо менять и уровень мотивации.
41. Г – Если подумать, то это ведь правда! Но отсюда следует, что всем переходам надо еще научить. А нас никто этому не учит и о таких взаимодействиях никто или мало кто рассуждает. А ведь без обучения этому в управлении все происходит стихийно и индивидуально. Работа становится неосознанной, не эффективной.
42. П – Это уже действительно сложно осуществить! Так что бесполезно искать профессионализм в политической практике.
43. М – Но в методологии этому учат. Не все, конечно, но те, кто следует тому, что называют «разумной» логикой. В игромоделировании демонстрируются и отрабатываются все эти переходы. Соединяя действия и рефлексию действий, чтобы понять, осознать и провести коррекцию.
44. П – Неплохо бы поучиться!
45. Г – Так это означает, что путь к профессионализации политика уже найден. Есть перспектива иметь неслучайных политиков? Не пора ли, это сделать приоритетной программой руководства страны?
46. П – Видимо да. Однако можно понять, что ученые, помогая аналитикам что-то понять глубже, говорят более абстрактно. Если они собираются в «команду» с разных научных разработок и даже отражают многообразие и разнородность объектов изучения, как бы части единой страны, они же плохо друг друга воспринимают, долго дискутируют. Чаще так и не могут совместно помочь и аналитику, и лицу, принимающему решения. Я сам в этом варился нередко, наблюдал. А если соберется «академия наук»? Хор несогласованный! Это как сбор команды управленцев на уровне министров, их заместителей по общей проблеме. Что тут делать?
47. М – Если вышестоящий участник политического управления будет лишь собирать осколки целого, он останется таким же, как собравшиеся, лишь более «богатым» по содержанию. А надо ему быть на более высоком уровне видеть все интегрально. Как Премьеру или Президенту. В мышлении эти переходы обсуждаются в логической форме, дедукции. Правда тут следует опасаться формализма в переходах, который выражен в формальной логике. Она не дает подлинного содержания в этом.
48. П – Надо преодолеть манипулятивное в мышлении? Но как?
49. М – Это по содержанию преодолевается, конструктивно замещается в философии, создающей мирокартины синтетического, целостного типа. А в логике есть диалектическая дедукция, содержательная. Она сложная, раскрыта Гегелем.
50. Г – Я читал Гегеля и почти ничего не понял. Как и многие. Это удел философов, понимать друг друга.
51. М – Просто Вас никто не учил логике. Да и не было нужной практики, опыта организации понимания, работы с текстами.
52. Г – Но все мы имеем опыт конспектирования. Этого мало?
53. М – Конечно мало! Кроме просто опыта, нужна рефлексия опыта, разбор процедур, изменений в сознании и т.п. Но для нашей проблемы важно строить изобразительные схемы, концентрирующие содержание текста и строящие объектные картины реальности. Постепенно переходя к более абстрактным картинам. И лишь потом, удерживая результаты и технику конспектирования, переходить к логике.
54. Г – Это сложная работа! Может нам это поможет понимать друг друга по-настоящему. Неплохо научиться!
55. П – Если я правильно понял тайна решения проблемы состоит в том, чтобы научиться содержательной дедукции, поняв и научившись оперировать схематическими изображениями разного уровня абстрактности. Так?
56. М – Да, так. Без этого и войти в профессиональное мышление стратегов, да и вообще в коммуникацию управленцев разного уровня иерархии трудно. Это мыслительная необходимость для политиков. В методологии разработаны такие абстрактные картины, парадигма исходных средств мышления всех уровней в пирамиде мысли, технологические формы, модели.
57. П – То есть, подготовлен прорыв в качестве политического мышления? Пора об этом сообщить моим коллегам. Приглашайте на игромоделирование по Вашим критериям. Если все так, как Вы говорите, то необходимы инкубаторы и университет для тех же целей.
58. Г - Если учесть наш опыт общения с политиками, то желание останется только желанием. Они крайне инерционны, консервативны, в плохом понимании консервативности. Как поднять их творческий и инновационный потенциал не по содержанию мысли, а по нужному способу их самоорганизации, по их рефлексивности с направленностью на культуру мышления?
59. П – Вы имеете в виду различие их готовности брать вершины, но не учиться взбираться на них по определенным технологиям, пытаться бежать далеко, не учитывая, что на машине это будет быстрее и надежнее?
60. Г –Конечно!
61. М – Я бы так выразил мысль, они готовы думать, но не мыслить технично, учитывая особенности и возможности средств и методов, мощности языков. Нужен «мыслительный станок» универсального типа.
62. Г – Это похоже на попытки договориться с иностранцами, не зная языка. Уровень мимики и жестов в таких сложных вещах недостаточен.
63. П – Это применимо к постановке и решению любых задач и проблем в стратегической деятельности?
64. М – Вы знаете, в чем состоит особенность процедуры решения задач?
65. П - Организованно идти в достижении целей.
66. Г - Я вспомнил решение задач по математике. Искать ответ на вопрос, поставленный в задаче.
67. М – В теории решения задач это рассматривается как поиск искомого для неизвестного. Главное для нас, это знать, что вопрос опирается на абстрактное, «неизвестное», а «искомое» выступает как наполнение места, как конкретизация абстрактного.
68. Г – Такая трактовка логическая.
69. М – Можно и так трактовать в общем виде. Тем самым, если спрашивается, какое должно быть содержание стратегии, ее компонентов, должно быть более абстрактное представление о стратегии в содержании вопроса. Таково дело в мыслекоммуникации. А если ставится не задачный вопрос, а проблемный? Тогда ответом будет задачный вопрос.
70. П – И это еще более высокая абстракция?
71. М – Конечно.
72. Г – В науке тоже есть положения более и менее абстрактные. То есть, есть более надежные абстрактные уровни содержания.

1. М - Так вот, если использовать логику «разумную», опираться на дедуктивную конкретизацию, диалектическую конкретизацию, а она самая неслучайная, жесткая в соподчинении абстракций, то окажется, что стратег имеет и должен иметь опору в высших абстракциях, объектных, и они прямо ведут к мировидческим основаниям, которые и выше, чем научные, и предельно надежные в содержании. Они дают целостное представление о мире и тут уже не ошибешься, не заблудишься. Конечно, если способен адекватно идти в мышлении такого типа.
2. Г – Вы скажете, если умеешь следовать логике Гегеля?
3. М – Да, если она технологически выражена, мыслетехнически точно. И в методологии проведена технологизация гегелевского метода.
4. Г – Следовательно, именно в методологии правильно осуществляют стратегическое мышление?
5. М – Да.
6. П – Но до методологии были стратеги и как-то справлялись с этими процедурами.
7. М – Талантливые и склонные к строгому мышлению приближались к тому, что мы обсуждали. Однако есть в методологии различие случайного осуществления процедуры талантливым стратегом такой процедуры, «естественный» тип (Е – тип), технологизированный вариант, в уподоблении случайному образцу, «естественно-искусственный» тип (ЕИ – тип), концептуализированный вариант, в том числе и с помощью научной теории, «искусственно- естественный» тип (ИЕ – тип) и сущностный, «искусственный», полностью исключающий случайность субъективного фактора тип (И – тип). Гегель как раз и ввел условия И – типа, назвав его «абсолютным методом», самым истинным. До Гегеля не могло быть в точном понимании профессиональных стратегов. Но только технологизация его метода стала опорой в профессионализации стратегического мышления и деятельности. П – И у вас созданы такие технологии и модели?
8. М – Да. Здесь мы прорвались вперед в мировом сообществе. Да и метод таков, что требует адекватной субъективной базы, морфологии, а у нас, славян, максимальная генетическая база. Поэтому мы склонны к «правде», откровенности, открытости к критике и развитию без предела. У нас и высший культурно-духовный тип оснований. Есть это и у многих этносов, но как исключение из массы, а у нас эта внутренняя база массовая.
9. Г – Наверное поэтому нас так не любят «западники». Они постоянно стремятся к разрушению наших устоев. Достаточно посмотреть историю. У нас тоже были негодяи и в Древней Руси были междоусобицы, предательства. Но это баловалась элита, а основная масса народа это осуждала. А на Западе регулярно главенствовали негодяи и устраивали нашествия, вовлекали народы.
10. П – Обычно говорят, что везде есть плохие и хорошие, что нет различий этногенетических, что проявляется в культурах и типах духовности. Так ли это, с Вашей точки зрения?
11. М – Благодаря овладению методом Гегеля мы создали высшие абстракции и их конкретизированные аналоги, такие как понятия «цивилизация», «страна», «нечто», «универсум», типы этих единиц. Типологию мы сущностно обосновали в том числе и типы этносов, народов и т.п. Это позволило понять многие загадки, в том числе и те, что сейчас выделили – различие ментальности Запада» и «Востока», нашей, русской.
12. П – Если это доказано, то открыт путь к разгадкам динамики истории, в том числе и возможность измерять степень профессиональности стратегов?
13. М – Конечно. Мы это и делаем. И открыты к критике, искренней и организованной.
14. Г – У меня возникло впечатление, что у Вас в руках волшебное средство, пользуясь которым Вы все можете измерить и оценить на истинность, ее величину. Я не ошибся?
15. М – Нет, не ошиблись. После того, как мы проверили дееспособность метода Гегеля в разных мыслительных ситуациях, радости нашей нет конца! Великий метод в руках желающего истины и готового трудиться ради нее.
16. П – Но тогда оно должно быть не только в Ваших руках, но и у политиков, у аналитиков, у философов, может быть и у ученых. Конечно и у педагогов. Но можно ли достаточно быстро освоить метод? Или тут и ограничение лишь особо заинтересованной группой? И то с длительным освоением.
17. М – Если устранить множество сложившихся в обществе факторов, то срок освоения достаточно невелик. Для более-менее типичного человека, без значительных дефектов в воспитании и не обедненным внутренним потенциалом. Для этого следует изменить многие стандарты. Иметь принципиально иную образовательную систему, воспитание и обучение. Опираться на мощь механизма театрализации в образовании и аналитике. Тем более, стратегической.
18. П – Иметь стратегический театр?
19. М – В том числе. Для широких масс. Иметь большие устремления страны, уважать свою генетичность, в ее положительной форме, уважать культурно-духовные устои, положительные. И т.п.
20. Г – Тем самым, создавать положительную страну, положительный корпус политиков, положительную элиту, положительную атмосферу. И конечно, выше всего ставить законы универсума, осваивать их в школе, вузе и всю жизнь совершенствоваться. Мы сейчас осваиваем вариант спецкурса по основам мировоззрения, общую онтологию.
21. П – Что-то похожее на мечты, утопии!
22. М – Это ближе всего к уровню цивилизационного проекта, с «русской спецификой». Вторая часть «красного» проекта типа СССР. Проект новой России, мировой значимости. Как то, ради достижения чего люди положительно мобилизуются и сотворят себе будущее.
23. П – То, что Вы сказали выглядит безусловно привлекательно. Однако реальности сложнее и противостоят прекрасной мечте. Я согласен, что надо вносить мыслительную культуру в мышление высших и всех управленцев. Но все время существует та часть из управленческого корпуса, в том числе и на самом верху, которая считает это излишним и всеми силами противостоит подобным замыслам. Исторически есть причины. Но что с этим делать?
24. Г – Зараза «западничества», либерализма, рыночной стихии противостоит таким замыслам. Да и наш геополитический противник умело вносит и внушает преимущество своего пути, а наши патриоты в основном лишь пугаются прошлого, не поняв его. История так представлена, что во всем есть поводы сомневаться. Я согласен, что внесение мыслительной культуры в мышление добросовестных историков смыло бы многое, может быть все наносное и искривленное. Но ведь и они не спешат следовать методологическим подсказкам. Все нестабильно в умах основных действующих лиц. Хорошая почва для реализации проектов противников, хаотизирующих население, его элиту и страну в целом. Мы лучше понимаем наши беды, у нас нет больших кошельков, чтобы ими заслоняться от проблем и не трудиться в очищении умов. Вот мы «снизу» и предъявляем счет «верху». А ответы все половинчатые, после взвешивания в нашем сознании.
25. П – Можно согласиться с этим обвинением. Мы тоже это видим. Но нам не дают надежное объяснение причин ученые, сами между собой бесконечно сражающиеся в дискуссиях. На что опереться? Вот методологи уверяют, что знают глубже и имеют методы раскрытия всего. Но почему история полна негативом? В настоящем тоже. Дикое обвинение нас во всем, Россию, на фоне такого манипулирования хорошими словами и запутывания всех событий и их понимания. Достаточно осознать их успехи в разрушении СССР, а потом и в прихватывании всего бывшего социалистического лагеря в Европе. А сейчас полного перевертывания Украины. Им помогает что-то свыше?
26. М – Конечно, материала для размышления много, бесконечно много. Если иметь мыслительную базу прошлого типа, то это путь в бесконечность размышлений. Гегель говорил про это, как «дурную бесконечность». Нужна «индустрия мышления» для резкого ускорения движения на пути раскрытия.
27. Г – Наступила эпоха высшего мышления? Видимо прежде всего для историков и прогнозистов.
28. М – Вот именно! Как в военном деле эпоха ружей и даже пулеметов перестала быть основным в достижении победы. Сейчас ведущими факторами являются уже и не сами пушки, танки и самолеты, а ракеты и сверхточные, и сверхбыстрые, информационные мегамашины для расчетов и сверхтехнологии манипулирования сознанием и принятием решений. Если такую индустриализацию в деле борьбы, а также и в деле развития, не иметь в качестве опорной точки в планировании, то победа «темных сил» становится неизбежной. В обычном понимании мира.
29. П – А в новом понимании мира?
30. М – Новое понимание само опирается на прошлые достижения. Я подчеркиваю не только известные «книгу перемен» китайцев, мифы индийцев и т.п., но прежде всего немецкую классическую философию, прежде всего Гегеля, а современное – не столько «западную» логику и математику в целом, хотя она и полезна, сколько московскую методологию, мыслетехнику. Но и в этой методологии есть момент «прошлого», рассудочный рационализм, а нашу «разумную мыслетехнику», удержавшую всех предшественников и создавшую очертания индустрии в мире мышления.
31. П – Сказано высоко! А как ответить на мои проблемные утверждения по истории и текущей ситуации, так же, как и на критику «снизу»?
32. М – Прежде чем попросить присоединиться историку, скажу, что диалектическая онтология давно известна, хотя бы со времен Гераклита и др. греков. Марксисты попробовали ее вывести на принципиальный уровень. Сдерживало отсутствие мыслетехники нашего уровня. Основной тезис простой – все не только течет и изменяется, но всегда имеет противоположные стороны единого, в их взаимодействии. Двухсторонность отмечал и Аристотель. Платон вышел на уровень «мира идей», но несколько отошел от исходной диады, единицы бытия как единства противоположностей. Софисты спекулятивно поддержали диалектику для прагматических целей и побед в дискуссиях. И Сократ жестко поставил вопрос о «сути», противопоставляясь «мнениям» о сути. Вот завязка! Следовательно, в любом явлении нужно предполагать обе стороны, крайние моменты единого. Мир человечества тоже имеет две стороны, положительную и отрицательную. У этих сторон есть выразители их идеи и они утверждают либо приоритет целого над частью (сила порядка) и приоритета части над целым (сила хаоса).
33. Г – Вы пояснили философски и диалектически нынешнее состояние противопоставления Запада и Востока?
34. М – Предварительно, да. Но эти крайности то сближаются, то расходятся, в допустимых рамках.
35. Г – Вы объясняете временное согласие СССР и США с Англией, а потом расхождение и воодушевление в противопоставлении после появления атомной бомбы?
36. М – И это тоже. То есть, в динамике видна «триада», а не только «диада». Третье, если предельное, то «гармония» в бытии целого, максимальный взаимоучет особенностей противоположностей. «Золотое состояние» (сечение и т.п.). И Гегель показывает все динамики «триадны». Но есть и промежуточные состояния в отношениях.
37. Г – Временные затишья перед бурей или благостным?
38. М – Нечто подобное. И выделяется «семерка» акцентов.
39. П – Все сложнее, хотя в прагматике все это важно, компромиссное.
40. М – Да, именно так. Но диалектика требует противоположных «семерок» и их отношений в той же динамике. Это мы оформили в «метафизическом ромбе». Не буду пока вас напрягать в новых конкретизациях. Обратимся к историку. Вас мы пригласили, чтобы лучше понять историческую динамику.
41. И – Зная Ваши сложные средства мышления я едва ли готов отвечать как требуется. Могу лишь способствовать своим материалом Вашей работе.
42. М – Это и требуется от Вас. Наши коллеги обращаются ко мне для раскрытия причин безобразного в правлениях государственного уровня, политическом правлении. Они знают, что было не только безобразие, но и порядок и благополучие. Но было ли такое правление, которое длительно удерживало благотворное для общества?
43. И – Если учесть результаты новейших разработок и возвращение к вниманию историков прошлых результатов, вытесненных на долгое время заинтересованными «заказчиками», то можно сказать следующее. До потопа была империя Рама, созданная арийским суперэтносом, прибывшим на землю около 540 тысяч лет назад. Более ранние события не рассматриваю пока, это сложнее для понимания. А прибыли они на то, что сейчас называется Северным полюсом, тогда благодатную землю. Они создали цивилизацию Даария. Она была без безобразий и много тысяч лет. Родовой механизм общества. Над населением, трудящимися были главы родов, объединенных в Совете, и жрецы, как бы советники глав родов и учителя всех, знатоки устройства мира.
44. П – Звучит загадочно!
45. М – Мы пока не анализируем достоверность этих сведений. Это отдельная тема. Важно то, что в таком устройстве соблюдается закон бытия, в частности содержание «триады». В нашем понятии цивилизация это раскрыто. Хаос представлен «социумом», порядок – «жречеством», а упорядочивание – «вождями». Они в динамических отношениях вырабатывают «рамки», которые все соблюдают. Но важно подчеркнуть, что вожди, предтеча политиков, соблюдали требования жрецов как критериев высшей неслучайности в действиях. Жрецы воспитывали и население. Поэтому решения обладали высшей неслучайностью в пределах особенностей ситуации.
46. П - Это и было условием длительного благополучия?
47. М – Конечно. Этот период был временем высшей веры, «ведизма», опирающейся на истинное воззрение о мире.
48. Г – А потом?
49. И – Были менее длительные периоды главенства порядка в Древнем Египте, Начальном Вавилоне и др., но более всего в Рассении. Она возникла в периоде приближения галактической войны к земле, Мидгарду, борьбы с пришельцами из зоны Пепла в нашей галактике и миграции на другую территорию, теперешнюю Сибирь и Урал, так как Даария была разрушена. После перемещения была построена духовная столица Асгард, около Омска 116,8 тысяч лет назад. Разрушен Асгард был недавно, в 1535 году.
50. М – Видите, сколько держалась Держава «светлого» типа! По пути были и изменения, модификации устройства, но удерживалась основа.
51. Г – А остальные территории? Их население было не столь организованным?
52. И – История сложная. Следы предшествующих посещений из некоторых мест галактики, процессы деградации, появление промежуточных этносов и т.п. С ними встречались арийцы, кстати, разных модификаций, четырех. Есть карта размещения этносов и их миграций, их взаимоотношений и трансформаций. Наиболее характерна миграция арийской фракции антов, до острова Атлань, в местах Карибского моря. Ряд тысячелетий они сохраняли образ жизни своих предков. Но на торжища прибыли посланцы зоны Пепла и длительное время, втираясь в доверие элите, выделяя склонных к примитивизации понимания высших устоев, выращивая антиэлиту, в том числе вождей и жрецов, они превратили Атлантиду в плацдарм для борьбы с Рассенией. Эти события знали жрецы Египта и сообщили о них Платону.
53. П – То есть, «темные силы» вырастили адептов и создали противостояние.
54. Г – Если этому поверить, то это предшественники теперешних атлантистов, Запада?
55. М – Трактовать можно и так. Диалектика бытия была и до атлантов, но «светлые силы» были более эффективными, опираясь на сущностные воззрения и имея соответствующий уровень развитости мотивов. Но посланники зоны Пепла вырастили дееспособные силы зла, соответственно и политиков, и их идеологов и борьба стала принципиальной, 13.5 тысяч лет назад.
56. И – Обе стороны были поддержаны более высокими «духами», положительными и отрицательными. Остатки противоборствующих сторон разместились на земле, после землетрясений и прочих несчастий, и пришлось ждать отхода потопа. Собранием жрецов было принято «засекретить» все технологии оружейного типа и др., выходы в Космос. Началось постепенное восстановление человечества.
57. М – Вы видите, что все следует законам бытия, диалектики. Появляются антагонисты, отрицательные лидеры, вожди и жрецы. Потом и религии разных акцентов. А закон универсума говорит о цикличности, динамике смен периодов положительных и отрицательных, промежуточных.
58. П – Выделялись и демократические, и авторитарные лидеры?
59. И - В силу климатических изменений на востоке Рассении изменился рацион питания и стали есть не только плоды садов и огородов, но и мясо животных и рыб, что запрещалось жрецами во имя сохранения качества генофонда. Часть жрецов адаптировалась к новым условиям и разрешала есть мясо. Между жреческими фракциями возникла полемика и потом борьба с участием населения, 5.2 тысячи лет назад состоялась битва двух сил, победили реформаторы, а консерваторы на Урале, в Аркаиме, вынуждены были мигрировать в разные края со своими родами. Идеологически коррекции сделал Заратуштра, усилив роль вождей и несколько ослабив роль жрецов, волхвов. Консерваторы опирались на условия прежнего характера, благоприятные для сохранения традиций.
60. М – Видите, есть и природные факторы изменений в устоях.
61. И – Версию Заратуштры поддержал, например, царь, создавший Персию, Кир Великий. Правил прагматично и эффективно, в отличии от последователей. Потом царь Дарий установил уже иерархическое правление с жестким подчинением сверху до низу, самодержавие. Кстати, в Шумерах стали нарушать законы воспроизводства положительной элиты, допускали семитов постепенно к власти, ослабили цивилизацию, и она погибла. А в этом процессе еще жрецы стали адаптироваться к новым управленческим стандартам, искажая содержание базисных критериев.
62. Г – Чем-то напоминает искажение марксисткой парадигмы после устранения Сталина и создания условий девальвации идейности, подготовку к краху СССР.
63. М – Да, такая трактовка разработана и обоснована.
64. П – Вы хотите сказать, что все крупные повороты в цивилизации неслучайны и объяснимы диалектической мыслью? Нужно лишь раскрыть факторы и связать их с высшей диалектикой?
65. М – Да. Только такой тщательный анализ ведет к раскрытию с самой мощной онтологической базой и высшей мыслетехникой. При этом анализировать поведение элит с их управленческой и идеологической, а также и религиозно-духовной, составляющими невозможно «точечно», в локализации во времени и пространстве, нужен охват исторической динамики. Конечно, учитывая ориентиры диалектической онтологии. Это касается и нашей русской истории привычных рамок полутора тысяч лет, «подзабыв» о предшествующих тысячелетиях.
66. П – Я еще на университетской скамье отвечал на вопросы о Киевской Руси и обсуждали мы междоусобицы между князьями. Если посмотреть по-современному, то такие междусобойчики перестают быть «естественными» отношениями между разными людьми, хотя и с полномочиями, с их разными интересами. Ведь князья по своему положению есть управленцы и в миниатюре – политики. Положение обязывает заботиться о княжестве, населении, сословиях, о благополучии, о защите от внешних неприятелей. Как это было у Святослава Великого, Ярослава, Александра Невского, Владимира Мономаха, Юрия Долгорукого, Андрея Боголюбского. И много было разных князей с их неуемной жаждой приобретения, властвования, приобретения за чужой счет, склонностью к насилию. Я думал, откуда это? В Европе такого негатива было вдоволь. Заражение Европой? Ведь все были одного этноса. Не беру пока втягивания заморских вождей в Россию.
67. М – С одной стороны, в среде княжеских семей росли и благородные и уроды. Таково бытие, диалектическое. Но и следствие нарушения этики отношений с другими семьями, смешение кровей и т.п. Конечно, и особенности идеологической касты, церковничества с их внутренней многообразностью. Но есть и факторы макромасштабов. Надо понять, как возникал Запад.
68. И – Я бы добавил. Когда жрец Ильмер вел свои роды на запад, после трагедии в Рассении, раскола в ней, то пришли к озеру. Теперь называемому Ильмень. Тяжелый переход, все устали. Но молодежь хотела идти дальше. Их настраивал князь Один. Он упросил Ильмера повести желающих из молодежи. И без жреческого патронажа.
69. Г – Без идеологического обеспечения? Без «партийного руководства»?
70. И – Да. Так выделилась традиция управленческого самовыражения. Характерно, что в Греции, в Македонии царь Филипп, отец Александра Македонского, также, в силу обстоятельств и необходимости усиления роли войска, отдалился от жречества, сделав его ритуальным, малозначимым, что продолжил и Александр Великий. Так вот, вожди стали отдаляться от высших критериев и усиливать значимость самовыражения и эгоистичности. Завоевав Европу, они насытили ее такими вождями. И в их среде все больше появлялось любителей больших притязаний.
71. М – Вы видите, что деформировались принципы и личностные приоритеты. А еще кровосмешение с этносами с меньшим психогенетическим потенциалом. Вот и создавались стандарты «Запада».
72. И – Но еще и феномен Рима. Сам Рим был основан изгоями этрусков, остатков троянцев после гибели Трои. Изгои это те, кого изгоняли из-за несоблюдения общих правил. Тех, кто рождался с отрицательными субъективными предпосылками, предпочтением к отрицательным мотивам и поступкам. Даже великий воин Ахиллес был изгоем, талантливым воином, но славолюбивым без меры. Ради славы он участвовал в завоевании Трои, образца положительности цивилизационного бытия, бытия фракции арийского этноса. Так вот. Рим изначально сгруппировал бандитов и проходимцев, но с сохранением многих практических установок этрусков и моментов культуры. Рим был подчинен идее завоевания мира. Он поглощал народы и способствовал тем слоям, которые уподоблялись римлянам. Когда они достаточно обогатились, то начались междоусобицы и гражданские войны. Эту заразу они распространяли везде. Потом и в Византии. Перемалывали сознание потомков ариев. Такой Европе и стали уподобляться те, которые ранее стали изгоями славян. Добавляли и ахейцы, подготовившие ранее поход на Трою.
73. М – Вы видите макродинамику. Она поглощала и деформировала прежде всего элиту. Тут не до объективной логики и высших мотивов. Дикие явления в Риме, мерзостные явления в Византии и т.п. дошли до Германии, Франции, Польши, Венгрии и т.д. Дошли и до Руси.
74. И – Когда римляне и византийцы вынуждены были самоопределяться относительно христианства, то они выделили модификации католическую, православную, а также протестантскую и др. Католики разработали свой механизм окатоличивания, создали ордена, своего рода «ментальные» войска для завоевания умов многих народов. То есть великое подстроили под свои интересы.
75. М – Это способствовало воспитанию и воспроизводству завоевателей. Так что не о подлинном профессионализме правителей как политиков и идеологов могла идти речь. «Темный» прагматизм вырастал на такой почве.
76. П - Спасибо историку! И методологической трактовке, конечно. Я понял, что политик в истории разный, разнотипный. Либо в сторону «темную» направлен, склонен, воспитан, прижат обстоятельствами, либо в «светлую» сторону. Еще говорилось о вариантах, подтипах. Но если проводится «диагностика» и выявление типа, то надо понять в какую сторону он «смотрит», какого типа и ожидать от него вполне определенного. Политик включен в целое, страну, цивилизацию. Можно и целостности диалектически раскрыть. Как часть целого, политик вынужден служить целому, либо он становится адептом иного типа целостности и помогает иной целостности. Но есть макроцелое. Мировое сообщество. В нем есть перспектива служить либо одной идее, либо другой, либо всему. Видимо это служение гармоническому единству.
77. М – Прекрасно! Но тогда надо обеспечить совместимость и надолго. А это может быть только за счет «компромисса», адаптации частей друг к другу, не теряя своей специфики. То есть такой модификации «Я» каждой, которая была бы подчинена «МЫ». То есть преодолеть границу структурности целого и войти в системные отношения. Хотя в гармонии динамика не исключается. Она обязательна, поэтому адаптация становится динамичной, то «ближе», то «дальше» друг от друга, то перевес значимости одного, то перевес другого. При согласии сторон.
78. П – Идеально! Прямо проект будущего, мировой проект, если учтены все партнеры! Требуются расчеты для модели. Видимо Ваша мыслетехника тут будет к месту. Есть чем заняться аналитическим службам.
79. М – При согласии на идею гармонии. Если нужен антикризисный проект, то это больше идеал для такого проектирования. Тем более, мотивация к этому стимулирована кризисом. Но после кризисного напряжения усилятся устремления к большей автономизации.
80. Г – Вы хотите сказать, что Ваша мирокартина показывает сюжеты как кризисного, так и послекризисного этапов?
81. М - Не только это, но и динамическую целостность циклики и иерархию циклик, наподобие циркуляции планет в циркуляции солнечной системы, а ее в циркуляции галактики. В пределе, циркуляции универсума.
82. П – Вот это математика! И она исходит из устройства как частей, так и целостностей, природных и общественных?
83. М – Это как раз универсумальная онтологистика, в рамках мыслетехники. Математика суть некоторая проекция подобного.
84. П – Все равно здорово!
85. М – Надо учесть еще динамику состояний единиц, статическую и динамическую. Благоприятных и неблагоприятных для воспроизводства частей. Например, болезнь – это тип состояния, а еще заболевание, деградация, кризис. И наоборот, совершенствование, эволюция, развитие, совершенство.
86. П – Это уже слишком! Запредельное по сложности.
87. М – В аналитике это типовые стандарты. Относительно каждого состояния для типа объекта своя перспектива, по возрастающей и убывающей, для учета в прогнозировании и проектировании.
88. П – Я понял, что надо осваивать.
89. Г – После освоения у нас не будет наших прежних претензий. Может быть будем соучаствовать и подталкивать к более адекватным решениям.
90. М – Думаю, что тогда можно строить законодательные рамки для всех участников политического управления. И разумно разруливать кризисы. При наличии глобального воспитания и образования в целом. Это инструменты для всех! А там уже особенности потребителя и при наличии арбитражной иерархии, ее и корректирующего обеспечения, силового и по убеждению. Никакого эгоизма у арбитражей, «Совета мудрецов».