**Политика и идеология (о профессионализме в политической деятельности)**

П – Политик

У – Ученый

М – Методолог

И – Инноватор в управленческом образовании

А – Акмеолог

1. И. – Уважаемые коллеги! Я пригласил вас для обсуждения проблемы качества управления, качества профессионализма в государственном управлении, можно сказать даже и качества политической деятельности для создания концептуально-проектного потенциала серьезного совершенствования политической деятельности, для совершенствования версии стратегии страны, России. Я исхожу из творческого напряжения инноватора. Думаю, это легко понять, зная мою активность и в аналитике, и в моделировании новых образцов управленческой, в том числе политической, деятельности. Кроме того, настала пора более глубокого проявления нашего инновационного ума. В последние 30 лет инноватики было много, и много было неудачных результатов, критики версий, поворотов в практическом управлении и т.п. Интерес к глубине инновационных мыслей часто был факультативным, не в центре внимания, преобладала спешка в умственном самовыражении. В то же время, в науке, даже в известной Академии при Президенте, было и, вроде бы, сохранилось направление, «акмеологическое» и в теории, и в моделировании, и в технологии. Есть и какой-то опыт, инновационный. А «акме» – это «вершина», делается акцент на высший уровень успешности, результативности в деятельности, в аналитике, в науке. Кроме того, был и есть опыт особой философии, точнее – методологии, который связан с использованием высшей логики, «псевдогенеза», «восхождения», как говорили в советские времена. Это особая опора в инноватике и аналитике. Да и в подготовке управленцев методология проявилась, в частности, в конце 80-х гг. в Высшей школе управления Агропрома РСФСР, в моделировании стратегического мышления, в Белгороде, Томске, а также в работе «Школы мыслетехники» в В.Новгороде. И т.п. Поэтому я попросил вместе подумать о сути и о стратегии подъема уровня профессионализма управленческой деятельности, особенно политической, и о качестве политической аналитики, качестве стратегий, стратегий страны, образа будущего. Вот такой замах мой! Надеюсь, вы меня поддержите.
2. П. – Я поддержу Вас. Накопилось много соображений, критических и проектных, в пользу серьезной инноватики. Многие ощущают слабость политических идей, проектов, медленность в движении к желаемому как народом, так и самими политиками.
3. У – Я тоже поддержу. Практика отстает от теории, от результатов науки. Многое стало ясным в разработках, но это остается чаще в авторефератах и монографиях.
4. А. – Я тем более поддержу. То, что поняли в акмеологической среде, реально отсутствует не только в практике, но и в умах аналитиков, теоретиков, управленцев. Мало кто уделяет внимание проблемам профессионального роста, особенностям уровней профессионализма, диагностике уровней и т.п.
5. М. – Мы действительно прошли далеко вперед в своих поисках, имеем уникальный опыт как в «лабораторных» условиях, масштабах, на наших модулях, так и в эпизодах приложения в практике, в игровом варианте, а также в опыте регулярного обучения. Поскольку мы сохраняем потенциал не только теоретического, но и философского мышления, опираемся на логику, мыслетехнику, то у нас есть много соображений о развитии способностей к стратегическому мышлению, об уровнях профессионализма. Есть возможность устранить иллюзии в оценках реального управления, в оценках способов и моделей стратегического мышления и реализации стратегий.
6. И. – Большое спасибо! Здорово! Чтобы начать, имеет смысл выделить главные проблемы и оценить версии их решения. Подчеркнуть, что должно быть в основе содержания пути страны будущего, будущей России, пути к желаемому будущему.
7. М. – Я хотел бы подчеркнуть, прежде всего, механизм мышления, который мы здесь продемонстрируем.
8. И. – Что Вы имеете в виду?
9. М. – Если мы хотим пройти путь к постановке, а затем к решению проблем страны, надо сначала пройти путь к постановке проблем и их решению в рефлексивном слое тех, кто желает строить нормативную версию пути страны, то есть приобрести неслучайность в порождении версии пути и содержания этой версии.
10. И. – Не совсем Вас понял. Надо сначала себя «настроить» на способность неслучайно проектировать, создавать неслучайные проектные инновации?
11. М. – Да. А точнее, взять аналогию с индустриальным созиданием, с предприятием, в котором есть технологические линии, станки. Нужно сначала создать «мыслительный станок», подобрать исходный материал, «заготовку», поместить на нужное место, «шпиндель», подобрать «резец», подчиняя и материал, и резец содержанию «цели», конечного продукта, и способа ее достижения, «технологии».
12. И. – То есть инноватор должен стать «станочником» и под руководством «мастера», организатора, опирающегося на технологию, версию результата и пути к нему, в условиях действий «на станке». Так?
13. М. – Да, так. Нам нужна определенность, порядок, надежность, обеспеченность всем нужным ресурсом для производства.
14. И. – И станки для разного? Для постановки цели, для подбора заготовки, резца, режима его использования, устройства станка, для получения требований к действиям станочника и т.п.?
15. М. – Да, для всех функциональных действий нужны вопросы и ответы к ним, чтобы запустить базисный процесс.
16. У. – Это неплохо бы и в научном поиске, цикле прихода к проблеме, задаче, ко всей структуре научной парадигмы, технологическому циклу применить!
17. М. – Конечно! И это можно сделать, «индустриализировать» всю работу ученого, а также аналитика, управленца. Всю умственную практику.
18. И. – Если нужно неслучайно рассуждать, задавать вопросы, отвечать на них, то с чего начать? В стадиях проблематизации и решения проблем. Как индустриализировать постановку проблем? Это для инноватора очень важно. На производстве все просто. Чтобы усовершенствовать создание продукта при наличии всего «устройства», в том числе станков, нужно соотнести прошлый результат с эталоном и увидеть, есть ли выход за рамки «допусков и посадок». Если есть, то начинается корректирование. Эталон в точности соответствует цели. И т.п.
19. М. – Проблематизация – альтернатива решению задач. Помните про «задачу»? Поиск «искомого» для «неизвестного». Вопрос – это выражение содержания «неизвестного».
20. И. – Это понятно.
21. М. – А как возникает вопрос?
22. И. – Что-то неясно, и хочется внести ясность. Призыв у того, кто задает вопрос.
23. М. – Ритуал вопроса может быть стихийным, научившись говорить, могут быть «пустые» вопросы, для игры, для удлинения разговора. Но это не «задачные» вопросы.
24. И. – Согласен. Чаще вопросные ритуалы формальны, даже для их самовыражения. Для задачи, как помню, нужны теории, абстрактные взгляды.
25. М. – Вот именно! Если нет абстракции, теории, «идеального объекта», то задачи нельзя получить, вопрос ввести. Нужно ввести локализацию в содержании теории, сфокусировать внимание, «извлечь» эту фракцию из целого и ввести необходимость подбора более конкретного, здесь – эмпирического в материале, но в соответствии с частью теории. Найти «конкретное» под требование «абстрактного», т.е. ответ на вопрос.
26. А. – Это очень важно! Если надо различить уровни профессионализма и разницу «решения задач», т.е. «рутину», и «постановку проблем», что важно для аналитики, для поисков нового и т.п., то более высокий уровень профессионализма у тех, кто умеет ставить и решать проблемы. Так разделяют подготовку бакалавров и магистров. Магистры опираются на уровень бакалавров и идут «выше».
27. И. – Следовательно, проблематизаторы идут «выше» по уровню абстракций в основаниях? Но тогда они ставят более абстрактные задачи. Например, становятся бакалаврами в стратегических формах управления. Так можно «подняться» до философских оснований в постановке задач. А где тогда магистры?
28. М. – Чтобы ответить на этот вопрос и вообще говорить о проблематизации, нужно рассмотреть соотношение между материалом и средством мышления.
29. У. – Между «субъектом» и «предикатом»?
30. М. – Да, если пользоваться логическими различениями. Так вот, если нет нужды менять, изменять предикат, теорию при соотнесении с материалом, субъектом мысли, то положение «задачное». А если надо учесть материал, новый материал, а предикат, средство не учитывает его, то меняют предикат. Надо не устранить прежний, а изменить, усложнить или переструктурировать. И т.п.
31. У. – Вот в науке и меняются теории, под новые накопления эмпирии.
32. И. – Это же и в инноватике. Это творческое конструирование, или пересхематизация. Вот и «проблемная ситуация»!
33. М. – То, что обычно говорят, то так и есть. Но это не постановка проблем!
34. И. – Как так?
35. М. – Надо неслучайно менять абстрактное основание, предикат. Для этого следует ввести адекватную прежнему предикату версию более абстрактного предиката. В нем уровень неслучайности выше, он дает более полное содержание.
36. У. – Более полное тоже может быть случайным.
37. М. – Поэтому и появляется содержательный критерий «объектности». Нужен «объектный» более полный предикат. Если прежний – тоже объектный, то объектное содержание его становится частью, фрагментом целостного, более абстрактного объектного предиката.
38. У. – Я понял. Так, имея представление об экономике, объектное, можно рассмотреть целое страны, с экономикой, но на более абстрактном уровне. Появляется учет и неэкономических факторов в экономике.
39. П. – Это мне известно, хотя и без абстракций.
40. М. – Важно то, что в более высокой абстракции находится «место» для новизны, которая дана в качестве добавки к прежней абстракции. Но сначала это не опознается, просто берется более абстрактное представление, но и более охватывающее содержание явлений.
41. У. – То есть это «место» и есть проблема, а более высокая и более охватывающая абстракция есть основание проблематизации?
42. М. – Конечно!
43. У. – Теперь я понял, почему для постановки проблем нам советуют обращаться к философии, к онтологиям. Красиво!
44. П. – Только так мыслить может только специально подготовленный специалист. В политике я не замечал таких. Может быть, в науке или аналитике так умеют мыслить! Следовательно, ставить и решать задачи и проблемы!
45. А. – Кстати, без такого мышления, применения таких типов мыслительных средств нельзя ввести типологию уровней профессионализма. Неслучайно, что в акмеологических разработках чаще говорение сводится к популярным словам, а версии уровней профессионализма остаются «допрофессиональными». Намеки все нужные есть, но не понятийные, не в этих различениях. Вот и проблема, «сапожники без сапог», но с подобием «сапог».
46. М. – Представьте, если бы был профессиональный контроль, и от него зависело бы назначение на должности, хотя бы в управлении. Много ли реальных управленцев осталось бы на своих местах?
47. П. – Подозреваю, что мало.
48. У. – В ученых советах был бы большой переполох. Умники бы остались по их проницательным результатам. Но ученые степени остались бы для немногих.
49. П. – Может быть, и хорошо! Талант проявился бы.
50. У. – Только требования «индустрии» остались бы без большого подтверждения, надежность было бы трудно искать. Все бы колебалось, и дискуссии стали бы ожесточенными. Никто бы не мог сказать, кто прав в теории.
51. П. – Я увидел угрозу большого потрясения.
52. И. – Выход-то есть, надо научиться мыслить и «задачно», и «проблемно», применять высокие абстракции. У нас есть методолог, и пока он нам сможет помогать. Предположим, у нас есть идеальные объекты, они ведь есть у Вас в арсенале, и самые разные! Есть, я знаю, схемы для анализа и отраслей, и страны, и цивилизации. И философия у Вас хорошо разработана, и логика.
53. А. – В общем, все для самого сложного, для демонстрации высокого и высшего профессионализма в аналитике, в науке, в философии, в культуре мышления. Все готово для актуального – профессионализации политической деятельности и мышления, а также общения, коммуникации, взаимодействия и т.п. Так?
54. М. – Да, уже так. Есть в качестве объекта и страна как цивилизационная единица, следовательно, есть «государственное управление», в отличие от «гражданского общества». Есть кому реализовывать функцию политического действия, рефлексии, взаимодействия и т.п.
55. И. – Так с чего начнем проблематизацию? Сырье мнений есть, много претензий к власти, много проектных линий, много и прогнозов. Это ведь материал!
56. П. – Может быть, начинать надо с «идеологии». Ведь дискуссии выделили вопрос о ценности «капитализма», «социализма» как больших политэкономических систем. Что-то устарело, что-то сохранило значимость. И лучше спорить не в «деталях», а в «принципе». И следует рассмотреть перспективность того и другого.
57. У. – Кстати, немало не Западе критиков капитализма. Даже «Римский клуб» проблематизировал капитализм. Современный. Клуб разрабатывает большую коррекцию, рождает образ будущего. У нас и не только у нас вспоминают «социализм», опыт СССР, даже последние ориентиры Сталина, его указания на резкое смещение в рефлексии акцентов на «теоретические основы», в 1950-1952 гг. Народ плохо в этом ориентируется, аналитики друг друга опровергают. Так что «хаос» мысли налицо. Порядка нет. Пора использовать новые потенциалы – методологию и акмеологию.
58. И. – Сначала поймем, почему надо начинать с «идеологии». Не только же потому, что споры идут и задевают фактор идеологии!
59. У. – Может быть, обратимся к «идеальному объекту» как к основанию?
60. А. – Вы вспомнили А.С. Пушкина, сказку и в ней – «зеркальце», которое помогало ответить на вопрос, кто же более красив?
61. М. – Вы правильно направили нашу мысль. Надо материал дискуссий, «субъект мысли» сделать «заказчиком» на ответ, «с чего начать» и «почему с идеологии». В идеальном объекте есть все, включая идеологию и все возможные инициативы частей в целом.
62. А. – Если высшая неслучайность и высший профессионализм здесь, в политическом управлении, даны в понятии «страна» как самой абстрактной основе анализа любых сюжетов бытия стран, любых типов стран, оставляя пока зависимость от еще более абстрактного – понятия «цивилизация», то спросим их.
63. М. – Давайте. Что такое «в-себе» идеолога и идеологии, идеологического действия? Идеология возникает в связи с организацией самоопределения относительно типа страны, типа цивилизации. Поэтому исходным основанием выступает онтология, всеобщее представление о бытии. По содержанию оно диалектично, предполагает циклику отношений противоположных «начал».
64. У. – Все это говорится в позиции философа?
65. М. – Да, конечно. И при использовании такого «идеального объекта» еще нет различий цивилизаций и стран, нет и самих цивилизаций и стран. Они появляются в мышлении «позднее», на более «низком», конкретном уровне абстрактности.
66. У. – Если не оперировать абстракциями, то это все не имеет своей содержательности?
67. М. – Конечно. Обычный человек и специалист такими мыслительными инструментами не оперирует.
68. И. – Но все мы учились в вузах и имеем, в разной степени четкости, но мировоззрение. И не имеем таких инструментов, хотя и пользуемся словарями.
69. М. – Смысловые версии возникают у всех, особенно – интересующихся устройством «мира» и пользующихся словарями. Но мы говорим об «особенных» профессионалах, с акмеологической направленностью, которые «научились» пользоваться нашими, методологическими инструментами.
70. И. – Таких вузов и т.п. еще нет. Но могут быть, для высших управленцев, аналитиков, ученых, педагогов и т.п. Вы уже имеете опыт обучения с помощью подобных инструментов?
71. М. – Да, имеем. Все реалистично. Проверено в игромоделировании. Но продолжим. Схемы есть под руками, «читаем» их.
72. У. – И начинаем конкретизировать?
73. М. – Как бы, да. Но уже есть схемы более конкретного уровня. Поэтому надо лишь мысленно пройти шаги конкретизации, «получить» более конкретные схемы. А материал мысли говорит, что цивилизации, страны различны. Тут нам «помогает» метод псевдогенеза в мышлении. Мы акцентируем на противоположностях и получаем акцентированные, типологически разные варианты «того же самого». Если взять часть универсума, то она всегда включена в отношения с другими частями. Если идти в конкретизации, приближаться к соответствию с эмпирическим, историческим материалом, то в ходе конкретизации влияния иных частей и их диалектическая динамика дают возможность «вырастить» варианты, типы «той же» части, с различной акцентировкой.
74. У. – Это понятно, если мыслительно выстроить «экономику» с разными, разнородными, противоположными влияниями, получатся «капиталистический» и «социалистический» типы экономик.
75. М. – Эмпирически так и видят типы, «на глазок». А мы мыслим псевдогенетически, строго, по «методу Гегеля».
76. И. – Я так понимаю, что аналитика «вообще» тоже может иметь типы «на глазок» и «строго», логически.
77. А – «На глазок» - это акмеологически «низ», а «строго» - «верх», более высокий мыслительный профессионализм. Ведь так?
78. М. – Вы в нужном направлении размышляете.
79. П. – Ну и что это дает нам?
80. М. – Если есть типы, они эмпирически замечаемы, то мыслительные типы ведут к необходимости введения фактора самоопределения. Люди в разных типах стран, цивилизаций имеют типологические предпочтения. В пользу, например, капитализма или социализма. Если выделить позицию государственного управления, законотворчества и т.п., то при разных акцентах содержания конституций, правовых систем, образования, воспитания и т.п. разные для разных типов. И людям приходится подстраиваться под типовые требования, а им помогают разные службы, в том числе воспитатели, наставники.
81. У. – Я начинаю понимать Вас. Типологические различия проявляются в организации сознания и самосознания, самоопределения людей в рамках содержания типовых стандартов. Это и есть «идеологи», т.е. вводящие типологические стандарты и внедряющие их в сознание людей?
82. М. – Да, на основе типа, акцента во всеобщем основании, вводится типологизированное мировидение и мироотношение, затем трансляция на массы людей и поддержание действенности этих усвоенных стандартов.
83. И. – И это влияет на то, к чему стремятся в совершенствовании бытия страны. Это особые, «абстрактные цели». И они целевым образом выражают мировидение и мироотношение, становятся «идеалами»?
84. М. – Верно. Если общество ведут к чему-то, которое считается самым желаемым, и содержание желания подчиняется типу страны, ее онтологическому выражению, то «конечная», реально всегда недостижимая, но влекущая, особенно идеологов и вождей, цель становится «идеалом». Это не субъективное представление, оно не зависит от индивидуальных и групповых самовыражений. Чтобы предложить идеал, нужно войти в позицию конструктора цивилизации, страны и преодолеть все случайности своей индивидуальности.
85. П. – Это же невозможно! Можно только пытаться, стараться.
86. М. – Исторически – да. Утопии строят те, кто не смог избавиться от случайностей своей индивидуальности и не в силах доказать, что идеал «объективен».
87. У. – Маркс – тоже был «утопистом»?
88. М. – Частично – да. Но он пользовался методом Гегеля и потому во многом был «объективен».
89. У. – Все ученые таковы. Это реальность! Истина относительна в их руках. Да и у философов тоже.
90. М. – Гегель велик тем, что это осознавал и раскрыл путь к преодолению случайности версии, следуя призыву Сократа.
91. А. – Я так понимаю, он был в философии подлинным акмеологом и следовал «высшему», «акме».
92. М. – И метод он называл «абсолютным».
93. А. – Это уже «божественный уровень»! Высшая мудрость!
94. И. – Поэтому Вы так его выделяете, любите?
95. М. – Если мы любим «истину», то должны любить и идущих к ней, достигнувших близость к ней.
96. А. – Я лучше понял магию «метода», если он «абсолютен». И еще. Я понял, что именно идеолог с его идеологией является реальным основанием в строительстве совершенной страны.
97. М. – Да. Поэтому мы и должны сначала обсуждать идеологию при строительстве или совершенствовании страны. А идеология не будет понята, если не будет понята «идея», то есть нейтральный взгляд на тип страны или цивилизации. Еще до самоопределения. А идеал уже вовлечен в нормирование, «целевое» определение с моментом субъективного отношения, принятием содержания нормы. Идеология на это все опирается и предполагает самоопределение, адекватное идеалу, следовательно, и идее.
98. П. – Это очень сложно. Хотя выглядит деловито, технологично.
99. И. – При таком понимании все реально усложняется. Чтобы проявиться, политическим инноваторам нужно обрести фундаментальные способности. Это большая программа для будущего.
100. П. – Придется осваивать акмеологический путь, если оставаться устремленным к профессионализации политической деятельности. Я понял, что в основе политической жизни страны, в зависимости от ее типа, лежит идеология, следовательно, и тип идеологии.
101. У. – Можно добавить и философское основание типа идеологии. Тоже типовое должно быть, хотя и все имеет единое диалектическое видение мира.
102. М. – Да. В философии есть оппозиция «целое – часть», для любых системных единиц, для «нечто». Различие лежит в преимуществе фактора либо целого, либо части.
103. П. – И тогда разные идеологии?
104. М. – Конечно! В нашей духовности соборность выражает преобладание целого над частью. В рамках «Запада» преобладает часть над целым. Из этого выводится и эгоизм, в противопоставительности это ведет к насилию, войнам.
105. П. – Если так рассуждать, то опыт СССР – это и есть опыт данного нашей духовностью принципа соборности, приоритета целого над частью.
106. У. – Известно, что И.В. Сталин в большевизм привлекал старообрядцев, хранителей этого древнего арийского принципа.
107. П. – После прихода Хрущева об этом и о «сталинизме» научились говорить гадости, извращения, и до сих пор нет признанных версий, раскрывающих причины победы линии Сталина в строительстве СССР.
108. У. – Давайте разберем особенности идеологии в версии Сталина.
109. М. = Давайте. Мы проводили работу по реконструкции политической парадигмы И.В. Сталина, в рамках его «ленинизма». Я могу заимствовать позицию историка партии и изложить основания, «идеологемы» его политики.
110. П. – Отлично! Давайте. Для современных дискуссий это очень кстати. Очернители есть, полупонимающие есть. А где по истине?! Рано или поздно надо будет реально понять прошлое. Тем более, у Вас есть МРТ, мыслетехника, парадигма и т.п. Более строго отнестись к доступным материалам, высказываниям. Вы уже поработали. Вот и изложите реконструкцию.
111. М. – И.В. Сталин начинает с вопроса:
* В чем причина того, что СССР, несмотря на его культурную отсталость, недостаток капиталов, технических и хозяйственных кадров, находится в состоянии растущего экономического подъема, а передовые капиталистические страны при обилии капиталов, кадров, высокой культурности находятся в экономическом кризисе? Причина – в различии экономических систем хозяйства, в несостоятельности капиталистической системы хозяйства. У нас преимущество в системе хозяйствования.
1. П. – Пока Сталин говорит о различии систем хозяйствования, не раскрывая это. И как это различие проявляется при различии ресурсного обеспечения, нехватке и изобилии капитала, кадров, культурности.
2. М. – Да, это «завязка». Потом идет раскрытие:
* капиталистическая система: власть в руках капиталистов, средства производства в их руках; производство подчинено принципу высокой прибыли, а не улучшения материального положения трудящихся, распределение дохода в интересах максимума прибыли эксплуататоров, а не улучшения положения трудящихся, рост производства ради высоких прибылей капиталистов при снижении обеспеченности масс, что создает кризисы перепроизводства, трудящиеся работают не на себя, а на эксплуататоров;
* власть рабочего класса и трудового крестьянства, средства производства в их собственности, развитие производства подчинено принципу планового руководства и подъема материального и культурного уровня трудящихся, распределение дохода в интересах повышения положения рабочих и крестьян и расширения производства, рост потребностей и улучшение материального положения, покупательной способности служит росту производства, гарантирует от кризисов перепроизводства и от безработицы, нищеты; трудящиеся – хозяева страны, работающие на себя;
* поэтому у нас рост потребления, покупательной способности и обгоняет рост производства, толкая его вперед, а они уничтожают избыток товаров, продуктов, поддерживая высокие цены для прибылей.
1. П. – Тем самым, капиталисты, меньшинство населения, имеют власть, регулируют все под рост прибылей, их присвоение, вне интересов большинства. Ради прибыли рост производства, приход к перепроизводству, кризисам. А в СССР власть у большинства, у трудящихся, развитие производства для удовлетворения потребностей большинства, ради роста благосостояния всех, что ведет к отсутствию кризисов.
2. У. – То есть идеологии разные, ради части, и меньшей, с одной стороны, и ради большинства и целого, благополучия всех, с другой стороны. Этому служит и экономика, и власть. Различие вполне четкое.
3. П. – А сейчас мы опять ввели принципы капитализма в экономике, учтя и другие факторы, в том числе и заботу власти о народе. Правда, полнота распределения доходов под интересы народа очень относительная, по «остаточному принципу».
4. У. – А в капиталистической системе, развитых странах кое-что заимствовали у социализма, больше заботы о населении. Но ради тех же возможностей иметь прибыли для себя, чтобы не было «излишних» возмущений.
5. П. – У нас тоже забота об отсутствии «излишних» возмущений. Ради главенства капиталистов, олигархов. Это называется учет системных особенностей друг друга? При сохранении главного. И власть вроде бы от имени и для всех, но хозяева регулирования чтут больше всего именно олигархов и их представителей во власти и во всем. Малый бизнес зажат, много показательных действий для сохранения доверия руководству и его партийным выразителям.
6. У. – Это конкретные детали. Важен общий взгляд. Это и обеспечивает идеология, тип миропонимания, мироотношения, практической работы и управления ею. А тип-то «капиталистический», хотя и с элементами «социализма»!
7. М. – Да, так. А ведь от типа идеологии тянется переход к стратегиям. Стратегия развития у нас какова? Типологически.
8. У. – Капиталистическая, хотя и с особенностями социалистического.
9. П. – На двух ногах стоим, по капиталистическим правилам играем, особенно в рамках «мировой экономики». И что тут хорошего, выгодного для народа? Хотя давайте продолжим реконструкцию.
10. М. – Давайте. Лучше поймем и прошлое:
* Мы должны прежде всего научиться ценить людей, кадры, каждого работника, способного приносить пользу общему делу, самым решающим капиталом являются люди, кадры, они «решают все», будут хорошие и многочисленные кадры – и страна будет непобедима.
1. У. – Мы видим, что ценить надо приносящего пользу обществу, не просто живущих по природе своей. А пользу приносят «хорошие кадры», т.е. компетентные, профессиональные, здравомыслящие, могущие работать совместно в современном индустриальном обществе.
2. П. – Быть «хорошим» в деловом смысле, в рамках задач и проблем, означает заботу о воспитании и обучении, иначе не будет значимого вклада, не будет «хорошего». В общем, идея состоит в воспитании дееспособных. А также как «хозяев страны», заботящихся о целом, а во вторую очередь и о себе. То есть образование должно быть в рамках идеологии, типа идеологии.
3. М. – Верно. Следовательно, воспитание не должно обеспечивать индивидуализм, атомарность, потребительское отношение к другим под личные интересы раньше, чем служение целому, стране, народу.
4. П. – Тут мы много недорабатываем, много говорим, а СМИ и др. обеспечивают интересы «атомарности» и потребительства.
5. У. – Важно учесть соотношение между частью и частью в рамках целого и части и целого в самоорганизации.
6. П. – Если следовать типу идеологии, то многое надо устранять. Либо в пользу «капитализма», либо в пользу «социализма». Мы все время мерцаем между тем и другим. Вот и появляется постоянное перетягивание каната!
7. М. – Вы правы. Синкретизм не обеспечивает определенность и в стратегии, и в эффективности. Но пока мы раскрываем «парадигму Сталина». Идем дальше:
* Не может быть действительных «свобод» при капитализме, свобод для эксплуатируемых, все необходимое для проявления «свобод» - в руках эксплуататоров, не может быть участия эксплуатируемых масс в управлении страной, правительства ставятся не народом, а капиталистами, их лидерами, а демократия у них капиталистическая, для меньшинства при ограничении прав большинства и против них.
1. П. – Действительно, элита капиталистов регулирует «демократию» под свои интересы, стараясь вытеснить представителей большинства народа из участия во власти. Либо «закупая» лидеров общественных организаций, профсоюзов, а также манипулируя сознанием народа. Этому способствуют СМИ, финансируемые теми же капиталистами, в том числе и от имени власти.
2. У. – Если финансовые ресурсы в руках олигархов, то закупить они могут всех, кто нужен. В том числе и науку, образование, культуру, медицину, аналитику и т.д. Так что тип идеологии работает вовсю!
3. П. – Это проявляется и в международных делах. Покупают правительства, элиту других стран, их СМИ и т.п. Тем более что выстраивается глобальная система финансирования. Когда надо – создаются «финансовые пузыри», дирижируют национальными валютами за счет преобладания «своей» валюты.
4. М. – Кстати, И.В. Сталин заботился об устойчивости и независимости «своей» валюты:
* Устойчивость нашей валюты обеспечивается масштабом товарных масс в руках государства, пускаемых в товарооборот по устойчивым ценам, это делается только у нас и лучше обеспечивает устойчивость валюты, чем золотой запас, у капиталистов поднимают цены как монопольные, выкачивая побольше прибыли, а за рубежом могут снижать цены для завоевания новых рынков, у нас же – неуклонное снижение цен, что обеспечивает рост индустрии, рост потребностей населения.
1. П. – Деньги нужны как инструмент торгового обмена. Об этом писали все, в том числе и Маркс. Меньше цена – быстрее продажа идет. Меньше «продавец» получает, но больше потребителей и заказ на производство. Остается регулировать цены ради интересов покупателей и роста производства. Конечно, можно привлекать «покупателей» за рубежом или тормозить, если покупатели чем-то вредят производителям, их стране.
2. У. – Так управление экономикой служит народу и развитию индустрии. А не частным интересам сообщества капиталистов. Прозрачно. Но надо для этого быть в глобальном торговом сообществе.
3. Все это легко рассчитывается с помощью теоретических схем. Различаются типы экономик, динамика типов, плюсов, минусов. Но добавим к этому:
* Доходы в руках трудящихся и используются как для расширения производства, втягивания новых масс трудящихся, так и для повышения доходов трудящихся, этим уничтожаются эксплуатация, безработица, нищета, кризисы.
1. П. – Это и есть «социальное государство». Но для этого нужен народный контроль действий власти, чтобы не скрывались базисные процессы, особенно судьба прибылей, вывоз капитала и т.п. Иначе можно не заметить следование иной идеологии.
2. У. – Иметь механизм отношений общества и государственного аппарата, контролируя соответствие идеологии.
3. М. – Теперь отметим черты государственной власти:
* Госаппарат у нас – средство обслуживания народных масс, хотя некоторые сотрудники хотят превратить его в статью кормления. Мы откажемся от чиновничьего благополучия, не будем бояться критики, дадим себя критиковать беспартийным, которые на своей спине испытывают результаты наших ошибок, иначе недовольство будет возрастать даже до восстаний.
1. П. – Критика не только допустима, откуда-либо идущая, а является условием следования идеологии, своевременной коррекции реального движения. Кто же будет против такой демократии! Другое дело, надо реально критиковать, доказывать, а не вести критическую риторику.
2. У. – Доказательство требует критериев и адекватного материала.
3. М. – Это так, но еще надо учесть, что критика нужна для торжества идеологем, а также и стратегий, введенных в соответствии с идеологией. Да еще и основания идеологии, типа, учитывать. Мышление должно быть вполне масштабным и неслучайным, профессиональным.
4. У. – Это уже требования к аналитикам. Они могут оформлять «народные мнения».
5. П. – Не только аналитики должны мыслить неслучайно. Надо иметь такое образование, чтобы многие имели способность вводить обоснованные мнения, критические или проектные.
6. М. – Правильно. Вот что вводит И.В. Сталин:
* Чтобы строить, надо знать, владеть наукой, надо учиться, упорно, терпеливо. Учиться и у врагов, и у друзей, особенно у врагов, не боясь, что они будут смеяться над нами. Науку, как крепость, мы должны брать во что бы то ни стало, особенно брать молодежью, сменяя старую гвардию. Выковывая большевиков – специалистов во всех отраслях.
1. П. – Овладение наукой ведет к обретению критериев, ориентиров, в том числе больших, стратегических.
2. А. – Важно то, что изъятием, овладением теориями, понятиями и их правильным применением мы обеспечиваем качество любых видов работ, реальную постановку и решение задач и проблем, выход к вершинам результативности и эффективности, масштабности успехов. И тогда преимущество адептов идеологии «системного» типа будет очевидным.
3. У. – Сталин способствовал этому реально, был «акмеологически» устремленным.
4. М. – Он добавлял:
* Требование основного экономического закона социализма включает в себя не только максимальное удовлетворение постоянно растущих потребностей, материальных и культурных, но и непрерывное совершенствование производства на базе высшей техники, а также необходимо обеспечить такой культурный рост общества, который вел к развитию физических и умственных способностей, чтобы стать активными деятелями общественного развития, сокращать для этого рабочий день, чтобы иметь свободное время для получения всестороннего образования, иметь возможность свободно выбирать профессию.
1. П. – Здесь показано, что совершенствование производства, непрерывное, активизируя инновационную устремленность, направляя усилия на качество и рост качества техники, применяя научные знания, должно опираться на рост качества способностей, на готовность к применению способностей к решению проблем развития общества, страны в целом.
2. У. – Тем самым, это указание на рост субъективного потенциала. А применение к масштабам страны предполагает готовность к аргументированной критике, к введению более совершенных проектов, возможность участия в стратегическом планировании, становиться профессионалами в управлении, достигать высших должностей на благо общества в целом, а не только для творческого индивидуального самовыражения. Везде видна общая «рамка» идеологичности и даже онтологичности.
3. П. – Это и путь к росту субъективной составляющей стратегического потенциала страны.
4. А. – Акцент на культуру, в области и мышления, и мотивации, и самоорганизации, и коллективного бытия прямо ведет к соответствию всей практики страны акмеологическим критериям. Это и путь к лидерству в глобальном сообществе.
5. М. – Согласен с вами. И тогда что делать критикам Сталина и его управленческой парадигмы, его стратегии создания и развития СССР?
6. П. – Поднимать «руки вверх», сдаваться антикритикам. Но все сказанное позволяет более четко, с культурой мышления подойти к реалистическому портретированию всего послесталинского периода, современного движения страны.
7. У. – Надо выявить не только то, что с его версией можно согласиться, но и то, что может стать новым уровнем внутри той же идеологии.
8. П. – Ввести версию «Красный проект-II». Это и соответствует усилиям по введению образа будущего России.
9. М. – Мы уже имеем ряд результатов такого стратегического прогнозирования и проектирования. При этом для оценивания имеющихся проектов, технологий, моделей, касающихся страны, цивилизации, частей страны, типов воззрений, типов средств оценок, типов парадигм и т.д. мы вводим потенциал как научны понятий и теорий, так и философских онтологий, логик, методологий, а также потенциал акмеологии. Именно этот потенциал, наряду с другими, обеспечивает выявление уровней качеств в профессиональной деятельности и мышлении, дает ориентир для именно самого перспективного из вариантов. А именно это и является сейчас самым важным для строительства будущего и вообще для преодоления целостного кризиса в рамках страны и глобального сообщества.
10. П. – То есть Вы уверены в возможности убедительно и доказательно проводить конкурсы идей, стратегий, предложений аналитических команд, выборы лучших для наиболее сложных замыслов?
11. М. – Да. У нас есть для акмеологических целей лестница уровней профессионализма и любых организованных мероприятий.
12. У. – Она годится для ранжирования всех типов?
13. М. – Да. У нас согласованы возможности аналитики, науки, философии, логики, методологии. Все учтено, в том числе и многие комплексы версий по всем «полочкам».
14. У. – Откуда у Вас такая уверенность?
15. М. – Возможность такого универсализма была обеспечена философской системой Гегеля. У него главные ключи такого уверенного мыслительного «нашествия». Другое дело, что его философия должна быть понята, и неслучайно. Случайных версий много в любом деле. А для неслучайного понимания у нас есть «МРТ», метод работы с текстами. Он совмещает потенциалы от «низа» уровневой лестницы интеллектуальных технологий до «верха».
16. У. – Но Гегель жил уже 250 лет назад. Неужели не было прорыва в этом деле вперед? Что же, все стояло «на месте»?
17. М. – Чтобы ответить на вопрос, надо сначала коснуться истории философии и логики. Удобно взять историю в версии Гегеля. Она самая глубокая и систематичная. А потом проследить семиотику, логику, онтологистику от Гегеля до наших дней. И особо подробно остановиться на динамике усилий «методологического движения», кружка ММК с лидерством Г.П. Щедровицкого.
18. У. – Так мы утонем в истории.
19. М. – Дело ответственное и крайне интересное. Тем более, что ММК сделал много свершений в мыслетехнике. И «изобрел» особый тип моделирования, мыслительных взаимодействий в «театральном» пространстве.
20. У. – Но Вы критично смотрите на весь путь?
21. М. – Как положено в методологии, с попыткой как реконструкции, понимания, так и критики, проблематизации, а потом и депроблематизации, совершенствования. Технология самая детализированная.
22. У. – И Вы оценили уже?
23. А. – А в оценке учли акмеологические критерии?
24. М. – Учли, оценили и результаты акмеологии. Разместили по «уровням» качества.
25. П. – И стратегии можете так оценивать?
26. М. – Конечно.
27. П. – Хорошо, если это можно применить к проблеме профессионализации политической деятельности.
28. М. – Согласен. Очень важно для судеб власти и государственного управления.
29. П. – А могли бы Вы кратко очертить содержание выводов?
30. М. – Да, конечно. План рассуждения таков. Берем тот или иной опыт, материал для мысли. Это либо тип деятельности, либо типовые его результаты. Если это деятельность, то в ней есть нормы и их реализация с помощью ресурсов. Нормы либо оформлены в качестве задач, либо они еще «дозадачные». В рамках функции деятельности выделяются типовые задачи, которые можно иерархизировать по уровням сложности. Начинаем с наиболее типичных и простых, проводим воссоздание сложных задач по требованиям псевдогенеза. На этой базе выделяются типовые проблемы и иерархия проблем.
31. П. – Это очень долгий процесс!
32. М. – Если использовать логику Гегеля, псевдогенез, то можно быстро выявить типовое «ядро». Если, конечно, аналитик подготовлен в нашей мыслетехнике, в нашей парадигме.
33. П. – То есть: есть «задачный подход», опирающийся на теоретическую базу и понятийную парадигму. Это главное, чтобы оценить «уровень» для тех, кто проходит профессионализацию.
34. М. – Да, так. Но в выделении задач может быть зависимость от уровня самих теорий и понятий. Есть «дообъектный» уровень содержания и «объектный», более совершенный. А объекты либо доонтологические, либо онтологически соответствующие, то есть более совершенные.
35. П. – И этого достаточно?
36. М. – Чаще – да. Но я напоминаю, что надо владеть МРТ, схемотехникой прежде всего, а потом – логикой и онтологией.
37. П. – И тогда Вы вычисляете мыслительно-профессиональный потенциал?
38. М. – Да. Можем предложить «нарастить» потенциал. В особых формах учебного моделирования.
39. П. – То есть предложить программу серьезной профессионализации!
40. М. – И «акмеологизации». Для выделения передовиков, «спецназа» в этой, какой-то области.
41. П. – Если это реалистично, то это очень хорошо. Можно создавать элиту для специальности, для страны и т.д.?
42. М. – Конечно! Но для этого нужны стратегически мыслящие и идеологизированные руководители. Чтобы они могли осознанно продолжать дело строителей СССР.
43. П. – Вы меня обнадежили. Хотя учитывая сложность политической деятельности и ее особую значимость, «инкубатор» становится очень многосложным.
44. У. – Настала пора выращивать великих стратегов, политиков, вождей!
45. П. – А партии тогда сохранятся?
46. М. – Это ведь собрания адептов идеологем. Но они могут быть «синтетическими», для успеха страны в целом, и «дифференциальными», под интересы части страны, части целого. Можно все совместить.
47. В. – В последнее время ведутся дискуссии об «открытом обществе», «сетевом обществе», придавая значимость явлениям демократии народа. Вовсю критикуют всякую иерархичность. Как Вы это оцениваете?
48. М. – Если применить средства онтологии, диалектическое миропонимание, то достаточно быстро на схемах можно показать, что преувеличение роли иерархий, как и сетей, это искажение сути. Но в истории создавались сюжеты и с преувеличенностью сетей, и иерархий, а реже гораздо – с их гармонизацией. Три варианта, и многое в истории, и сейчас тоже, станет ясным. Наши предки в рамках рода, родовых федераций в использовании «ведического» миропонимания и мироотношения демонстрировали гармоническое сочетание обоих акцентов. Если присмотреться, то можно всегда заметить оба момента, в разных сочетаниях и в разной динамике отношений. Схемотехника позволяет диагностировать все варианты и корректировать отношения. Однако надо еще учитывать цикличность бытия всех типов «нечто» и всех масштабов.
49. У. – Сложная работа!
50. М. – Конечно. Но наша мыслетехника это все легко оформляет.
51. П. – И в нашей России пора порождать гармоничность сочетания этих моментов.
52. М. – Если посмотрите внимательно сложную историю СССР конца 20-х и 30-х гг., да и позднее, то много мудрых выводов можно получить для настоящего и будущего.
53. П. – Хорошо! Что я понял? Следует, прежде чем реагировать на конкретную ситуацию, в жизни, в профессии, в руководстве страной, сначала настроиться на принцип «неслучайности» содержания решения. Лучше – на высшую неслучайность. А она требует помимо индивидуальной талантливости опоры на интеллектуально и мотивационно «твердое». Это мы находим и в науке, в этике, нравственности. Если «высшую» неслучайность желаем, то брать «твердое» в философии, логике, духовном. Я правильно рассуждаю?
54. М. – Да, согласен. Правильно демонстрируете понимание сказанного.
55. П. – В частности, если мы люди «государственные» и ответственные, то «твердое» в политике – это идеология, а она опирается на содержание идеалов, идей. И что еще важно? Это технологический аспект, высшая мыслетехника, психотехника.
56. М. – Не забудьте типологические факторы. Страна всегда имеет типологическое лицо, как и цивилизация. Следовательно, они и идеологически имеет «лицо».
57. У. – И получает его в общей онтологии.
58. А. – А в логике получает «технологию» выявления особенностей идеи страны, идеалов, идеологий. И это высший уровень «получения», требует высших способностей, субъективное «акме». А его надо еще выращивать.
59. П. – Да, конечно. Логическое выведение особенностей «твердого» для «особенной» страны, это культура мышления. Вслед за этим и культура мотивационная.
60. И. – Надо еще учесть специфику исторической ситуации.
61. У. – И тоже неслучайно. Логически конкретно, в портретировании, диагностике, аналитике. И говорилось, что нужна «разумная» логика.
62. А. – Это и есть самое сложное, акмеологическое в профессии.
63. П. – Да, согласен. Отсюда и профессионализм политика, в отличие от дилетанта, каким бы он ни был талантливым. Отсюда и заказ на образование, тоже «акмеологический» в сравнении с иными профессиями, у которых акмеологичность важная, но обеспечивающая, факультативная сторона.
64. У. – Вы считаете иные профессии менее сложными?
65. П. – Они могут быть сверхсложными и требующими высшей изощренности, «акмеологичности». Но они «частичны» для управленца. Вытекают из «делегирования» части забот управленца.
66. У. – Вообще-то – да. Так индустрия выделяется из самого «простого» уровня, ремесленничества. А все сложности индустрии как бы заложены в ремесленничестве, особенно талантливом. Эта простота как бы «модельна» в сравнении с огромными сложностями деятельностных коопераций, систем.
67. М. – В этом сопоставлении «простоты» и «сложности» лежит и принцип развития и акцентированных выделений, как бы «отраслей» единого. Это и показывает логика Гегеля на основе его онтологии.
68. П. – Понятно. Надо владеть высшей логикой, чтобы все это «выводить», все сложности, интегральные и дифференциальные. А модельные ориентиры лишь помогают не заблудиться. То есть политик должен иметь высшую логическую и ценностную интегральную подготовку, а его дифференциальные партнеры – «дифференциальное» искусство мысли и всего остального.
69. У. – Тогда все могут войти в единую профессиональную «команду», на одной культурно-духовной основе.
70. А. – И без акмеологичности тут не обойтись, в деле и самосовершенствовании.
71. М. – Вроде бы все получается в понимании друг друга.
72. П. – Если мы разобрались в сути и знаем о том, с чего следует начинать цикл работы политика, но знаем и про Т-цикл, о реальном начале, понимании «заказа» в любом управлении, то как себе представить типовую единицу работы политика, решение типовых политических задач?
73. М. – Давайте посмотрим с учетом эмпирии. Политик понимается народом, жителями, гражданами как сервис для обустройства бытия народа, организационно-управленческий сервис. Политики – «слуги народа». Они совершенствуют жизнь народа, делают эту жизнь лучше. И тогда народ или его выразители входят во взаимодействие с политиками, формулируя отрицательное в жизни и пожелания к лучшему. Это и есть реализация функции «заказчика» для политического управления.
74. У. – И политик как специфический, «интегральный» управленец в рамках «Т-цикла» осуществляет понимание «заказа», оформляет его в качестве цели, а затем и проекта деятельности.
75. П. – Тогда уж и согласовывая с заказчиком содержание цели.
76. У. – Цель формулируется как стратегическая для управленца-политика, учитывая масштабы страны.
77. А. – Чтобы это было на высоком или высшем уровне профессионализма, нужно позаботиться о неслучайности содержания цели, а затем и стратегии в целом.
78. У. – Мы уже говорили, что неслучайность связана с применением критериев, «твердого», оснований, то есть теорий, понятий и т.п.
79. П. – Да, конечно. И сначала содержание заказа осмысливается с точки зрения идеологии, а также идей, идеалов.
80. У. – В общем, с точки зрения онтологии и специфичности страны, тогда и идеологии, идеалов. Да еще и следуя неслучайности самого мышления.
81. А. – Мы говорили о «разумной логике». Но учитывая интересы практики, следовательно, содержания заказа.
82. П. – Как-то это звучит сложно. Высшая правильность мысли и случайность заказа. Ведь «народ» – не профессионалы в госуправлении. А еще портретирование сложившегося, «неприемлемого» состояния жизни страны и общества. Ради улучшения и все усилия прилагаются.
83. М. – Давайте вспомним «обыденное» в деятельности, в производстве. В шпиндель станка вставляется «заготовка», исходный материал, неприемлемое. И она обрабатывается с применением «резца», средства деятельности. По технологической карте, «пути» преобразования.
84. У. – Вы хотите сказать, что страна в реальном состоянии – это «заготовка», а цель – это то, что можно выявить на основе пожеланий. Затем «обработка», ее план – это стратегия с переходом в тактику? А «резец» – это «очищение» от ненужного и укрепление нужного, мероприятия, как «технологическая карта»?
85. М. – Да. Если преобразователь не видит возможность будущего желаемого состояния, то он наивный, безответственный либо манипулятивный управленец, здесь – политик. Но неслучайность «желаемого» выделяется из стихийного самовыражения народа по критериям «объектности», онтологичности, то есть сущностным взглядам на бытие страны определенного типа. И идеология выступает в качестве критерия, основания.
86. П. – Вот зачем нужны критерии и культура мышления! Для неслучайного диагноза и терапии страны.
87. М. – Именно! Просто поддержать пожелания граждан означает идти по линии случайных, необоснованных, недоказуемых, несущественных решений.
88. П. – Также как идти на поводу подсказчиков из конкурентной страны, из среды адептов противника.
89. У. – И тогда требования культуры в мышлении становятся гарантом не только успеха, но и отсутствия ошибок.
90. А. – Чем более глубокое овладение ориентирами и средствами культуры мышления, мотивации, тем надежнее решения и выше вероятность успеха, блага общества. Тем больше реализма в ответственных действиях.
91. М. – Отлично! Тогда понятна и модель в становлении профессионального политика. Надо в учебных целях ввести персонажи «народа», «политика», реагирующего на зов народа, применяя самые неслучайные критерии, «резцы», по неслучайным технологиям, мыслетехникам, логизируя и онтологизируя «содержание заготовки». Оформить это в форме «решения задач». После освоения этого можно ставить и проблемы. Инструменты те же. Ориентиры – идеологемы, идеалы – соотнесены с фундаментальными критериями.
92. П. – Это безумно сложно!
93. М. – При наличии высоких притязаний, подготовиться к олимпийским играм, задачи для третьеразрядников кажутся «излишне» сложными, если они ведут к задачам уровня мастера спорта.
94. У. – Здесь нужны педагогические технологии и методические разработки, умелые педагоги.
95. М. – Все подготовлено.
96. П. – Тогда будет пытаться решать задачу – разработка стратегически значимых коррекций состояния страны, «нашего» типа.
97. М. – Хорошо! Можно задачу изменить – разработка коррекции стратегии, если она есть.
98. П. – Тоже солидно! Однако политика может быть «внутренней» и «внешней». Если извне никто не мешает и даже помогает или входит в добрые, партнерские отношения, то это одно. А при возникновении склонного к агрессивному эгоизму – другое. В реальности они всегда есть, и сейчас такой вариант очень актуален. Тогда как с реализацией своей идеологии и идеи?
99. М. – Вы ведь имеете, как и все, социальный опыт. Знаете, что делать, если к Вам приходит «Другой» со своими потребностями, начинает влиять на Ваше бытие. В том числе если он действует неприемлемым для Вас образом.
100. П. – Это конечно. И в рамках семьи, и в сообществе, и в деятельности. От попыток убедить изменить стиль поведения, а также согласования, до «принуждения» к тому, что приемлемо либо для себя, либо и для иного персонажа.
101. У. – Приемов много в межличностных отношениях, в социологическом ключе, даже в культурологическом подходе.
102. М. – Что следует выделить? И тогда либо согласование, либо попроще, силовым образом, либо в организации взаимодействия. Что надежнее?
103. П. – В рамках малого времени – силовым образом, побольше времени и возможностей – согласованием, а также организационно.
104. М. – В дискуссиях времени много бывает, а толку мало при инерционности или «агрессивности» партнера. Что надежнее?
105. П. – Иногда уйти из бестолкового словопрения, иногда привести сверхубедительные доводы. А как Вы считаете?
106. М. – Уход, противопоставление, силовой подход ненадежны во внешней политике, если хочется устойчивости в воспроизводстве жизни. Поэтому вынудив согласовываться, затем выделяется «арбитраж» и его использование в организационной позиции.
107. П. – Ввести науку, философию, логику и использовать в позиции организатора? Как в случае работы ООН?
108. М. – Если ООН опирается на универсальные принципы, на высший арбитраж и имеет «силу» принуждения к доказанной совместности.
109. У. – То есть высший арбитраж и высшие критерии должны быть с «кулаками»? Не только убеждение, но и принуждение к «сути»?
110. М. – Да. В роли носителя высших оснований, а потом и «силы» выступает либо к этому способная страна, либо авторитетное сообщество арбитров, «жрецов» и «вождей», как в далеком прошлом.
111. У. – Тогда «арбитражная» страна должна быть в высшей проницательности, культурно-духовной развитости. Да еще и с силовым блоком.
112. П. – Конечно. Но если страна очень «сильна», но не подчинена силе, то это не годится.
113. М. – Безусловно. Одно дело – бандит, натренированный и обеспеченный оружием, а другое – служащий высшей идее «силовик».
114. У. – Я так понял, что при реагировании на внешние факторы появляется необходимость явно использовать онтологию, общую, как основание идей стран и их идеологем. Это нужно для самоорганизации и, тем более, при переходе в позицию не только «активиста», но и «лидера» мирового сообщества. Конечно, исключая явный эгоцентризм в самоопределении.
115. А. – Учет некомфортного и злостного партнера в мировой политике, как и в обыденной жизни, стимулирует рост требований к искусности мышления в рефлексии, потребность в высоких качествах личности и профессионала, делает всю ситуацию самоорганизации «акмеологической».
116. М. – При этом изощренность может быть «случайного», ситуационного типа, без сущности, за счет «гадания», а это лишь талантливый дилетантизм, либо насыщена неслучайным, критериальным, «разумным», и тогда это уже высокий и высший профессионализм. Насыщена критериальностью, и высокого уровня, лучше и высшего.
117. У. – Но хорошо, если в существенном плане расчеты становятся регулярными и в линии задач, и в линии проблем. Как Вы говорите, если развита прикладная мыслетехника культурного уровня.
118. М. – Хорошо бы! Но то, что сейчас выступает высоко методологичным в мыслетехнике, может быть в значительной мере рутинизированным.
119. У. – Как в математике?
120. М. – Да, подобно ей. Тогда то, что сейчас могут сделать в позиции аналитика методологи, смогут делать, в основном и главном, сами управленцы, политики в той же позиции аналитика. Но внешнее обеспечение все равно нужно, полезно, гарантированно, как у военных в этой роли выступает «штаб». Но все зависит от потенциала парадигм, средств, методов и от потенциала субъективности.
121. П. – Я увидел «будущее»! Спасибо Вам и всем.