Диалог на модуль зима-22

ИТ-1

ИТ-2

ИТ-1: Начнем готовиться к новому модулю.

ИТ-2: Какая тема модуля?

ИТ-1: Интересная тема. Про политическую аналитику мы уже не только говорили, но и вводили в поле модуля. Политики мы касались в разных аспектах, в связи с историей и анализом сути страны, типов стран, при раскрытии современного противостояния, которое трактовали как цивилизационное. Мы касались ряда великих управленцев, чаще военных руководителей при раскрытии войн прошлого и настоящего времени.

ИТ-2: Да, я помню. Касались и судьбы России, особенности ХХ века, динамики СССР, развала СССР и т.п. Даже рассматривали типы мировых проектов. Но нас интересовали процессы разработки решений, их принятия и реализации. С 1999 года много обсуждали стратегическое мышление, больше 10 лет назад стали анализировать цивилизационные решения. Кое-что было опубликовано.

ИТ-1: Верно. Мы хорошо знаем недостатки политического управления и самого реального политического мышления, политической рефлексии. Знаем путь к росту качества мышления вообще и управленческого мышления, тем более. У нас масса результатов по теме «мыслетехника». Тут и МРТ, и схемотехника, и конструирование СИ, и логика, тем более – по следам Гегеля, и онтологистика, «метасхематика». У нас в руках ЯСИ. Можно сказать, в сравнении со всеми – перебор. Даже словари, включая последний, философско-методологический. Мы взлетели на «Олимп» онтологический. Понимаем, что наступило время логизации и онтологизации ответственного мышления.

ИТ-2: Мы как-то говорили, что наш аппарат позволяет взлететь не только уровню аналитики, но и стратегического мышления, потребителя высшей аналитики. Как-то утверждали, что сам «Красный проект» большевиков является лишь первой фазой сущностного «Красного проекта», что надо идти ко второй, и главной фазе. А она опирается на методологизацию мышления и управления в целом в нашем варианте.

ИТ-1: Конечно! Самые проницательные аналитики, например, С.Е. Кургинян, идут тоже в сторону глубины и «метафизики». Но у них нет нашей мыслетехники и нашего арсенала. В некоторых Клубах и сообществах, например, в рамках Профсоюза «Единение», устремляются к созданию проектов будущего России и мира, имеют варианты, спорят, не могут согласоваться по версиям. Но остаются нечувствительными к качеству мышления. И наши попытки пододвинуть их к качеству пока безрезультатны. Они довольны собою. Не осознают, что эти результаты их мышления являются предварительными, мы называем их «дилетантскими».

ИТ-2: Да, мы немало говорили о профессиональности, об «акмеологичности», о высшем профессионализме, о роли гегелевских критериев. Собственно, сами дискуссии во время Канта и Гегеля вертелись именно вокруг того, что является базой качества мышления, роста духа, чистоты разума и т.п.

ИТ-1: Наши философы совсем отстранились от этих дискуссий и результатов. Два века с лишним они утеряли. Да и в ММК тоже соскользнули от тщательности и глубины проблем. Не помог и А.А. Зиновьев своей логической парадигмой, которая свела логику к формам теоретического мышления вне функции логики.

ИТ-2: Но и на Западе те же «пропажи». Кстати, Римский клуб критикует капитализм, но тоже вне требований серьезной мыслетехники. Скользят в мысли, смешивая нужное для дела и случайное.

ИТ-1: Согласен. При схематизации содержания по МРТ и особенно по требованиям логики «псевдогенеза», гегелевской, легко видеть случайности смыслов. Нет понятийной базы. А.А. Зиновьев справедливо критиковал нашу и западную социологию, пытался пройти вперед. Но получилась малая модернизация. Да и наши аналитики общества не продвинулись именно в понятийном направлении. А без этого наступать на мыслительное бездорожье слишком опасно.

ИТ-2: Иногда хочется сказать им всем: что-то вы, мыслители, запутались в трех рефлексивных соснах, не замечаете современную мощь мышления у нас, не пытаетесь хотя бы проверить наш оптимизм! Я помню Ваши рассказы про времена работы в НИИ, когда Вы приглашали поработать в рамках МРТ. Кто соглашался, тот убеждался, что даже понимание не отработано как механизм, не то что критика и совершенствование мысли. И мало кто делал выводы и самоопределялся в пользу освоения МРТ. Все так же и сейчас!

ИТ-1: Думаю, что это феномен слабого самоопределения в пользу культуры мышления. Привычка ссылаться на философов. Они, мол, пусть думают о высотах мышления! Уподобляются зрителям в театрах, например, оперных, и вообще при демонстрации высот исполнительства. Зачем, мол, нам трудиться в недостижимом! А время сейчас иное в интеллектуальном пространстве. Оперирование знаниями, технологии информационные вокруг, аналитиков все больше, и требования к специалистам во многом информационно-технологические. Тем более к управленцам и особо – к высшим управленцам, стратегам, а также к ученым, педагогам, деятелям культуры. Рутина поглощается всеми типами устройств, ЭВМ, а постановка задач и проблем остается заботой именно людей. Культурная революция уже не сводится к обучению грамоте и чтению книг. Дискуссии на каждом шагу, СМИ деформируют умы масс, и от них уже нет спасу! Человечество зомбируется под уровень тренированных шимпанзе! Спасение лишь в окультуривании мышления и одухотворении людей.

ИТ-2: Мы говорили, что сама религия опирается на убедительность. А человек надежно самоопределяется лишь с опорой на доказательность. Где она в практике управления? А в практике аналитики или теоретических разработок в науке? Доказательность представлена натурально, через преобразование вещей, организмов и т.п. А само доказательство проистекает лишь в ходе дискутирования, в коммуникации. Только в мышлении.

ИТ-1: Да, со времен Аристотеля о мышлении и приходе к доказательности можно говорить лишь имея «мыслительный станок», начиная с суждения, при наличии «субъекта» и «предиката», материала и средства в мыслекоммуникации, а средство оформляется лишь в позиции арбитра. Такие «станки» в коммуникациях трудно найти, «днем с огнем». Это и является основной безответственности и «дилетантства» в мире мышления. Уровень мышления, как и в индустрии, определяется мощью средств мышления, понятий, категорий, технологий.

ИТ-2: Вот мы и подошли к главному. Технологичности мышления политика. Какова идея модуля?

ИТ-1: Если исходить из понятийного содержания темы, то следует моделировать порождение технологии политического мышления, и наиболее неслучайного, надежного.

ИТ-2: У нас есть различие уровней развитости любого объекта. Следовательно, и технологически оформленного политического мышления. Мы применяли различие уровней Е, ЕИ, ИЕ, от случайного к менее случайному и к наиболее неслучайному. Неслучайность вносится за счет И, содержания критериев.

ИТ-1: Наиболее неслучайное то, что связано с «абсолютным», тем, что имел в виду Платон: «идея», вечная и неизменная. Это высшая абстрактность в идеальном объекте. То, что соответствует высшей «потенциальности», в терминах онтологии.

ИТ-2: В деятельностной практике этому соответствует содержание функции, предназначения объекта, высшая нормативная форма.

ИТ-1: Лучше назвать – сущностная форма организованности.

ИТ-2: Это то, что служит основанием «идеала»?

ИТ-1: Да, так можно сказать. Но надо еще поправить сказанное. Когда мы говорим об идеальном объекте, то его содержание и сущность, бытие «в-себе» мы рассматриваем в рамках диалектического подхода к бытию как сочетанию формы и морфологии, по Аристотелю – «материи». Поэтому и в потенциальном состоянии есть свои и форма, и морфология, и их совмещение, организованность. Следовательно, «идея» имеет диалектически две соотносящиеся стороны. У нас и технологическая форма, и ресурсная морфология. Но в состоянии потенциальности. Поэтому наша цель состоит в моделировании наиболее неслучайного варианта политического мышления, но именно в актуальном состоянии, хотя и в соответствии с потенциальным основанием, «сутью».

ИТ-2: То есть достигнуть состояния ИЕ на основе И?

ИТ-1: Высшее состояние, если иметь в виду именно проявленную потенциальность, это ИЕ(И).

ИТ 2: Если использовать «метафизическую семерку», то это 4-ка в форме и ей соответствующая 7‑ка в морфологии, тем самым 4-7?

ИТ-1: Да. Менее развитое состояние 4-7(6), где морфология несколько подстраивается под 6. Этим и ослабляет организованность.

ИТ-2: Похожее можно увидеть в искусстве, когда уже что-то получается по нормам культуры, но способности еще неустойчиво соответствуют требованиям. В мышлении это тоже есть. Когда рассудочник пытается соответствовать разумной логической форме.

ИТ-1: Это интересно! Но пока не будем углубляться. Важно то, что в моделировании высокое удается не сразу. Сначала за решение задачи берется дилетант, и получается то, что возможно. Это и есть уровень Е. Потом начинается улучшение, достигается ЕИ. И так до достойного результата – ИЕ уровня. Мастера достигают точности ИЕ(И) уровня. Если мы это получим наиболее подготовленными силами, то будет образец для подражания практикам, и можно осуществлять обучение, транслирование.

ИТ-2: Я понял замысел. Но моделирование наше имеет творческий характер. Наши притязания для остальных крайне высоки. Мы уже имеем опыт схемотехники, МРТ, логической организации мышления и материала, а в практике этого нет. Но и мы еще не дошли до желаемого. Едва ли за рубежом такие притязания реализованы. Так что легко не будет. Многое зависит от конкретных модулянтов, кто и насколько подготовлен.

ИТ-1: Конечно! Группы у нас будут, как обычно, разноуровневые. Методологическая группа, М‑группа, самая перспективная. Если бы еще всех можно было собрать на модуль! Но реальности таковы, что можем собрать частичную «элиту»

ИТ-2: Сейчас проблемы элиты в аналитике и управлении, в науке тоже, во всех областях практики, приоритетны. Например, и в космонавтике.

ИТ-1: Да, и эти вопросы обсуждаются. Но на слабом уровне, как и все иные вопросы, на уровне ЕИ или даже Е. Наиболее успешно демонстрируется в высшем спорте, исполнительском искусстве, в силовом «спецназе». Зависит от тренерской культуры.

ИТ-2: Мы, как мне кажется, подобны «спецназу».

ИТ-1: Да, во многом. Изощренности в требованиях и попытках. Но большие трудности в ресурсном мыслительном обеспечении, их хватает. У нас есть материалы по истории. Замечательный материал по истории большевизма, который касается Ленина, Сталина, Берии. Издан даже спецвыпуск 71, в котором достаточно представлены эти герои, помимо иных выпусков. Очень интересен материал большого тома избранных дневников Берии. Так как особую значимость имеет личность и политическая жизнь Сталина, то выделен и материал по политическому портрету Сталина, частично – и Берии. Из такого материала легко выделяются модельно значимые сюжеты, раскрывающие путь большевиков. Есть материалы методологического комментирования.

ИТ-2: Это безбрежный океан «субъекта» мысли. «Предикаты» у нас тоже многочисленны. Как бы не захлебнуться?

ИТ-1: Конечно, моделировать можно на ограниченном материале, хотя иметь в виду и насытиться многим материалом полезно заранее. Будет содержательная компетентность, обычная, которую уважают специалисты. Но надо быть реалистами. Мы методологически экспериментируем. Ставим и решаем проблемы «в принципе»!

ИТ-2: Как пионеры, инноваторы, разведчики! Прокладываем «лыжню». Хотя желательно иметь определенный результат.

ИТ-1: Да, необходимо. Мы нередко критикуем себя за неоформленность результатов поисков для потребителей наших усилий. Есть материал пожеланий и вопросов с их стороны. Тоже полезно иметь под рукой. Они из позиции «заказчика». В стране растет волна самостийных и организуемых «сверху» разработок. Верхи вроде бы очнулись, учли свой запас прочности и силу нашего оружия. Начинаем сопротивляться противнику. Долго, долго отступали, досадно было, и боя ждали! Прямо по Лермонтову! Так что наступает новая эпоха, нашего самовыражения в глобальном пространстве. Как и в 20-30‑е гг. ХХ века в СССР. Наступает время перехода к «Красному проекту‑2». Намекал о роли интеллигенции и А.А. Зиновьев, как и Г.П. Щедровицкий. Но тогда была предварительная подготовка в мире мышления. Сейчас будет основная работа мысли, на базе парадигмы «разумного мышления».

ИТ-2: Так что, мы тоже соберемся в «кулак» на модуле? Будем не только разбрасывать высокие мысли, но и собирать их? Хорошо бы! Если мы будем моделировать технологическую организацию политической мысли, то сначала нужны сюжеты, и политически значимые. Можно взять исторически знакомые, для большей легкости в понимании, используя их проработанность нашими предшественниками. А потом и новейшие сюжеты. Так, на прошлом модуле и при подготовке к демонстрированию на Евразийском форуме мы брали сюжет размышлений Президента в ходе реагирования на «подсказки» аналитиков, что делать России в будущем? Идти к социализму или совершенствовать капитализм в стране? Аргументы есть, но выбрать нужно одно направление, с учетом всех обстоятельств. В начале века большевики тоже спорили, идти против самодержавия и ограничиться либо продолжать участвовать в буржуазной революции, а после ее победы – ограничиться либо готовить свою, социалистическую революцию. Различие было и тогда. Есть выгоды и опасения в одном сюжете, есть подобные различия и в другом сюжете. Надо что-то отклонять из вариантов и останавливаться на другом. При этом надо соотнести вес разных групп аргументов.

ИТ-1: Усложняет процесс массив факторов в сюжете. Чем он больше, тем больше и мыслительных шагов в размышлении, чтобы не пренебрегать материалом. Если материал не структурирован, не выделены «главные» компоненты, то все выстраивается более в Е типе аналитики. Если структурирован материал, то получается ЕИ тип аналитики, мыслительного процесса в его организации и технологической форме. Но есть еще способ мыслительной работы, который присущ ИЕ типу аналитики. Как Вы думаете, в чем его особенность?

ИТ-2: Как мы в модулях работали, этот вариант предполагает использование понятий, схем системного типа содержательности и уже заметной абстрактности. Думаю, сюда войдут и схемы теоретико-деятельностного ряда, схемы социокультурных взаимодействий. Может быть, и схема страны. Мы содержательно использовали типологию стран. Правда, типология подчинялась высоким критериям из диалектики. Так же мы работали и с схемами по цивилизационному ряду.

ИТ-1: Это близко к нашим задачам. Это еще не самый абстрактный тип содержаний уровня И. Это приближение к онтологии, реальной. А наши притязания уже на уровень именно онтологический, чтобы «суть» всего вносилась в наше мышление. Это наше преимущество, при достижении успеха. Никто так не работает в мыслетехнике.

ИТ-2: Пока успехов немного. Иногда кажется, что мы уже понимаем маневры в мышлении на этом уровне. Но радость еще предварительная.

ИТ-1: У нас еще и другая забота. Была установка на создание альбома объектов аналитики, в рамках НМС по методологии в «Ассоциации Аналитика». Мы многое уже подготовили. Но есть творческое желание конкретизировать схему страны и по функциональным блокам. Вот можно использовать тему для конкретизации блока «Управления», государственного управления. Остальные блоки – менее подробно, чтобы не утонуть. Мы же принципы конкретизации в рамках логики и дедукции в ней знаем. Вот и можно сосредоточиться на «подсказке» политику, вождю и через него – элите руководства, а там и стране в целом.

ИТ-2: Вы имеете в виду, что надо поставить вопросы технологического типа в позиции высшего ЛПР? И отвечать на них с применением материала, сжатого в схеме «субъекта» мысли?

ИТ-1: Да, Вы правильно локализуете звено мыслительной рефлексии в высшем руководстве. Именно лидеру страны, вождю нужны такие вопросы и ответы. Но надо еще прикинуть, как работать с минимумом материала, сосредоточенно и компактно, «схемотехнично»! Трудность велика, если учесть минимальность содержаний, которые удерживаются игроками. Мало кто долговременно работал с материалом как историк.

ИТ-2: Но на всех модулях что-то подобное происходит. Накапливаем понимание и в группах, и на пленарках, и на рефлексиях, и на консультациях, и за чаем. Накопим! У Вас есть ряд схематизаций, дающих нити и маршруты для смысловых поисков.

ИТ-1: Да, есть. Но темп движения и завихреватость в обсуждениях ослабляют оптимизм. Много зависит от игротехнической команды, организующей мышление, от понимания и консультаций.

ИТ-2: Да! Я всегда соотносил модули с работой в Академии. Так хотелось, чтобы там все это же регулярно происходило!

ИТ-1: Будет. Когда любовь к понятиям и культуре мышления выйдет на широкую дорогу управленческого и аналитического, научно-теоретического образования. Еще в ММК возникали подобные умыслы. А в начале 80‑х гг. в ММПК все тонкости мыслетехники уже были на виду, достаточно почитать реконструкции этих семинаров. А потом посмотреть видеозаписи 90‑х годов и позднее. Но телега образования не спешит становиться гоночным автомобилем! Хотя объективная потребность перезрела. И мы не зря создали концепцию непрерывного образования, «по-нашему»! Да и опыт внедрения таких идей у нас был. Сейчас крайне важной становится позиция политика. Она концептуально извращена, суть утеряна. Даже Платона, Аристотеля, не говоря уж о Гегеле, потеряли на дороге ослабленной мысли.

ИТ-2: Это ясно внутри нас. Надо еще думать, как ускорить успех.

ИТ-1: Тут и новые сложности следует учесть. Они связаны со стратегическим мышлением. Стратег сначала исходную задачу решает, наиболее абстрактную картину с целью и путем разрабатывает с применением высших знаний об объекте. На раскрытии динамики объекта, здесь – страны, он показывает актуальное состояние, сущностный «портрет» объектного состояния и путь к сущностно значимому состоянию в сторону идеала, на допустимую притязаниям близость. Это для Альбомов по мировому проекту и будущему России мы показали. Но это опора, предпосылка для более конкретного варианта проекта пути. И в конкретизации более подробно учитываются обстоятельства и переходы страны, ее функциональных частей в нужную сторону. То есть на основе бытия объекта «в-себе» строится модификация под актуальное состояние, бытия «для-иного» и «для-себя» в сочетании. А потом еще и нужные для «оздоровления» модификации состояний. Это ведет к тактикам.

ИТ-2: Резкое усложнение в линии мыслетехники! Простое связано со схемотехникой. И в эмпирическом слое, и в теоретическом. Там все технологично. Другое дело – внести логичность! Вот узел усложнения. И онтологичность.

ИТ-1: В материале и средстве операции, лучше при использовании СИ. Тут следить за ходом конструирования можно достаточно легко. И сопоставлять результаты операций, в «шпинделе» и в «резце» мыслительного станка. Если Вы имели опыт работы на станках, токарном, фрезерном и т.п., то это поможет самоорганизоваться. На пространстве «доски».

ИТ-2: С Вами не пропадем!

ИТ-1: И такая работа – самая надежная, самая мыслительно «сладкая». Радость в такой работе в ходе организации группового движения всегда возникает. И во всех группах размах от Е до ИЕ, а потом изысканного ИЕ(И), неизбежен. Не спеша. Набирается скорость, не надо торопить, все сложится. Важно своевременно рефлексию вести. Следить за операциями и применением средств к материалу с переакцентировками.

ИТ-2: А наши предшественники не занимались схемотехникой так подробно и как-то шли в своем мышлении. Гении, таланты. Те же Гектор в Трое, Александр Македонский в Персии в борьбе с Дарием, Цезарь, Наполеон, наш Суворов с Кутузовым. В уме шли расчеты!

ИТ-1: Частично и на бумаге, когда готовили решения. А вот Ленин и Сталин еще и в трудах вели свои расчеты для всех, чтобы было понятно остальным. Политические расчеты. Посмотрите, как строилась партия! Из рабочего класса выделялись активисты, во время работы в кружках. Затем среди актива в делах и спорах выделялись лидеры. Потом выделялись и вожди в среде элиты. Но вожди обязаны были владеть теорией. Говоруны обходились вне теорий или слегка прикасались. Но это псевдо-вожди. Позднее сеть партшкол создавали по уровням. Некоторые становились и теоретиками, не только стратегами. Разве не так происходит в любом движении?! Поэтому партии нужны для создания перехода от сетевых отношений к иерархическим. А без сочетания преимуществ того и другого нет политической и даже культурной и духовной эффективности.

ИТ-2: Что-то похоже на церковь!

ИТ-1: Да. В мире духовной практики все так же, только на почве не столько мыслетехники, сколько психотехники в слое мотивации и самоопределения.

ИТ-2: Так появляется мощь организованных масс!

ИТ-1: Именно так. И в методологии все так же. Только мы слабо это осознаем, рефлектируем. А надо бы!

ИТ-2: На что ставить акцент в позиции стратега? По содержанию.

ИТ-1: На соотнесение «идеи», «идеала», «идеологии», «стратегии» с информационным массивом. Тут без МРТ можно только руки поднимать для «сдачи» противнику. Так часто и сдаемся, даже и искренно, посмотрите последние 35-30 лет. Хотя открыли путь к сдаче в 1953 году.

ИТ-2: Как только об этом задумаешься, так возникает огромная работа по восстановлению очищенного сознания и самосознания, мышления и воли у нашего «заспавшегося» и суетящегося славного населения! Но будем работать! У меня остался давний вопрос, который сохранился и даже укрепился. Нередко мы упоминали такой фактор в управлении, как «мудрость». В нашем арсенале есть теоретические различения и рассуждения об этом, приведены примеры проявления мудрости в истории управления обществом. В Ряде источников, особенно на Востоке, в Индии, в Китае, в Средней Азии, в Персии и др., довольно изысканно, даже почти поэтически говорится об этом. Так вот, если обратиться к технологии принятия решений, в чем заключается тут мудрость?

 ИТ- 1: Сложный вопрос! Но для начала я вернулся бы к исходному, необходимому, но недостаточному критерию профессиональности мышления стратега. Еще более определенно – иерарха, вождя. Такой стратегический верх в иерархии обязан дать ответ на вопрос, вытекающий из соотношения внешней ситуации для страны, вообще – макросистемы, внутреннего состояния страны и притязания на результат стратегических усилий. Ответ должен быть максимально «неслучайным», поэтому максимально «сущностным», принципиальным, а также максимально абстрактным, в отрыве от массива конкретных компонентов результата. При этом содержание ответа должно быть «объектным», то есть как трактовка состояния объекта в начальной стадии, актуальной, и в конечной стадии, в целевой определенности. Вторично содержание включает и динамику изменений, «путь», шаги, выступающие как последовательность состояний страны. Да еще сами состояния должны быть подчинены цели, поэтому все время приближающими к конечному состоянию и в направленности на «идеал» как ориентир.

ИТ-2: То есть, переход от состояния к состоянию неслучаен и зависит от содержание идеала и цели, начиная от исходного состояния «теперь». Но еще и учет реальных условий и вводимых факторов, влияющих на переходы.

ИТ-1: Да, конечно. Это предопределяется такими критериальными средствами, как социотехническая единица, единица деятельности, реагирование объекта и типы реагирования, «нечно» с его внутренней динамикой и т.п. Но это все рассматривается на абстрактном уровне и в режиме бытия идеального объекта, которым мы «замещаем» материал описаний состояния и условий бытия реального объекта.

ИТ-2: Такое мышление предстает сложным для обычного управленца, такой мыслетехнике не обучают. Обычно прикидывают в уме и как-то рассуждают, иногда подрисовывают.

ИТ-1: Это так. Но необходимо мыслить иначе, профессионально, следовательно неслучайно, технологично. Любое предприятие имеет технологические линии и там все происходит упорядоченно и технологично. Управленцы в мире мысли должны быть «станочниками» и применяющими интеллектуальные технологии неслучайного типа.

ИТ-2: То есть мыслить логически!

ИТ-2: До логики еще шагать и шагать. Нельзя профанировать логику и не отличать ее от грамматики, от случайной последовательности операций в содержании норм и дологических стереотипов. Так вот. Сказанное мною, даже если все будет осуществлено правильно, является лишь «основанием» в стратегическом управлении. Стратег должен затем обратиться к ресурсному обеспечению и к массиву реальных условий и факторов. Они всегда не соответствуют любой, даже самой осмысленной мыслительной конструкции. Если стратег ринется в слой конкретных сведений и образов по принципу прямого уподобления, то все результаты абстрактного конструирования и строгого видения переходов потеряют свою значимость. Стратегия станет «формальным» изделием ума.

ИТ-2: Следовательно, гибкость в учете всего конкретного не ведет к мудрости?

Ит-1: Конечно, и это было всегда. Почитайте про походы и действия Александра Македонского, Юлия Цезаря, Наполеона, Суворова и т.п. Присмотритесь к анализу динамики борьбы у Ленина, Сталина, а также динамики строительства качественно иного общества у Сталина, у Берия! Возьмите даже «Атомный проект» в управленческом его сопровождении у Берия. Александр Васильевич Суворов всегда побеждал имея самый неслучайный образ возможности победы, стратегическую картину, и учет и подбор ресурсов, подготовку ресурсов, особенно субъективного ресурса, солдатских и офицерских масс под требования стратегемы. Здесь нет места случайной динамике! В такой динамике есть маневры под неожиданности и не учтенное в конкретике, но в подчинении готовой и неслучайной стратегеме.

ИТ-2: Это и есть реализация стратегии?

ИТ-1: Да. Поэтому так важно доказывать реалистичность стратегии в сочетании потенциального и актуального рассмотрений, в совмещении с тактикой и ситуационной коррекцией. Посмотрите как это понимал И.В.Сталин в ходе революции, в Гражданской войне, в созидании Державы и после войны, в мировой политике! Он опирался на ясную и доказанную стратегическую версию и ее реализовывал, готовый маневрировать. Поэтому он вел страну в будущее неслучайно, не в Е, не в ЕИ, а в ИЕ режиме. Поэтому и был великим, кстати внебрачным сыном Пржевальского, очень талантливого и глубокого генерала, внебрачного сына Александра Третьего.

ИТ-2: Думаю, что все это достаточно очевидно для любого опытного практика управления. В чем технологическая изюминка. Надо бы мыслетехнику в этом увидеть.

ИТ-1: Конечно. Что мы делаем, имея понятийную схему, например, схему страны, в более абстрактном функциональном взгляде и более конкретно, но оставляя ее понятийной? Мы читаем ее и сами создаем маршрут движения мысли, соблюдая содержательность идеального объекта как устройства. Все варианты возможного прочтения и стараясь идентифицироваться с бытием объекта. Но мы можем свои микровопросы задавать как бы «извне» и рассматривать возможные изменения в объекте по таким пробам, можем совершенствовать или ухудшать его, вести к «болезни» и даже до «смерти». Но можем вести и к развитию. Такое пробное чтение и коррекции являются технологическим фоном при ранее поставленной задаче и это позволяет приходить к возможному, к прогнозу.

ИТ-2: Сложно, но понятно и можно оперировать. Но как это связано с нашей проблемой и с мудростью?

ИТ-1: Попробуйте так почитать схему страны! Это же манипулирование отношениями между разнородными частями, сферами, объектными частями. Сколько реагирований и вариантов состояний многих частей!

ИТ-2: Запутаться легко! Я смотрел Ваши схемы и там столько выделенных компонентов большой целостности, пометки типов реагирования и вторичных воздействий. Очень долго приходится разбираться! А ведь схема не «движется» до Ваших коррекций. Это как при чтении карты города при введении на нее макета автомобиля или людей. Или чтение сложной схемы электронного устройства на более менее конкретном уровне или совсем конкретном. И везде порождаются вопросы» что произойдет, если что-то и кто-то переместится, будет ли толк для ремонтника или нет еще, будет он знать, что ему делать с реальным устройством! Тут легко восклицать «Караул!», для новичка.

ИТ-1: Вот именно, для новичка. Но для нас важно сосредоточить внимание на чем-то и присмотреться к его окружающему, чтобы видеть возможное новое событие или специфику прежнего. И тогда мудрость состоит в том, чтобы «укрупненно», в принципе или модельно значимым образом дать характеристику «созданной» ситуации и ее сопоставить с общим состоянием целого, выявить полезность или вредность ситуации для целого. Но мы можем перед этим сущностно, по понятийной основе и заранее, «априорно» подчеркнуть нужную для выполнения стратегии часть и около нее осуществлять пробы с получением обобщенных результатов. Если результаты положительные, то радоваться и использовать на благо реализации стратегии.

ИТ-2: То есть фрагментами оперировать и не терять из виду выполнение стратегии?

ИТ-1: Да. В этом и состоит гибкость анализа возникающих или возможных сюжетов при сохранности стратегического замысла. Это трудная сторона стратегического управления с соучастием ответственных за динамику части и при подтягивании соучастников управления к такой аналитике. Прежде всего, используя сервисные службы аналитической направленности.

ИТ-2: Примерно понятно и это можно видеть в игротехнической работе в большом игромоделировании.

ИТ-1: А Вы присмотритесь к совещаниям в кабинете И.В.Сталина. Он это реализовывал. Иногда сталкиваясь с возражениями участников совещаний и проявляя инерцию, настойчивость как видящий целое работы страны, отрасли, армии и т.п. Он допускал возражения и взвешивал, в нужный момент и соглашался. Корректировал себя. Присмотритесь к его субъективным и деловым особенностям. Накопленные отрицательные мифы легко отлетят от Вас, касающиеся его управления. Китайцы тщательно изучают его опыт и не зря. Нам бы быть мудрыми в анализе опыта уникальных управленцев!

ИТ-2: Я стал чувствовать технологичности и понял, еще раз, какие выгоды таятся в нашей схемотехнике и мыслетехнике в целом. Вроде бы не сложно догадаться!

ИТ-1: Это становиться реальным и профессионально необходимым при наличии понятийных парадигм и их выраженности в пакетах СИ. До этого можно талантливо оперировать смыслами и словами, но ответственности это не поспособствует в мышлении. В ММПК сделан прорыв в линии ЯСИ в пространстве понятийных и категориальных критериев.

ИТ-2: Так можно моделировать не только успехи, но и поражения, даже катастрофы!

ИТ-1: Верно. Это наиболее увлекательное мышление! Для инноваторов и депроблематизаторов.

ИТ-2 : В приблизительном виде все понятно, если не вдумываться в реальные сюжеты технологизации самоорганизации в разработке решений. Я хотел бы обратить внимание на некоторые моменты этих дел, которые часто возникали в игротехнике и в решении задач по принятию решений. Это касается общах ориентаций. Тем более, когда в игромоделировании по нашим стереотипам над правильно оперировать понятиями, критериями разных уровней абстрактности.

ИТ-1: Что бы Вы выделили?

ИТ-2: Технологии придают определенность и жесткость действиям. Мы стремимся к результативности и высокой. А ситуации и задания часть высоко творческие, много неопределенности в построении действий, особенно у начинающих. Для них наши задачи сверхсложные. Но и организовывать их поведение с нашей стороны крайне сложно, возникает множество вопросов и мало ответов, адекватных конкретному сюжету с конкретным игроком. То есть, все подвижно и нужна гибкость в самоорганизации игротехника, тем более – у игрока, у которого рефлексия «штормит» Но тогда возникает впечатление, что технологическая жесткость становится помехой! Без нее свободнее и проще и требования со стороны воспринимаются с сомнением и негативно. А когда всех на пленарке и на консультациях ориентируют на очень высокое в характере задач, то голова идет кругом! Дают ориентиры неподъемные и базисные схемы парадигмы «загадочного» типа. Субъективно так видится нередко.

ИТ-1: Методологические формы моделирования предполагают участников, которые «не из пугливых», осознающих «страх и трепет» перед инноватикой, но объективную необходимость осваивать мыслительное «скалолазание», имеющие готовность к «рискованности» мыслительных маневров.

ИТ-2: То есть далеко неслучайных людей и имеющих некоторый опыт в инноватике?

ИТ-1: Конечно! Иначе восприятие чудес игромоделирования и мышления в нем будет восприниматься неадекватно и будут неоправданные противостояния. Это было в истории ММК в избытке и Г.П.Щедровицкий жестко хлестал «неразумных», отгонял от серьезных дел за бесполезностью пребывания в них. Но инноватика и ее высокие уровни имеют свои законы и требования. Они в теории известны, но «забываются» в реальности. Ведь никто не сомневается, что тренировки «спецназа» или олимпийских команд невероятно трудны для обычных специалистов, так же как и репетиции мастеров исполнительского искусства. Что удерживает этих «страдальцев» в тренировках, а они очень технологизированы?

ИТ-2: Надежда на успех, хотя бы «когда-то», на будущую славу или вознаграждение.

ИТ-1: Это ненадежная основа мотивации. «Идея», «идеалы», нечто сверхчувствительное, потустороннее, как в религии, а там – идеал и Бог совмещены в содержании идеи. По содержанию это «правда», «справедливость», « истина», становящиеся содержанием «долга». Это то, ради чего люди способны служить и жить. Конечно, уровень высоты того, что является для них «безусловным» различен. Например, «ради блага страны», «ради спасения ближних», как у А.В.Суворова – «сам погибай, а друга и товарища в бою выручай», «ради перспективы человечества», как в космонавтике и т.п. Нечто подобное должно быть побудителем восхождения к вершинам качества мысли, профессионализма в ПУР стратегического типа.

Эгоизм и обращенность к личным интересам не помогает достигать высшие результаты.

ИТ-2: Вы как бы говорите, что никакие трудности не должны «пугать» участников такого «скалолазания»? Они должны быть сосредоточенными оптимистами?

ИТ-1: Конечно! Сейчас для наиболее проницательных рефлексирующих практику ОДИ и ОМИ в контексте анализа происходящего в глобальном пространстве, в динамике бытия человечества достаточно очевидно, что депроблематизация в ходе мирового кризиса вне высшей мыслетехники невозможна. Если человечество желает выбраться из «ямы» современного состояния и особенностей цивилизационного устройства с его сверхнасыщенностью индустриями материального и интеллектуального характера, с мотивационными извращениями и манипулированием религиозными и т.п. стандартами, оно должно по сути понять «болезни» эпохи «кали-юги» и доказательно увидеть путь самотерапии. А это очень «олимпийский» уровень мыслительности. Нужны активисты, лидеры актива, «партийная» организованность и вожди. Все как в политике! Но неслучайность в аналитике такого уровня обеспечивается лишь культурой мышления и духовной мотивацией, универсумальной самоорганизацией.

ИТ-2: Вы резко повысили планку! Как бы угнаться за Вами! Так как с жесткостью технологий, в том числе и в мышлении? Вроде бы она мешает такому уровню мышления, возможности прозрений.

ИТ-1: Надо различать уровни технологичности. Если брать Е уровень, то это случайное нормирование, может быть и «неожижанно» удачное, но «единичное», при повторении уже удача ускользает и возникает огорчение получаемым результатом. Это технологическое оформление единичного динамического опыта. Чтобы уменьшить случайность удачи содержание таких технологий обобщается, создаются методы. Но они конкретизируются до технологичности. Если конкретизация случайная, то польза крайне невелика и возникают иллюзии «оптималтности»..

ИТ-2: То есть, надо правильно использовать возможности методов, как более абстрактных норм, и собственно технологий. И тогда технологии создаются под случай, но на основе методов.?

ИТ-1: Да. Однако надо обратить внимание на способ конкретизации и сам принцип конкретизации. Это не принцип «дополнительности», который усложняет содержание по «горизонтали», на том же уровне абстрактности. В конкретизации действует принцип «вертикальных» отношений, между уровнями абстрактности представлений о том же объекте. Это очень сложный принцип, для предварительного понимания мы его называем принципом «уточнения». Появляются функциональные места для «уточняемого», «уточняющего» и «уточненного».

ИТ-2: С этим обычно много сложностей в пооперациональном слежении.

ИТ-1: Чтобы понять принцип следует разобраться с отличием понятий «функционирование» объекта, его «изменение» и «развитие объекта. Это уже касается динамики бытия объекта, а не мышления. Мышление, в подчинении критерию развития, как раз и рассматривал в логическом уровне Гегель, в своем великом «методе».

ИТ-2 И тогда надо разобраться с учениями о бытии, о мышлении и формах организации мышления.

ИТ-1: Конечно. Мы имеем все выраженные в схемах ориентиры для этого. Можно налаживать операционалистику и технологические типы, строго следить за мыслью, ее содержанием и формой. Хлопотно – да! Но без этого остается сохранять себя в уровне дилетантизма в рефлексирующем мышлении и в мыслекоммуникации, в решении задач и проблем. То есть сохранять инерцию мыслительной безответственности.

ИТ-2: А тогда что характерно для логики? Это метод мышления, но высокий?

ИТ-1: Это форма высшей неслучайности движения мысли, «всеобщих» вопросов и ответов в самоорганизации при мышлении. Здесь преодолевается уровень грамматики и синтаксиса.

ИТ-2: Я до сих пор не строго это различаю. Откуда идут различия?

ИТ-1: Если избавляться от случайности в порождении текстов при изложении версии и преодолевать зависимость от коммуникативных факторов, от влияния понимающего, критика, организатора и даже арбитра, то выделяется логическая форма организации движения мысли в построении текста.То есть, вводится принцип «продолжения высказывания» всеобщего уровня, не общего уровня, в котором зависимости от себя и от влияющих в коммуникации сохраняются. Гегель это называл «подчинение внутреннему движению содержания», подчинение мыслителя.

ИТ-2: И тогда достаточно двух логических принципов? Дополнительности и уточняемости.

ИТ-1: Да, перехода от имеющегося предиката к следующему. Один ведет к формальной логике, другой – к диалектической. Этого для самой разнообразной работы в мире мысли и мыслекоммуникации достаточно.

ИТ-2: Придется еще потренироваться и достроить свои способности. Но у меня еще вопрос. Чтобы пользоваться схемами из парадигмы ММПК нужно уже обладать способностями адекватного понимания их содержания и оперирования ими. Это абстрактные конструкции и они случайности в оперировании не допускают. Среди них есть очень абстрактные по содержанию схемы. Опыт работы с ними на модулях говорит, что случайность в пользовании устраняется с трудом. В ММПК были в разное время понятийные тренинги. Ребята выросли на них и некоторые очень высоко. Приходится мириться с случайностью успехов? Это и в обычном образовании допускается, при усвоении профессиональных языков, их семантики. Есть ли перспектива ускорения освоения?

ИТ-1: Я согласен, что это ключевая проблема. Она и в классике обсуждалась. От Канта до Гегеля она «висела» над рассуждениями о достижении априорной «чистоты разума». Не поняв эти явления нельзя надеяться на трансляцию великих достижений тех немцев, выразителей сути проблем философии, логики и развития субъективности. И Маркс понимал проблему, Ленин тоже, рекомендуя для понимания «Капитала», даже первой главы, изучать философию Гегеля, постигать его метод. Основные достижения в педагогике мышления за время двух веков после Гегеля ограничены допуском «относительности» освоения понятийно-категориальных средств организованного мышления. Да и притязания были снижены и стали прагматическими, которые не требуют полноты освоения, сохраняя иллюзии освоения. Этому способствовала и структурная лингвистика, слегка задевавшая высшие абстракции в «глубинной семантике». Можно сказать, что реально более серьезное отношение к таким средствам мышления стало складываться в ММК. Так были организованы семинары, дискуссии. Инициировал тщательность А.А.Зиновьев, а группа Г.П.Щедровицкого подхватила, усилив рефлексию усложнений дискуссий и моментом арбитража.

ИТ-2: Мы перехватили инициативу немцев, включая Гегеля?

ИТ-1: Все-таки частично! Понимание наследия великих немцев осуществлялось во многом эмпирически, с допуском того, с чем сражался Гегель. Гегель не был адекватно понят и это сохраняется до сих пор.

ИТ-2: Что мешало понять классика?

ИТ-1: Если проанализируете проблемы технологии понимания сложных текстов, то поймете то, что я утверждаю. Гарантии остаются относительными и даже с убежденностью в неизбежности случайного момента. Это поддерживается и уровнем развитости психологической, социологической, культурологической наук, весьма прагматизированным. Нет и ценности «абсолютности» результата и методов, мотивации достижения такой «абсолютности».

ИТ-2: Но у нас то в ММПК эти притязания возникли и сохраняются! Самого начала работы ММПК. Всему голова – МРТ, который имеет потенциал достижения «абсолютного» результата в понимании, а потом и в критике. В совершенствовании версий. Вроде бы это исключительный мыслительный порыв в мире мышления! И опыт накоплен, подтверждающий оптимизм инициаторов. Хотя и осторожный для лидеров коллектива. Они достигли больших успехов, но не «абсолютных»!

ИТ-1: Конечно, все имеют индивидуальную динамику и историю достижений. Но ведь логика и Аристотеля, и Гегеля мыслительно потенциальны и не жестко связаны и тем, кто им следует. Такова природы «нечто» в универсуме, а мы все только - части, «нечто» с индивидуальным потенциалом. Так же как соотношение «функции» и ее реализации той или иной морфологией.

ИТ-2: И Вы сами соглашаетесь с относительностью! Поэтому не обязательно критиковать других за их относительность.

ИТ-1: Я не про это говорю. Конечно все реальное относительно в сравнении с их «идеями», которые только уподобляются идее, по Платону. Я говорю о другом. Если человек имеет притязания в глубоком окультуривании и одухотворении, он все время готов идти на следующий уровень приближения к идеалу, к требованиям идеи. Следовательно, постоянно готов преодолевать относительность результата.

ИТ-2 Но и в науке теоретики идут так же.

ИТ-1 Не совсем. В науке зависимы от опыта, эксперимента, что ведет к относительности результата и притязаний. В философии, как раскрывал Гегель, возникает обязанность иметь абсолютные притязания. А это меняет и способы, технологии мышления. Они преодолевают ограниченность способов в религиозной работе мысли.

ИТ-2: И в игромоделировании это остается продлебным моментом. Не так понимаются и методологические консультации. Все относительно. Есть ли выход и подчинение ценности трансляции культуры мышления? Трансляции достижений, парадигмы ММПК?

ИТ-1: Все имеет динамику, в том числе и в мире мышления, в его методологической части. В философии Китая в «Книге перемен» используются гексаграммы, а они имеют шесть этапов прохождения на следующий уровень. До адекватного пятого надо дойти и осуществить два диалектических отрицания, в европейском и гегелевском понимании. Вот мы и приходим. Проведены педагогические эксперименты по трансляции стандартов языкового типа для начинающих школьников. Поставлена была задача реального преодоления случайности и эгоистического момента ученика в освоении при показе эталона и похождении серии этапов достижения правильности в уподоблении, с жестко установкой «достичь планового результата». И оказалось, что самые неготовые ученики смогли себя преодолеть и войти в зону адекватности за необычно краткое время. Остается того же достигнуть и «взрослым» под руководством «сущностных» педагогов, резко сократив время на освоение эталонов, базисной парадигмы.

ИТ-2 : То есть наступает пора новой организации тренингов по овладению парадигмой?

ИТ-1: Да. Тем более, что мы уже накапливаем опыт освоения исходной онтологемы, предельной абстракции и ее применения к любому материалу. Игромоделирование подготовит к такому тренингу и затем подхватит тренинговое освоение для получения качественно более высоких результатов моделирования. А потом можно качественно изменить и подготовку стратегов, стратегических аналитиков.

ИТ-2: Я попробую подвести итог. Технологичность имеет нормативно-конкретный характер. Чтобы это представить более-менее живо нужно иметь технологически удобную модель с учетом реального образца действия, в нашем случае –мыследействия. Его мы создаем уже введя технологию, требования к последовательности оперативных единиц. Технология позволяет себя спрашивать: «Что делать в последующем этапе последоватеьности?» и иметь при этом ответ: «Вот так!», содержание ответа берется в чтении технологии. Затем само действие, последовательность действий. Если нет технологии, но есть метод, то в ответ на тот же вопрос сначала задается вторичный вопрос: «Что требует метод на следующем этапе?», получаем ответ: «Вот что!», а затем спрашиваем : «Как конкретизировать данное методом?» и следуя за ответом спрашиваем: «Какой шаг из полученной в конкретизации последовательности следует считать первым?». Находим ответ: «Вот этот»! и начинаем исчерпывать данную последовательность. После нее считаем, что технологический цикл осуществлен.

ИТ-1: Согласен. Сам метод является процессуально-нормативным выражением понятия, если понятие лежит в основании. Но может быть он создан вне опоры на понятие, за счет обобщения некоторого множества первичных технологий. Тогда надежность и устойчивость уменьшаются из-за момента случайности в обобщении.

ИТ-2: Это усложняет технологизацию.

ИТ-1: Еще сложнее при работе с несколькими уровнями абстрактности методов. Нужно конкретизировать уже более высокий по уровню метод для перехода на более конкретный уровень и только достигнув возможность конкретизации до перехода к конкретному действию осуществлять технологические операции в организации мыследействия. То есть возникают переходы по уровням от А к АК, а от АК к КА и т.п..

ИТ-2: Главное не запутаться! И этим надо владеть нам, так как мы имеем «пирамиду» уровней абстрактности.

ИТ-1: Но именно это и требуется в иерархии управления, когда стратег кооперируется мыслительно с тактиком, а тактик – с ситуационщиком. И т.п. В игротехнической рефлексии уровни метаигротехника более абстрактен, чем у игротехника. А Игротехник ставит задачи на технологическом уровне и дает ориентир на уровне метода или даже понятия. По следам методологической консультации он еще и использует понятия разного уровня понятийной иерархии.

ИТ-2: Вот сейчас и открывается технологическая панорама игромоделирования. Трудности неизбежны! Но это и есть полигон формирования профессионализма мышления в управленческих иерархиях Здорово! Но сколько нужно преодолеть стихийной инерциальности! Однако если это понять и освоить. То можно моделировать кооперативные взаимодействия в административных иерархиях с охватом всей страны в реализации одной стратегии и в соверщенствовании стратегий, в постановке и решении проблем управления. Это не иллюзия?

ИТ-1 : Достаточно трезвый взгляд.