Революция, эволюция, кризис, реформы

 Опыт ХХ века, как революций и кризисов, так и мер по противостоянию им, дополняемый опытом начала нашего века, выделение тех черт кризиса. Которые характеризуют как «цивилизационные», масштаб потрясений стран и народов предопределяли рост интереса к аналитическим процессам и рассмотрение проблем качества аналитики. Привлечение к аналитической оценке масс населения через быстрое развитие сферы СМИ стимулирует не только индивидуальную практику рефлексивно-аналитической направленности огромного количества представителей активной части населения, но и зависимость самого поведения масс от результатов разнородной аналитики, рост регулируемости отношения к происходящему и соответствующего поведения широких масс, порождения неоправданного для перспективы цивилизационного развития самопроявления масс, возникновения планируемого движения к тупику в интересах узких кругов манипулятивных регуляторов, прежде всего зависимых от спекулятивного финансового капитала. Цивилизационное противостояние между Западом , с одной стороны, и Россией, Китаем, с другой стороны, создает дополнительную угрозу планетарной катастрофы на фоне сниженного уровня рефлексивного самосознания эгоистической элиты Запада, роста неспособности оценить катастрофичность следствий эгоизма в политике. Глобальное регулирование на основе реализации потенциала спекулятивного капитала и иллюзорных форм рефлексивной аналитики с применением мощи СМИ позволило привлечь к негативной активности множество стран, прежде всего Европы, сочетая факторы военного и экономического, а также психотехнического и идеологического характера.

 Для того, чтобы осознать особенности такой динамики и ее факторного обеспечения, находить возможность противостоять ей и находить спасительные пути восстановления стабильности и совершенствования следует прежде всего существенно углубить и внести возможно более высокое качество аналитики, применить наиболее перспективные методы и средства реализации аналитической функции. Опыт культурно-мыслительного оформления практики рефлексивного отношения к решению научных и философских проблем в ХХ веке привел к возникновению специфического «методологического» движения, подхватившего инициативы раскрытия факторов роста качества мыслительного самовыражения в познании, выделения рефлексивного самоотношения в позиции познающего, а затем и в позициях проблематизирующего, прогнозирующего и проектирующего будущее, пути к нему. Наиболее явно такие переакцентировки начались в немецкой классической философии и в ряде рефлексивно ориентированных течений в теологии. Методология внесла в это акцент на «мыслетехнику» как практико значимую во всех типах практической авторефлексии, на технологизацию мыслительных процедур.

 В рамках технологизации аналитических процедур и внесения в них максимально возможного качества следует учесть фактор инструментального типа, языковых семантических единиц уровней понятия, категории, а затем сложных комплексов концептуально-теоретического характера. Поэтому высокую значимость приобретает обращение к инструментальным парадигмам, «словарям». Рассмотрим такие единицы, как « кризис», «реформа», «эволюция», «революция». Используем сначала «Глобалистику»(энциклопедию)М.2003( ред. И.И.Мазур и А.Н.Чумаков).

 «Кризис глобальный охватывает все основные сферы и стороны человеческой жизнедеятельности. Кризис парадигмальный – кризис оснований, базовых ценностей всего мироустройства. Человеческая цивилизация на стадии глобализации демонстрирует недостаточность выработанных ею ценностных и рациональных форм своего жизнеустройства. ХХ век стал веком краха великих учений или утопий (коммунистической, либерально-рыночной) и это назвали «концом истории». Некоторые призывают к предельной осторожности оценок-диагнозов, советуя не преувеличивать нынешние опасности и риски, связанные с переломными моментами истории. Экономисты считают возможность преодоления лежит в изменении конфигурации субъектов общемирового процесса и формирования новых «правил игры», соблюдения баланса интересов с отстаиванием своих предпочтений и преимуществ, соизмеряя с возможностью их реализации. Глобализация рассматривается как детище капитализма с действиями множества людей и организаций, порождающих модели развития. Но ни о какой гармонизации отношений в глобальном мире не может быть и речи. Человечество находится в ситуации, когда под сомнение попали рынок и демократия. Римский клуб в 1993 году считает необходимым радикальную смену системы ценностей, образа жизни и потребления развитых стран. Кризис охватил все стороны и сферы человеческого бытия, а демократическая формы регуляции социальных отношений не может стать основой единения мира, преодолеть взаимное недоверие культур и цивилизаций, расходясь в понимании общечеловеческих ценностей»(В.И.Толстых, с .481-483).

 «Одно из последствий глобализации – кризис управляемости из-за неприспособленности управляющих систем к условиям массового и хаотичного формирования сознания. Во многом управление сводится к убеждению. Убеждая управляющая система убеждает в этом и себя, теряет объективность. Возникает стремление решать проблемы «промыванием мозгов». Снижается и ответственность управляющих систем. Эффективность технологий формирования сознания качественно повышает влиятельность тех, кто ими владеет и применяет, чувствует себя творцом, близким к богу, создает образец для подражания, вызывает снижение ответственности при эрозии адекватности. Кроме того, для формирования сознания общества достаточно воздействовать на его элиту, а способ мышления и мировоззрения элиты отличаются от наиболее распостраненных в обществе и элита отрывается от общества, теряется смысл демократии» (М.Г.Делягин.с.483).

 Данная характеристика деструкции и кризиса является эмпирической схематизацией реальных описаний. Получаемый «портрет» имеет модельную значимость, то есть включает этап «сжатия» наиболее значимых черт «образца», реального глобального целого – переход от Е к ЕИ версии происходящего. Говорится о инвалидизации, отрицательной модификации того состояния, которое считалось «положительным». Сама модификация как процесс предполагает влияние внутренних и внешних факторов. Содержание трактовки концентрирует внимание на всех значимых составляющих глобальной целостности и ее наиболее развитых единиц, стран и цивилизваций, которые отражают сущностно значимые особенности глобальные процессы.

Однако возникает вопрос о том, как анализировать и модель, и образец? Если нет «эталона» или, по меркам научных предметов, «идеального объекта», то нет рационального средства для измерений, диагностики, для сущностной оценки и тогда оценка имеет случайный и субъективный характер на уровне мнений и предварительности мыслительного результата. Схематизация материала не ведет к «чистоте» мыслительных средств анализа. Уже Кант, не говоря о Платоне и Аристотеле, выделявшего роль предиката в суждении, как языковом семантическом средстве и как предпосылке введения умозаключений, подчеркивал, что предикат является результатом априорного конструирования в пространстве мышления. А результат схематизации изначально апостериорен, зависит от реализации функции уподобления материалу мысли, как и образ восприятия, созерцания – уподобляется внешнему воздействию, в котором существенное еще скрыто. Модель лишь «приоткрывает» сущностное и помогает перейти к априорному конструированию, следовательно, и к созданию идеального объекта, изделию сначала чистого рассудка, а потом и чистого разума. В этом различии этапов виден переход от рационального ЕИ к рациональному ИЕ образу как «знанию» на уровне предиката.

 Иначе говоря, кризис характеризуется в парадигме «эмпиричности», с утерей парадигмы «теоретичности». Но в философии, по крайней мере, с времен Сократа, стремление к преодолению ограниченности эмпиризма и к освоению опоры на мыслящий ум, осуществлялось древними онтологистами. В частности, Гераклит утверждал, что все имеет моменты и «любви» и «вражды», как характеристики высшего ума, но в языке чувств. Аристотель в метафизике оформил это соотношение противоположностей как отношения между «формой» и «материей», присущее всем и любым типам «нечто». Поэтому «нечто» осуществляет внутреннее бытие динамически с этапами сближения и расходдения, по Гегелю – «отождествления» и «разотождествления» в едином цикле воспроизводства своего бытия. Лишь после понимания этого можно вести речь о развитии, совершенствовании, доступном для «нечто», о цикле его бытия от этапа становления до этапа разрушения. Но тогда можно говорить о динамике дестабилизации в циклах, о приемлемой и необходимой дестабилизации на стадии разотождествления и в подготовке к совершенствованию, а затем и к развитью. Гегель анализирует два этапа как два отрицания в шаге развития. Но можно говорить и о двух шагах деградации. Но сама деградация либо подготавливает повторное восстановления полноты бытия, либо она выходит за пределы допустимого и вносит момент «болезни» и возможность ее обострения, ведущей к гибели. Ответ на вопрос о характере деградации, ухудшения зависит от генетического потенциала, его самозащиты в проявленном состоянии и от особенностей внешних условий.

 Таким образом, кризис можно рассматривать как переход от состояния «болезни» к ее обострению и тенденции к разрушению «нечто», невозвращаемости к воспроизводству бытия, нормальной циклической динамике. Кризис ,как возможность, всегда предсуществует, но актуализируется и становится действительностью при наличии соответствующих внутренних и внешних факторов. Если потенциал восстановления нормальной динамики велик, то кризис маловероятен. Но это означает дееспособность ответственных за «внутреннюю безопасность» органов и совмещенность со всеми иными органами. Поэтому отрицательные внешние воздействия стимулируют снижение дееспособности органов безопасности или совмещения их со всеми иными органами. Если источником отрицательных воздействий выступают природные, «естественные» факторы, то это составляет обычный сюжет бытия, не имеющий преднамеренности, умысла, вражеского замысла. В ином случае сюжет включает факторы различия «добра» и «зла» . Тогда кризис становится сознательно порожденным и требует для положительного завершения особых сознательных, продуманных мероприятий.

 Поскольку глобальные процессы обсуждаются в парадигме общественной динамики и ее цивилизационной формы, то для анализа кризисов необходимы идеальные объекты и модели гуманитарного типа. Они в настоящее время крайне плохо развиты, о чем страстно утверждал А.А.Зиновьев в период создания «логической социологии». Озабоченный слабостью понятийных средств социологии он разрабатывал такие средства и создал «Комплексную логику». Перед этим он ощутил понятийную рыхлость в рассмотрении диалектической логики на материале «метода Маркса» в «Капитале». Но ему не удалось полностью постичь диалектический метод, преодолеть зависимость от эмпирического материала, что отмечал и Гегель в раскрытии достоинств и недостатков Канта и в рассмотрении прихода к «абсолютному методу». Сам Маркс также оставался не раскрывшим «метод Гегеля» полностью, несмотря на внутреннее восхищение его методом и внесшим лишь завет о принципиальной значимости немецкой классической философии. Не смогли раскрыть метод до конца и в ММК ( сообщество Г.П.Щедровицкого). Удалось раскрыть лишь в ММПК за счет особого технологического прорыва в схемотехнике и ее усложнения за счет логизма и объектно-онтологической устремленности. Именно гегелевский метод оформился как адекватный идее «объектности». Кроме того, освоение «Философии духа» ,с удержанием результатов понимания «Философии природы», позволило увидеть в версии Гегеля желаемую основу гуманитарного знания, «обществовения» и «человековедения», а недавно прийти и к созданию цивилизационной парадигмы. Она предопределила качественно иное рассмотрение истории, динамики 100 тысячелетий.

 Если использовать в качестве идеального объекта «страну» и учесть, что в рамках метода диалектической дедукции, т.е. по Гегелю, он опирается на более абстрактное основание – «цивилизацию», а оно само имеет абсолютное основание «бытие», диалектическую онтологию, то мы получим диалектическую картину бытия страны, в которой соотносятся противоположности. Со стороны морфологии( материи – по Аристотелю) выступит «социум», со стороны формы – культура и духовность как носители идеи сущностного порядка, высших «критериев» организации всего в стране. Но противоположности регулируются в исторически возникающих отношениях «управлением» (целостным, государственным), вносящим момент прагматичности. Именно критериальная основа диктует в бытии социума момент порядка. Если пока не рассматривать особенности России, остаться в рамках глобального анализа, то кризис, как и утверждается в энциклопедии, проявляется в деструктивности динамики всех сфер страны и сторон ее жизни, с одной стороны, и в ослаблении базисных оснований мироустройства, с другой и более важной стороны. Это касается интеллектуальных и мотивационно-ценностных оснований, в том числе девальвации наиболее значимых учений, становящимися «утопиями». Но если капитализм в своей основе критически был охарактеризован многими, в том числе и в марксизме, а В.И.Ленин уже в начале ХХ века видел признаки падения капитализма, возможность перехода к новому типу организации общества, что стало очевидным и в среде адептов капитализма, в Римском клубе и др., то идея социализма, материализованная в СССР усилиями «команды» И.В.Сталина, не обесценена, несмотря на временные «отступления», поражение в холодной войне. Китай демонстрирует сохранность идеи в своей специфике, растет интерес к идеям социализма в аналитическом сообществе. Но социалистическое возрождение в России находится в инкубационном состоянии, так как культурно-духовные устои, «самости» России с акцентами на «справедливость», «истинность», опоры на принцип предпочтения общего над частным и т.п. объективно предопределяют самоотстранение от противоположных оснований, характерных для капиталистического и подобных общественных парадигм.

 В поиске новых моделей аналитики и прогнозисты стратегического и цивилизационного масштаба остаются эмпирически и прагматически ограниченными, не привлекают высшие онтологические и логические критерии, гарантирующие неслучайность анализа. Не выступает принципиальной и опора на принцип баланса интересов, согласования их версий, устремленность к «сетевому обществу». Оценка версий стратегий и оснований друг друга в семье цивилизаций не опирается на потенциал «абсолютного уровня», который обсуждал Гегель. Тем самым, сложившиеся аналитические инерции не позволяют раскрыть внутреннюю динамику цивилизационных процессов и вносит надежную основу доказательного мышления, которое предполагает высшую духовность и образовательное транслирование первооснований в аналитике.

 Кризис придает остроту реагирования на него и рост принципиальности разработки решений. Возникает путь к реформам. Но что такое «реформа»? Обратимся к «Философскому энциклопедическому словарю». 1989 г.

 « Реформа – преобразование, изменение переустройство стороны общественной жизни(порядков, институтов,учреждений), не уничтожающее основ существующей социальной структуры, нововведение любого содержания, но в политической практике – более менее прогрессивное преобразование, шаг к лучшему. В антагонистическом обществе имеет вынужденный характер, уступка классовому противнику, двойственная по содержанию и влиянию, предпосылка для дальнейшей борьбы , но и как предохранительная реакция для ослабления напора революционных сил, создающая реформаторские иллюзии. Власть отстается в руках прежнего класса.. Грань различий с революцией подвижная и зависит от конкретного случая, зависит от переплетения объективных и субъективных факторов, что предопределяет варианты революционных преобразований – мирный и военный при ориентации на осуществление радикальных преобразований. Мирный путь предполагает ряд переходных этапов с активизацией масс и постепенный подрыв господствующего класса, усиление новых сил и подготовку мирного взятия власти. При отсутствии классовых антагонизмов сдвиги осуществляются путем изменения, совершенствования существующих порядков. Но накопление нерешенных проблем и сохранение переживших себя форм организации жизни вызывает потребность в революционной перестройке, качественного обновления как совокупность реформ, затрагивающих все сферы общества.»(с.556-557). Дополним сказанным в «Новой экономической энциклопедии»(Е.Е.Румянцевой) ,2011. Реформа - кардинальное преобразование, изменение, переустройство, механизм реализации стратегических, политических целей, принципиально иных (с.572).

 Реформа является типом масштабного, стратегического реагирования на реальное состояние «целого», отрасли, сферы, страны, сообщества стран, которое оценивается как «опасное», актуально или потенциально, возможное, для воспроизводства и развития. В этом реагировании изменяемым рассматривается потенциально все в устройстве целого. Масштаб изменений частей целого заранее не фиксируется, отмечается лишь готовность к тому, что способствует «оздоровлению» целого. Тем самым, если преобразуемым состоянием целого выступает актуальное состояние, реалистичность отражения которого требует соответствующего уровня аналитики и соотнесения с образом исходного, как «здорового» состояния, адекватного сущности целого, то в качестве цели, преобразованного состояния, выступает желаемое приближение к исходному, то есть «здоровому» состоянию. Различие с актуальным состоянием и сами претензии зависят от приверженности к исходному, сущностно понимаемому объекту управления. Поскольку в политической практике исходное состояние и его сущностное основание связано с типологическими особенностями политического устройства страны, к которому привязаны интересы господствующей политической элиты, то в случае реформирования «абсолютная» значимость имеющегося и защищаемого типа устройства страны вытесняет вопросы основания актуального типа и его использования в реформировании, в отличии от политической революции, открывающей доступ к таким основаниям и общественному мировозззрению в целом.

 Следовательно, реформирование обсуживает консерватизм актуального типа общественного устройства и имеет как экстенсивную , так и интенсивную формы, совершенствование устройства или его развитие, исчерпывание его качественного потенциала. Совершенствование обслуживает реализацию идеи «количественного» улучшения, а развитие – идеи «качественного» улучшения. Технологическое выражение улучшений в одном случае становится субъективно «мягким», а во втором случае, субъективно «жестким» и опирается на заметную и часто принципиальную самокоррекцию лидеров в управленческой иерархии, опираясь на соответсвующее пересамоопределение, на разнообразную профессиональную переориентацию, переобучение и сопровождающее перевоспитание. Вне субъективных коррекций управленческого корпуса реформы становятся нерезультативными, иллюзорными, не ведущими как к новым целям и задачам, переопределению проблем, так и к изменениям в ресурсной политике под новое понимание целей, задач, проблем при сохранении идеалов, типологизированного миропонимания, ценностных оснований. Вторично предполагается пересамоопределение основной части участников трудового обеспечения целедостижений, переобучение, частично и перевоспритание с помощью системы образования, СМИ и подобных механизмов. Тритично субъективные изменения созидаются в обществе в целом для обеспечения поддержки реформ, наряду с преодолением сопротивления реформам путем убеждения и принуждения, в острых случаях.

 Иначе говоря, в реформировании реализм и потенциал успешности опирается на должный уровень качества аналитики кризисов и прогнозов развития типа общества, страны и готовность управляющей элиты к подчинению объективным закономерностям исторической динамики в пределах следования особенностям типа политического устройства страны или сообщества стран, типа цивилизационности. Преодоление типологических рамок ведет к устремлениям революционного характера.

 Некоторую близость к сущности реформы имеет суть «эволюции». Обратимся к тому же словарю.

 «Эволюция – развертывание, синоним развития, процессы изменения, ведущие к усложнению, дифференциации, повышению уровня организации или к его понижению. Чаще термин употребляется для обозначения многоакцентного развития биологических объектов, регулируемого естественного отбора. В применении к социальным системам рассматривается как аспект истории. В узком смысле под этим имеется в виду постепенные количественные изменения в противопоставлении развитию как качественному сдвигу, т.е. революции.»(с.754). Дополним утверждениями из «Глобалистики».

 «Биологическая эволюция – необратимое и естественно направленное историческое развтие живой природы, сопровождаемое возникновением, изменением и выживанием видов, преобразованием биогеоценозов и биосферы в целом. Первые представления содержатся в трудах Эмпедокла, Демокрита, Лукреция Кара и др.. Позднее в биологии сформировался трансформизм, учение об изменяемость видов, в отличии от креационизма, концепции божественного творения и неизменности видов. Учитывались изменяемость видов наличием переходных форм между близкими видами и единством плана строения организмов, но не было анализа причин и факторов изменения видов. Ламарк считал, что природе свойственны стремление к совершенствованию и наследованию. По Дарвину движущими силами эволюции являются неопределенная изменчивость, борьба за существование, естественный отбор, суммирование полезных наследственных изменений и новые адаптации. Организмы осуществляют обмен со средой веществом, энергией, информацией и обладают стереотипными свойствами в рамках наследственности, а для высших животных подражанием и обучением Эволюция социальная состоит в последовательном, постепенном количественном и качественном изменении, приводящем в определенных условиях к новому качеству путем скачка. Новое состояние имеет более высокий уровень организации и дифференциации функций. Человечество как звено естественной эволюции жизни подчиняется ее законам, в основе которых лежит естественный отбор, мутации, скрещивание, изоляция популяций. Часть закономерностей видоизменяется под влиянием социальных процессов. Этнос во многом аналогичен популяции, является достаточно устойчивой группой людей, вступающих в брак, накапливают знания, которые участвуют в социальной адаптации, в выработке стереотипов мировоззрения, мышления, языка, структуры поведения и т.п., передаваемые в обучении и закреплению в сознании, в традиции. Некоторые индивиды способны действовать и мыслить нетрадиционно, разрушая привычное и их изгоняют или уничтожают. Со временем создается демографический и экологический кризисы. Новаторы могут преодолеть кризисы за счет развития производительных сил, преодолевая стереотипы, традиции, авторитеты, создавая новые авторитеты, организационные структуры общества при переходе на новый этап развития, увеличивая контакты между этносами, но и возможность конфликтов и войн, экспансий»(А.Г.Ганжа,с. 1170-1173).

 Как мы видим, говорится о генетически, природно обусловленной воспроизводимости организмов и их популяций, за счет механизмов биологического и социального воспроизводства и изменений в количестве и качестве единиц популяций и самих популяций как макроструктур и макросистем. В цикле бытия организм устанавливает отношения с окружающей средой, «рассматривая» ее в качестве ресурса предметов потребностей и завершения циклики жизнедеятельности, он зависим от свойств среды и для своего воспроизводства вынужден отбирать из среды только «полезное» для органического воспроизводства или, при обладании нужных для этого органов, используя потенциально полезное полезность актуализировать в преобразовательном отношении к среде. Только в двух вариантах воспроизводство становится возможным. Однако популятивная воспроизводимость возможна лишь при наличии органов иного типа, за счет «кровосмешения» субъектов противоположного пола. Поэтому потребность такого типа воспроизводства предполагает поиск и нахождение «партнера» и осуществления парного поведения с акцентом на биологическое самопроявление и складывание отношения к результату, потомству. При этом осуществляется членение функций и поведения «отца» и «матери» по их природной готовности к этому. Возникает «родовое» воспроизводство. Оно имеет момент природной необходимости и момент случайности в отношении партнеров, но в пределах популяции с возможностью межпопулятивных отношений изоляционного, противопоставительного и иного характера.

 В природной динамике воспроизводимого бытия как отдельных особей, так и популяций возникает зависимость от окружающей среды, на всех уровнях природности, от физического до биологического. Эта динамика включает смену условий, разделенность на благоприятные и неблагоприятные, необходимость реагирования на изменение условий. Поэтому в естественной динамике возникновение отрицательных условий соразмерно созданию условий для «заболеваний» и «кризисов». В случае кризисов осуществляется биогенетическое реагирование в линии содержания «устройства» организма в индивидуальном и популятивном исчислении. Потенциальная возможность адекватного реагирования заложена в организме. Следовательно, мутации являются процессом актуализации потенциала генетической адаптации. Это ведет к популятивной адаптации и популятивному воспроизводству с изменениями в устройстве и отдельных индивидумов, и в популятивности. Тем более, что в популятивном механизме природно обеспечено разделение функций и их согласование в обеспечении популятивного результата, обеспечено сетевое бытие биопопуляций разного уровня сложности.

 В чем различие подобной динамики в социальных «популяциях» в сравнении с биологическими популяциями? Философские ответы предложил Гегель в «Философии природы» и «Философии духа». Он показал переход от досубъектного бытия в природе к субъектному через выделение механизма рефлексии, «освобождающего» от жестких закономерностей природных отношений. Надприродные механизмы «социальности и социокультурности , а также социодуховности» имеют в своем основании способность к рефлексии и рефлексивной самоорганизации в реагировании на любые внешние и внутренние условия. Индивидуальное реагирование на меняющиеся условия среды, как природной, так и общественно-исторической, встраивается в реагирование общественное за счет макромеханизма рефлексии, со своими возможностями корректирования или сохранения макроцелей, макрозадач и макропроблем, их оформления в стратегии с учетом идеалов, ценностных систем, культурно-духовных оснований, идентичности страны, народа, цивилизации. Так как любые стратегии в их реализации опираются на технологические и организационные механизмы, а затем на ресурсные потенциалы, то вместе с реагированием выделяется необходимость привлечения и корректирования устройства общества и страны. Тем самым, воспроизводство в меняющихся условиях предполагает не только воспроизводимость, но и изменяемость устройства общественных систем. Чем более негативные внешние условия, чем они более опасны тем более принципиальными становятся не только действия и их организация на уровне целого, но и динамика устройства, изменяемость устройства. В рамках типизированности устройств стран и обществ в них в зависимости от исходных оснований, идеи, идеалов, ценностных и т.п. критериев изменяемость устройства носит либо экстенсивный, либо интенсивный характер в пределах допустимости типом устройства. Выразители интересов типа устройства и цивилизационности в разной степени реализуют потенциал типа и этим осуществляют эволюцию страны и общества в ней. Именно рефлексивномыслительное оформление эволюционных форм реагирования на меняющиеся условия обеспечивают консерватизм страны и общества при гибкости за счет «микрокорекций», соответствующих ситуациям реформ. Чтобы почувствовать многообразие и разнородность характеристик эволюции в современной литературе дадим небольшой их обзор.

 Социальные эволюции, по Г. Спенсеру, приводят к усложнению общества, разделению и синтезу функций в естественном социокультурном отборе и борьбе за выживание сильнейших как наиболее приспосабливающихся. Цель преобразования общества состоит, по А.Сен-Симону, в постановке человека в такое положение, чтобы его интересы и интересы общества находились в согласии, а общество должно работать для улучшения физического и морального существования наиболее нуждающихся. Еще Полибий рассматривал эволюцию как циклический процесс от постепенной деградации власти к революционной замене новой формой с возможностью тирании, заговора, главенства аристократии, потом олигархии, к восстанию, приходу демократии, демагогов и наконец монархии. Н.Н.Моисеев совмещал в социальной эволюции логику природы, со сменой череды катастроф, порождением табу на кровосмешение в пользу нравственности, замедление и прекращение действия биологических законов , с одной стороны, и истории, с самоорганизацией, совершенствованием и развитием социальности, разумности, предвидением, долговременными целями и т.п. Дюркгейм различал в развитии общества доиндустриальную и индустриальную эпохи, специализацию труда, возникновение профсоюзов и иных организационных механизмов коллективного влияния на индивидов и т.п. И.А.Бирич подчеркивал творческий характер эволюции, совершенствования в переходе от целостности к целостности, в резонировании и формообразовании, в переходе к духовной культуре, от сознания к сверхсознанию, к абсолютным ценностям, к ноосферности, цивилизационным механизмам, культу и религиозности. О.Шпенглер отмечал, что культуры проходили путь от зарождения, становления , умирания с переходом в цивилизацию с атеизмом, агрессией, революциями, сциентизмом, техницизмом, урбанизацией с деградацией под гнетом цивилизации, с развитием науки и тенденцией к самоуничтожению. Ж.Ж.Руссо рассуждал об общественном договоре и возможности управлять силами государства общей волей ,в отличии от воли отдельного человека с устремлением к преимуществам, с общим интересом и осознанием себя частью целостности и достижением свободы коллективного существа. Еще Протагор говорил о свободе воли субъекта, изобретающего мир по своему усмотрению. А К.Поппер считал, что открытое общество требует от человека быть рациональным и воздерживаться от некоторых потребностей, брать на себя ответственность за поступки и с контролем за поступками правителей. К.Маркс считал факторами эволюции производительные силы, производственные отношения, надстройку в виде политики, идеологии, науки, культуры, искусства, образования, религии, семьи. И.Валерстайн рассматривал закономерности социальной эволюции, в том числе цикличность развития, дестабилизация при смене типов, жажда наживы, поиск сырья, рост издержек, раскол между желающими свободы и создающими несвободу и т.п. А Гегель рассматривал эволюцию как диалектику бытия. С.Хантингтон в цивилизационной динамике усматривает рост преобладания источников конфликтов от экономики и идеологии к культурам с обострением разногласий в глобальной политике, что требует справедливого учета интересов всех сторон.

 Чтобы дать непротиворечивую версию эволюции с привлечением вышеприведенных моментов и многих других требуется логизированная процедура дедукции в рамках метода Гегеля, что резко бы усложнила и утончила бы мысль. Важно основное, что качественные переходы к более сложному в эволюции состоянию, здесь ,в применении к социальной эволюции, следует сначала раскрыть возможности фиксированного типа страны, общества, их устройства и лишь затем ввести более широкий контекст парадигмы типов, типологического множества с введением критериев псевдогенетического выведения типов из единого основания, например, общей теории «страны» как цивилизационной единицы. Кроме того, следует учесть, что и типология подчинена общей онтологии с ее диалектической основой по содержанию. Поэтому типологизация ведет к противоположным типам цивилизаций, положительной и отрицательной, в рамках идеи «порядка» и «хаоса». Для диалектически противоположных стран, цивилизаций содержания становятся разнонаправленными, что предопределяет адекватную реконструкцию исторической динамики.

 Рассмотрим особенности «революции». Обратимся к философскому словарю.

 «Революция – это поворот, переворот, глубокое качественное изменение в развитии явлений природы или общества, рассмотренное диалектически, в рамках перехода от количественных изменений к качественным, перерыву постепенности и качественному скачку. В социальной революции это способ перехода от исторически отжившей общественно-экономической формации к более прогрессивной, коренной качественный переворот структуры общества. При переходе от феодального общества к капиталистическому революция приобретает черты общенационального процесса с большой ролью сознательной деятельности политических партий и организаций передового класса, в наибольшей степени – в социалистической революции. Экономическая основа революций – конфликт роста производительных сил общества и устаревшей системой производственных отношений при обострении социального антагонизма, борьбы классов, господствующего и угнетенных. Классы и слои, заинтересованные в системе производственных отношений и ниспровержении существующего строя ради победы более прогрессивного строя, выступают в качестве движущих сил, приводящих в движение массы и создающих революционную ситуацию. Сначала актом выступает политическая революция, завоевание власти в состоянии кульминации и в противоборстве с контрреволюцией в зависимости от соотношения сил, зрелости субъективных факторов и готовности к решению задач.»(с.550).

 Для того, чтобы понять сущность революции в жизни общества, стран, цивилизаций необходимо перейти от созерцания изменений в наблюдаемой реальности и выделения наиболее острых динамических форм перехода от состояния к состоянию при наличии внешних факторов, стимулирующих процессы к мыслительному конструированию динамики и причин ее обострения в рамках «объектного» подхода. Общество, страна, цивилизация должны быть представлены в качестве специфического объекта с его воспроизводимостью, наличием «границ», т.е. различия между «внутренним» и «внешним». Объект должен быть обладающим «способностью» к изменению состояний при сохраняемой основе как потенциальности, то есть готовности к переходу в иное состояние, но, в то же время, к сохранению основания в основанном, в «снятом» виде, как инициатора своего перехода в иное состояние. Механизмы такой двойственности могут быть разными, но во всем объектном выделяются три момента, «модальности» - «возможного», «действительного» и «необходимого». Возможное как потенциальное актуализируется и становится действительным, неслучайно – по необходимости. Воспроизводимость предполагает повторение цикла переходов и возвращаемость в начало. Эти циклы имеют свою движимость по «вертикали» в пользу развития и в пользу деградации. Но наряду с качественными трансформациями допускаются и «микрокачественные» трансформации состояний, которые предстают как количественные. Это и являются эволюционные сдвиги. Качественность состояния означает наличие единого основания для эволюционных переходов. В этих переходах различаются фокусированные модификации с сохранением того же для их многообразия качества. Так в случае эволюции типа каждого состояния есть типовые особенности того, что называют «родового», «рабовладельческого», «феодального» , «капиталистического» устройств. Фокусировки могут касаться социума, экономики, индустрии, науки, культуры, образования, управления и т.п. в каждом типе и это создает разнообразие картин бытия обществ, стран. Конечно, историческая динамика ведет к многим подобиям в переакцентировках и даже тому, что как бы говорит об алгоритмах переакцентировок. Основанием служит сущность общества, цивилизации, страны « вообще».

 Следовательно, при различии территориального размещения стран, народов, цивилизаций и природных условий могут быть «задержки» «вертикальных» перемещений в пользу развития или деградации. Но если для революции характерно интенсивная динамика вертикального перехода в пользу развития, при складывающихся для этого условиях, то для сохранения точки возвышения в линии развития и остановки движения «наверх» возникает и активное торможение в формах консервации или контрреволюции, а также и возвращение к прежнему уровню. Так в китайской гексаграмме есть шесть этапов качественного перехода, отражающих существенность динамики. Но реальные исторические условия могут либо ускорить движение по этапам, что ведет к перерасходу энергии развития, усилению воздействия тормозящих и возвращающих сил для придания общему движению большей гармоничности, либо задерживать возвышение и активизировать силы способствования этапам развивающего перехода. Такие варианты динамики опознаются во всех практиках организации развития и усиленных тренировок, обучения с учетом потенциала и уровня рефлексивной самоорганизации проходящего путь.

 Тем самым, при анализе реагирования на возникающую дестабилизацию, кризис реагирующий сначала осуществляет аналитику реального состояния своего бытия, индивидуального или совместного, общественного, выявляет потенциал и актуализированность потенциала совершенствования, развития, соотносит перспективу с общечеловеческими ориентирами «развития духа» конкретного индивида или конкретного сообщества, общества, страны, цивилизации, самоопределяется к возможным притязаниям по «лестнице» качеств, идеалов и только затем строит стратегию и тактику прохождения пути к намеченной цели, осуществляет факторное проектирование и общее ресурсное обеспечение. Кризис становится поводом либо для организации перспективы стабилизации, либо совершенствования или развития. Предельным вариантом становится следование тенденции, вызвавшей кризис, адаптации к ней. В целом следует учитывать факторы как внешние, так и внутренние. Как утверждал С.Л.Рубинштейн, ничто не развивается чисто изнутри и ничто не входит в развитие извне без внутренних условий Лишь универсум, не имея «внешнего», не опирается на него и исходит изнутри, что и рассматривал Гегель в своей онтологии.

 Революция акцентирует внимание на «первое отрицание» в качественном переходе, но опираясь на будущий переход ко «второму отрицанию», переход от преодоления сопротивления приверженцев устоявшегося, но рассматриваемого как бесперспективный и мешающий прогрессивному движению к более перспективному и становящемуся актуально возникающему уровню развитости общества, страны, цивилизации. Драматизм «открепления» от инерции старого, обладающего ресурсами власти состояния развитости предполагает мобилизацию сил нового и переориентирование приверженцев сил старого при наличии объективных предпосылок переориентации по субъективным и типосоциальным, типокультурным и т.п. критериям. Борьба за умы и сердца сопротивляющихся «по инерции» и воодушевление, всесторонняя помощь устремленным к новому неизбежны для создания нужного для победы перевеса сил. Все подобные моменты относятся к организационной функции в борьбе. Но для получения надежного результата необходимы осознанные и самоосознанные, волевые и мыслительно разумные лидеры с высоким организационным и управленческим потенциалом. Естественные предпосылки по склонностям обретают деловую надежность лишь при наличии неслучайной убежденности в «правильности» и перспективности, даже «неизбежности» пути. Такая уверенность становится обеспеченной при наличии аргументов и критериев правильности и справедливости выбора пути, при наличии потенциала доказательности выбора по содержанию. Это и обеспечивается теорией и мотивационными выводами из теории, теоретического оформления рефлексивных результатов анализа динамики общественного процесса. Революционный лидер, в отличии от активиста, не только прилагает усилия для достижения специфичных для революции целей, не только обладает убежденностью и достигаемой результативностью, но и вовлекает других, сохраняющих сомнение или нейтральность отношения к революционной динамике, активизирует, убеждает, подает примеры, образцы адекватного революционного поведения, помогает в обретении опыта, раскрывает благие черты того будущего, ради которого прилагаются усилия, идут на риск, жертвы, в том числе и гибель. Поэтому организационно-управленческая активность опирается на надежную критериальную базу, теорию, ценностные эталоны и т.п., что связано с выделением теоретиков и учителей революции. Лидеры более глубоко осознают роль организованности и самоорганизованности, коллективизма и сплоченности актива, что ведет к созданию механизма «партии», преодолевающего ограниченность сетевого основания совместности в решении трудных и масштабных задач и проблем, создающего иерархический механизм с необходимыми соподчинениями при сохранении субъективных и объективных, нейтральных, доказуемых оснований сплоченности и солидарности, предполагая опору на сетевой потенциал революционного сообщества и на необходимость его рационального и субъективно приемлемого использования. Эти черты организации выделяют организационных лидеров в иерархии – вождей, «революционных иерархов». Особенность их вклада в общее дело связана с оформлением мотивационно и мыслительно организационных усилий по критериям стратегического управления. Только такое оформление порождает максимальную результативность и затем эффективность всего революционного поведения. Стратегичность функционального «места» вождя предполагает высший уровень рефлексивной самоорганизованности и обеспеченность критериями разумного мышления при наличии нравственного потенциала.

 В то же время все эти признаки революционеров в рамках сети и иерархии модифицируются в зависимости от культурно-духовных и цивилизационных особенностей содержания «идеи», «идеалов», характерных для нового уровня развитости общества, страны, особенностей цивилизационного и онтологического акцента как оснований оформляемой идеологии. Указанные признаки являются обеспечивающими, подчиненными идеалам и вытекающим из них высшим мотивам, ценностям. Так как выявление таких оснований предполагает соответствующие акцентировки в мирокартине, то идеологи и осуществляют соотнесение потребностей исторической динамики и интересов интересантов с мирокартиной для введения базисного идеологического акцента и этим предопределяя тип субъективной энергетики революционного сообщества. При типологическом распределении в цивилизационном аспекте появляются типы по критерию диалектических акцентов на «порядок» и «хаос», на «светлое» и «темное», а затем «добра» и «зла», следование «ангелу» и «дьяволу» и т.п., а также совмещение противоположностей, «гармоническое». В таком расчете учитывается единая основа и ее динамика, цикличность, неизбежность смены акцентировок.

 Так при переходе от родового типа устроения общества к государству выделяется фактор расслоения населения по имущественному критерию, появление «частной собственности», социальных классов, противоречия между ними, отношений эксплуатации и ее силового обеспечения механизмом власти. Это общественное внутреннее разделение от естественного принципа разделения функций в едином воспроизводстве бытия и наличия принципа приоритета целого над частью стало трансформироваться и порождать стремление к принципу приоритета части над целым. В его отрицательном моменте проявлялась эксплуатация «человека человеком». Само функциональное неравенство и несправедливость естественны в совместном бытии, в семье, в роду и тот, кто специализировался на функциональном акценте, например – ремесленника, сборщика предметов потребления, распределяющего предметы потребления, изготовителя пищи, строителя жилища, воспитателя и т.п., неизбежно становился приоритетным в этой функции. Но его вклад в целое совместного бытия был и обязательством перед целым в кооперации с другими вкладчиками. Иное дело имущественное и властное неравенство, ведущее к игнорированию справедливости. Поэтому прохождение пути к такой распределенности и общественной кооперации, в которое преодолевается приоритет индивидуального имущественного и властного фактора над единым бытием, что раскрывал Маркс в своем учении о трансформациях капитализма, с добавками Ленина к началу ХХ века, создавало объективную основу для появления «научного социализма», нейтрализовавшего субъективные устремления утопического социализма вне опоры на реальную динамику общественного развития. Поэтому качественные трансформации общества вели к переакцентировкам в идеологии, сменам особенностей субъективного энтузиазма революционеров, появлению идеологии «коммунизма», восстанавливающего господство принципа приоритета целого над частью в новых цивилизационных условиях. Появился и первичный опыт создания страны, общества без эксплуатации, опыт СССР. Тем самым, тот, кто не опирается на онтологические мирокартины, на мыслетехнические формы разумного типа и на их конкретизации до уровня цивилизационности и устройства обществ, стран, тот остается в плену иллюзорных воззрений под гнетом мыслительного эмпиризма.

 В то же время, иллюзорные стратегии или стратегии, подчиненные не идее «истины», а принципам спекулятивного мыслительного и делового манипулирования в пользу сил «зла», «темноты», «дьяволизма» и т.п., реализуются с огромными затратами энергии масс, ресурсов стран и создают потенциал неоправданных кризисов и катастроф. Если эти явления выходят за рамки естественной динамики в моменте «хаотизации», то реализация универсумального закона циклической динамики бытия ведет к смене акцентировок в пользу «порядка» и последующей гармонизации. Такое изменение вычисляется с опорой на онтологическую аналитику и является основанием оптимизма в пределах возможностей части универсума. Аналитический потенциал глобального сообщества обладает тенденцией роста в данном направлении вместе с освоением достижений философии и логики в варианте Гегеля и разработками в ММПК.

 В ХХ веке в России произошли революции – антифеодальная, буржуазная и социалистическая. Наиболее организованным и активным участником революций был русский пролетариат, его наиболее сознательная часть, имеющая свой идеологический и организационный потенциал в рядах социал-демократической партии, обладающей прагматической, меньшивисткой, и принципиальной, большевисткой революционной компонентами, реализующими принципы политической сетевой и иерархической самоорганизации. При достаточной согласованности разнородных политических сил в ходе антифеодальной революции и буржуазной революции при переходе к социалистической революции политические пути компонентов социал-демократии разошлись и большевики сплотили вокруг себя основой политический потенциал, обеспечив победу. Различие интересов и подходов с поддержкой политического противостояния со стороны внешних сил привело к гражданской войне и в ней победили большевики и близкие к ним силы на основе убедительности целей и критериев для основной массы народов России. Необычайные политические и иные притязания большевиков, коммунистов, в сравнении с содержанием и принципами буржуазных противников и легковесностью утопических вариаций проектов будущего, привели наиболее зрелую часть коммунистов к необходимость строительства подлинно нового общества. Стратегия строительства и затем совершенствования такого общества, союза народов России, такого механизма страны предполагала сознательное и самое активное участие всех слоев народа в рамках самоопределния в качестве хозяев страны и гармонизацию использования принципов сетевой демократии и разумной иерархичности, внутренней готовности осваивать технологию и культуру управления и всех видов труда, готовности к критике опыта и самокритике всех участников строительства на фоне противостояния тем силам, которые желали возвращения к прежним порядкам и реализовывали планы противников СССР.

 Осуществив прорыв в инженерно-научном создании новейшей индустрии и индустриализированной форме сельского хозяйства, прорыв в трансформации сознания и самосознания в пользу новой парадигмы ценностей и самоорганизации СССР смог выстоять в европейском агрессивном натиске в Великой войне и достаточно противостоять в «Атомном шантаже» после войны. Но огромное перенапряжение на всем пути породило ослабление интенсивности политического и идеологического реагирования на трудности жизни страны и руководящей роли в мировом социалистическом и коммунистическом движении, активизировались факторы снижения принципиальности идеологического и делового самоопределения, качества сопротивления вредоносным влияниям мирового капитализма в его агрессивной составляющей, особенно в рамках гибридной войны. Тем более, что империалистический и глобальный спекулятивный капитализм перешел к общее наступление при реализации идеи монополярного мира, особенно после победы в холодной войне. В качестве основной формы войны выделились «цветные революции». Мировой проект «зачистки» самодостаточных и сохраняющих суверенность стран ради гарантированного обладания природными и иными ресурсами с акцентом на главенство принципа роста прибыли и победы в конкурентных сражениях привел к резкому сокращению сил противостояния спекулятивной парадигме в Европе и других регионах планеты, приближению НАТО к границам России и угрозе прекращения движения Китая к своему глобально значимому возрождению. Постепенное преодоление процесса заимствования Россией либерально-рыночной парадигмы, добровольной зависимости от мирового капитала и восстановление своей суверенности, воссоздание мощи ВПК привело к обострению цивилизационного противостояния с Западом на фоне более откровенных проявлений им политического авантюризма.

 В чем особенность «цветных революций», в чем их революционность? Для ответа на эти вопросы необходимо применить понятие «революция» к материалу описаний реальных образцов тех циклов процессов, которые имеют в виду, называя их ЦР. Реальной картиной выступает следующее. У ЦР есть «заказчик», страна или политическое сообщество, а также лидеры спекулятивной экономики, которые оценивают страну – «жертву», мешающую выполнению своих планов или обладающую заметным или особо значимым потенциалом некоторого материального или иного «блага», которое соответствует актуальным или потенциальным потребностям страны, организации и т.п. инициатора будущих политических трансформаций в бытии жертвы, результатом которых выступает удовлетворение выделенных и планируемых потребностей, реализации корыстных притязаний. Если традиционно страна-«агрессор» в рефлексии своего бытия фиксировала потребность в чем-либо и невозможность удовлетворения потребности в рамках своей территории и своими силами, приходила к выводу о возможности удовлетворения за счет «захвата» необходимого «блага» у страны «жертвы» вне обязанности иметь у нее согласие на это и вопреки устремленности или возможности сохранения «блага» с помощью соответствующих вооруженных или иных подчиненных стране сил, либо доступных для применения за счет договорных установлений и т.п., а затем к решению об актуализации такой возможности, к планированию способа захвата, ресурсному обеспечению плана и его выполнения, то в случае ЦР способ приобретения или трансформации бытия страны-«жертвы» становится иным.

 В стране жертвы выявляются силы, недовольные своим руководством или формируются такие силы на основе порождения необходимых устремлений при потенциальной готовности или склонности к желаемому «заказчиком». Эти силы могут быть сознательными и даже принципиальными конкурентами во властных соотношениях политических сил или имеющими принципиальные расхождения в рамках идеологической, экономической, правовой и т.п. парадигмы с политическими или иными активными силами общества в стране жертвы. В зависимости от типа политически значимых сил в стране жертвы выявляются внутренние им потребности и выбираются те из них, которые могут становиться неслучайными условиями согласия на политические действия по устранения от власти реальных обладателей власти. Однако ненадежность полного подчинения замыслам «заказчика» и возможность следования только тому, что выгодно для реализации своих исходных намерений силами претендентов на политические планы «заказчика» вынуждает заказчика искать те политические или близкие к ним, а также и не связанные с политикой, чисто деструктивные, криминальные и т.п. силы, которые, при фиксации самых надежных условий, финансовых или подобных, которые могли бы надежно выполнять деструктивные, разрушительные задачи. Поэтому в ЦР ведущую роль играет не столько уподобление «принципиальным и сущностно ориентированным на революцию» способам и ресурсам выполнения «заказа», сколько цели дестабилизации и разрушения порядка, ликвидации прежних правителей и выявление тех сил, которые способны согласиться на исходные результаты всего цикла процессов.

 Тем самым, ЦР не реализуют направленность на развитие страны, на переход к более совершенной системе правления, не опираются на те силы, классы, которые видят недостатки бытия в стране и желают из преодоления, но они дестабилизируют уподобляясь тому, что связано с первым отрицанием, игнорируя значимость второго отрицания, они выполняют заказ и волю внешних сил, их интересы, часто включаемые в парадигму управляемого или неуправляемого хаоса как фактора глобальных выгод спекулятивного заказчика. ЦР не являются и механизмом борьбы конкурирующих внутренних сил, что было характерным в Древнем Риме на закате его развития.