Анисимов О.С.

**Многополярный мир: проблемы и путь создания (диалог)**

**М.** – Методолог

**А.** – Аналитик  
**И.** – Историк

1. **А.** –Я пригласил Вас для совместного обсуждения тех проблем, с которыми я сталкиваюсь в попытках помочь моему заказчику – представителю иерархического звена в управлении страной. Фактически он дает картину проблемной ситуации в позиции руководителя страны, который должен принимать ответственные решения в условиях мирового кризиса, интенсификации противостояния между "Западом" и Россией, а также Китаем и сочувствующими нам странами. Кризис есть, он обостряется, для этого существуют исторические причины. В этом обострении видно участие аналитических служб руководителей стран. Инициируют противостояние лидеры Запада, США и стоящие за ними "заказчики" на свою версию устройства мира, свои интересы. Мы их знаем, и они раскрыты еще во времена Маркса. Со своей стороны, мы не "агрессоры", а жертвы, и защищаемся, опираясь на свои интересы, свои основания, свои идеи, видение мира. В XX веке Россия не только отошла от капитализма и вообще от типа устройства общества с эксплуатацией, создала СССР, защитила себя в Великой Отечественной войне, но и продемонстрировала отход от парадигмы марксизма, самоликвидировала СССР, заимствовала парадигму капитализма, с "помощью" сил Запада, а затем, наконец, "проснулась", стала думать о своей "самости", специфике духовной, культурной основе, стала корректировать свой капитализм, думать о пути в будущее и защищать свою самостоятельность как в политэкономических формах, так и силовых, военных формах. Конечно, еще не выработалась "своя" парадигма устройства общества, еще аналитики и стратеги находятся в "задумчивости", но очевидным остается лишь наглое стремление "Запада" окончательно уничтожить нас как конкурента в мировом процессе, с чем мы, конечно, не согласны и препятствуем демонстративному насилию, применяя свои силовые потенциалы. Проводим СВО на Украине и т.п. Так что есть узел проблемных сюжетов, и в этом надо разобраться.
2. **М.** – Результатами аналитического реагирования на все это является критика "однополярного мира" и введение альтернативы – "многополярный мир"?
3. **А.** –Да, конечно, и это. Мы учитываем то, что сами мировые войны являются следствием актуализации интересов вполне определенных политэкономических сил, мирового финансового спекулятивного олигархата, который определяет цели и стратегии правящих странами политических структур. В последнее время аналитики оперируют терминами цивилизационного подхода и сам кризис уже называют "цивилизационным". Это подхвачено и политиками, правящими "командами".
4. **М.** – Вы знакомы с нашими особенностями в аналитике и знаете, что мы осуществляем особое мышление, рефлексивное, критериально обеспеченное. Предлагаю соблюдать наши "рамки", нам это было бы удобнее, легче присоединиться к вашим интересам, легче помочь.
5. **А.** –Конечно! Я знаком с вашими стандартами и готов не только их учитывать, но и следовать по мере сил. В моей ситуации, проблемной, это и неизбежный вариант возможного выхода, нахождения решения проблем.
6. **М.** –Тогда поясните Ваше видение аналитического сюжета.
7. **А.** –Хорошо. Мне удобно привлечь реакцию Римского клуба на динамику мирового процесса. В ней есть и критика капитализма, современного капитализма, что очень созвучно с другими мнениями о причинах кризиса. Есть более очевидное, например, раскрытие причин мировых войн в XX веке в принципиальной статье Агеева А. и Логинова Е. в журнале «Экономические стратегии» в 2014 году. Показан механизм порождения войн как способа разрешения экономического, финансового кризиса из-за роста неопредмеченных денег, финансовых "пузырей". При этом организующим фактором выступает "организационный капитал", строящий всю цепочку связи цикла движения прибыли и накопления финансов с участием сервисов, в том числе силовых потенциалов, вооруженных сил, а также потенциалов манипулирования массовым сознанием.
8. **М.** – Да, хорошая статья для раскрытия реальных процессов, их внутренних причин и действующих факторов. Но общий взгляд на динамику требует усилий историков, идеологов, философов и т.п. Нужна логика и онтологистика. Но что бы Вы выделили из картины происходящего? Либо подчеркнули бы во взглядах других.
9. **А.** – Я выделил бы мнение критиков из Римского клуба. В 1972 году в Клубе считали, что при сохранении инерции развития человечества произойдет катастрофа из-за истощения ресурсов, экологических проблем, нехватки продовольствия и т.п. Но происходит демографическая стабилизация, и возможно резкое снижение численности населения. Это динамика неожиданная по графикам, а нужны надежные модели для прогнозирования. Какие модели? Как их создавать? Математическая модель "Мир-3" описывает долгосрочную динамику, а она формируется на базе эмпирических фиксаций, а также экспертных оценок. Но эксперты реализуют индивидуальные интеллектуальные потенциалы, а эмпирика исторически случайна. Прогнозы становятся тоже случайными и при их обобщении.
10. **М.** – Это надо рассматривать в рамках знания о мышлении, которое и дает те или иные результаты. Без учета знаний о мышлении, уровнях мышления, отличия научных форм мышления от философских, понимания логики и онтологических систем это обречено на случайные результаты.
11. **А.** – Я понимаю роль неслучайного мышления и пределы эмпиризма в мышлении. Поэтому пригласил Вас. Так вот, в модели "Мир-3" еще и отсутствует социальный блок, и опора сохраняется на графики, а не на возможности организованного мышления. А графиков много, и они разнообразны. Как это все совместить и выразить в моноверсии? Как построить картину целого? А ситуация в мире меняется, и все усложняется, ясность картины тоже пропадает при учете изменений.
12. **М.** – В логике, онтологии, в культуре мышления эти трудности и преодолеваются.
13. **А.** –Много сложностей возникает при вовлечении логиков, онтологистов, да и методологов, при совместном создании надежных моделей.
14. **М.** – Но эти усложнения можно преодолеть, способы в методологии есть. Можно учесть комплексность факторов, рост прозрачности, определенности, удобности для анализа. Нужно лишь учесть опыт иного типа моделирования, который есть в методологии. Например, в создании "объектных" и "объектно-онтологических" конструктов, их выраженности в системных и метасистемных "схематических изображениях".
15. **А. –** Я понимаю, что нужен долговременный, исторический подход к моделированию динамики бытия макросистем, как сейчас говорят, цивилизационных систем, раскрытие общественных систем, их типов, выделить базовые и вторичные процессы во всех сферах жизни общества и выражать не только и не столько в эмпирических и полуэмпирических графиках, а в "портретных" схемах с подчеркиванием динамики, исходных и вторичных состояний. Конечно, отражая и прогнозируя состояния в разных исторических эпохах. А главное – иерархизировать множество параметров.
16. **М.** –Все это правильно и даже очевидно для профессионального аналитика. Однако все процедуры требуют организованного мышления, как творческого самовыражения, так и своевременной рефлексии и придания ей неслучайности за счет критериальной базы, языковой парадигмы.
17. **А.** –То естьВы говорите о переходах от принципа "количества" в самовыражении к слежению за этим и регулированию в рефлексии, а затем к принципу "качества" за cчет подсоединения к критериям?
18. **М.** –Да, трехслойность в мышлении обязательна, а первые два слоя обслуживают лишь "количество", "качество" созидается критериальностью, а это связано с абстрагированием, с оперированием абстракциями да еще и с иерархиями абстракций. Теоретические абстракции в науках менее "высокие", а в философии они "более высокие", "высшие", которые и выступают как онтологические замещения объектных абстракций в науке.
19. **А.** –Да, это сложно все понять!
20. **М.** – Если желаем качества мышления и его продуктов, то надо все это иметь в виду и обладать способностями к ним. Все это раскрыто в лучшем виде в философии Гегеля, которая особо выражает весь мыслительный опыт в познании у человечества. Правда, язык у Гегеля "дотехнологический", сложный для практики. Но в методологии уже технологизировали этот язык, и даже основные содержания.
21. **А.** –Если это так, то возникает и надежда, что наши проблемы будут правильно поняты и разрешены неслучайно. Я готов стать оптимистом в аналитике! У меня возникла новая для меня мысль, "идея". Если учесть, что мы, аналитики, и сопровождаем, обеспечиваем лиц, принимающих решения (ЛПР), неслучайными взглядами на реальное управление, динамику объектов управления, следовательно, и общественную динамику, цивилизационную, на прогноз и видение будущего в проектной функции, то появляется возможность консультирования в сюжетах борьбы, конфронтаций, как на войне Генштаб помогает Верховному главнокомандующему. И тогда участь в борьбе зависит не только от умелых "действий", от умелой "рефлексии", но и "умелой", по степени мощности, базы критериев. Ведь так?
22. **М.** – Очень существенный вывод. Война включает в себя "трехслойку" факторов, действенных, рефлексивных и критериальных, т.е. "количественных" и "качественных" факторов. Война с акцентировками расслаивается на три типа войны: "действенной", "рефлексивной", "критериальной", или, как мы выражаемся, "парадигматической".
23. **А.** – Видимо, это означает, что акценты ведут к роли "идей", "идеалов", "ценностей", "мировоззрений", и в XX веке большой опыт зависимости от идеологий, мировоззрений, мироотношений в противостояниях.
24. **М.** – Конечно! Не только от целей, планов, стратегий зависит успех, совмещенно с умелостью в их воплощении, в управленческом мастерстве, но и от базисных оснований всех нормативных замыслов, от качества рефлексии и качества критериальных баз, интеллектуальных и мотивационных. Все стратеги знают имя Сунь-цзы, китайского полководца и мыслителя. А он говорил о зависимости стратегии от понимания «Неба», от вечных «законов войны», от высших взглядов на бытие. Говорил он, что победить надо сначала "в уме", а потом уже и "в руках".
25. **А.** – То есть полководец должен быть философом, методологом?
26. **М.** – Подготовленным философско-методологически, могущим вести расчеты в терминах категорий, сущностных, "идеальных объектах". Поэтому свободно мыслящим, применяя абстракции всех уровней.
27. **А.** – Тогда аналитик должен этим владеть не хуже, а более совершенно!
28. **М.** – Вот именно. Поэтому в отношениях лидеров стран должны и есть "команды" ЛПР и аналитиков в их кооперативной взаимосвязи, с распределением функций и вкладов в интеллектуальный результат.
29. **А.** – А различие вкладов следует хорошо понимать. Но давайте вернемся к содержанию проблем.
30. **М.** – Перейдем. Но учтите, что за спиной аналитика "стоят" ученый, философ, логик, онтолог, идеолог, культуролог, методолог. Аналитик либо их учитывает, либо осваивает все такие функциональные позиции.
31. **А.** – Для простоты обсуждения пока что будем предполагать "всестороннего" аналитика. Усложнить командное бытие в рефлексии сможем потом. Что говорят исследователи? Глобализация привела к тому, что мир стал единым, экономически, информационно, коммуникативно, а на первый план выходит задача формирования единых идеологических принципов совместного общежития. Мир уже взаимозависим, возникли ресурсные ограничения, экологические проблемы. Деятельность человечества необратимо влияет на климат, природу, население стареет при росте продолжительности жизни, ускоряется цифровизация, компьютеризация, скоро все население будет под контролем, будет исчезать автономность человека, и усилится зависимость от компьютера. Объектом изменений, технологических преобразований становится не только природа, но и сам человек в генной инженерии, нейропсихологических воздействиях, психотропных обеспечениях и т.п. Основная часть населения (56%) живет в городах и зависит от инфраструктуры и т.п. Развивающиеся страны стали подтягиваться к странам по уровню ВВП на человека, появляется излишек денежных средств, и можно их расходовать по своему усмотрению, что влияет на социальные процессы. С 70‑х гг. XX в. возникает новая фаза исторического развития, общество становится кибернетическим. Траектория развития все более зависит от регулирования, неизбежно усиление централизации регулирования в системе "природа-общество". И возникает вопрос: насколько мировое сообщество готово к согласованным действиям для осуществления благоприятного хода развития? Появились признаки глобального потепления под влиянием хозяйственной деятельности человека. Появляется новая парадигма энергопотребления. Тем самым, процессы будут зависеть от типа социального взаимодействия в будущем обществе.
32. **М.** – И что из этого следует, по-Вашему?
33. **А.** – Возникла необходимость перехода от либерально-рыночной экономики к распределительному обществу. Основной ценностью становятся не материальные блага, а информация и влияние на сознание. Вырастает тотальный контроль за поведением человека с помощью систем с искусственным интеллектом и когнитивных технологий. Уменьшается доля молодежи, увеличивается старение. Человеко-машинные и полностью автономные системы снижают значимость личного опыта, повышают зависимость человека и общества от информационных технологий. Возникает сетевое общество. Повышается роль идеологии для управления поведением. Увеличивается дробность общества, снижается сплоченность, усложняется синхронизация действий социальных групп.
34. **М.** – Вы выделили негативные тенденции. На них следует проектно реагировать.
35. **А.** – Есть авторы в реагировании. Например, К.Шваб с концепцией социально-ориентированного капитализма. В таких версиях подчеркивается формирование иерархического сословного, может быть – кастового, тоталитарного общества с "мировым", явным или неявным, правительством.
36. **М.** – И кто в таком правительстве предполагается?
37. **А.** – Глобальная элита из финансового капитала, ТНК, интернет-гигантов с контролем ресурсных и информационных потоков. Основные потребности, материальные, обеспечиваются базовым доходом, население лишено собственности и возможности влиять на важные решения. Ментальность людей под управлением для "своей" синхронизации общества.
38. **М.** – Это ведь новый феодализм!
39. **А.** – Да. Конкуренция подавляется.
40. **М.** – А есть альтернатива?
41. **А.** – Да. Есть версия "Мир-организм". Здесь нет дискриминации, управление базируется на сетевых технологиях. Большую роль играет идеология с правилами выработки согласованных решение. Неантагонистическая конкуренция не подавляется, поощряется в соревновательности. Деятельность управленцев контролируется обществом с информационной прозрачностью и сетевыми платформами. Все в подобии функционированию биологического организма, где органы специализированы, но действуют согласованно, не подавляя друг друга. Технологический рост не тормозится за счет поощрения творческой активности всех социальных слоев.
42. **М.** – Это идеи В.Вернадского, Н.Кондратьева, П.Сорокина, Н.Моисеева, И.Пригожина, С.Капицы и др.?
43. **А.** – Да, конечно! Но переход к версии «Мир-организм» предполагает сложный переход от конкуренции к кооперативным отношениям, что требует перестройки сознания и принципов принятия решений. Это происходит медленно, при смене поколения и при новой идеологии. При переходе от конкуренции к иному принципу необходимо самоограничение в агрессивности. Раньше это обеспечивалось в Европе христианством. Сейчас подобная идеология не сформулирована. Неясно, с помощью каких социальных механизмов будет обеспечиваться выполнение нравственных императивов. Разве, как обычно, через жесткие наказания и соблюдение права "не пойман – не вор"? Или через принцип «кара господня»? Информационная прозрачность не должна быть условием "цифрового концлагеря". Во второй версии нет антагонистической конкуренции. Тут находят социальные компромиссы.
44. **М.** – Вы дали достаточный материал для особого анализа с учетом противоположных оснований. Современные глобальные акторы – это «цивилизации». Они могут пойти в пользу той или иной версии. Сценарий С.Хантингтона будущего – "столкновение цивилизаций", и в результате одна из них подавляет остальные, навязывает им свои правила игры. Это продвигается на Западе как концепт "инклюзивного капитализма". Альтернатива – сценарий Ю.В.Яковца, "партнерства цивилизаций". В этом случае осуществляется взаимодействие в интересах выработки общих целей, культурного взаимодействия, обогащения для решения общих задач.
45. **А.** – Это создает ориентации в аналитике. Придется не только учесть это, а погрузиться в материал уже не процессов в обществе только лишь, а в материал версий, проводя обоснование оправданности каждой версии и моментов неприемлемого, а обоснование выращивать до доказательности, как Вы часто выражаетесь. Очень сложная ситуация для аналитики! Поэтому я и попросил Вашего участия. Надо и историю учесть, в ней есть много подсказок, а мы не умеем эти подсказки выявлять достаточно полноценно.
46. **М.** – Я бы добавил. Современные проблемы находятся не столько в сфере взаимодействий «общество-природа», сколько в сфере социальных и политических взаимодействий. В данном историческом периоде выделяется социальное проектирование. И это связано с использованием потенциала цивилизационного подхода, современной методологии, ее "разумной" версии, преодолевающей потенциал "рассудка".
47. **А.** – И я добавлю. Возрастает роль России как страны-цивилизации, которая наладила бесконфликтное взаимодействие народов.
48. **М.** – Я намечу несколько линий анализа, учитывая Ваш "заказ" и развернутую линию сюжета, глобальной динамики и ее рефлексии.
49. **А.** – С удовольствием!
50. **М.** – Я выделю ключевые слова: "глобализация", "идеология", "совместность", "человечество", "автономия человека", "воздействие", "природа", "развитие", "история", "регулирование", "централизация", "общество", "сети", "иерархии", "сообщество", "благо", "парадигма", "хозяйствование", "энергия", "социальное", "цивилизация", "государство", "капитализм", "сословие", "элита", "знание", "информация", "собственность", "принятие решений", "рефлексия", "критерий", "технология", "управление", "совершенствование", "антагонизм", "конкуренция", "соревнование", "организм", "сознательность", "кооперация", "агрессия", "война", "кризис", "индустрия", "экономика", "культура", "аналитика", "стратегия".
51. **А.** – Много терминов! Можно утонуть в них.
52. **М.** – Все это необходимо, конечно. Но есть главные слова в нашей теме. Аналитики подхватывают результаты первичных исследований, реконструкций и придают им организованность, строгость для осуществления критики, нахождения причин затруднений или кризисов, противостояний, а зная причины, осуществляют поиск путей преодоления затруднений, разрешения кризиса, стремясь это сделать неслучайно, с надежностью, чтобы решение было ответственным. Это и есть цикл "рефлексии". Он отличается от такого же, похожего цикла в принятии управленческого решения (ПУР) только более высоким уровнем неслучайности. Этим и полезен аналитик для управленца. А уровень неслучайности зависит от продуманности и, главное, надежности критериальной базы, языка, стандартов в содержаниях, парадигмы.
53. **А.** – Аналитик более организован в подготовке решений и имеет для этого время и условия, вне "суеты" лица ПУР.
54. **М.** – Да. Мы говорим о кризисе. Поэтому надо его отличать от других неприятных явлений. Содержание кризиса зависит от таких критериев, как "бытие", "объект", "мир", "состояние объекта", "динамика бытия" и т.п. Это идеальные образы того, что отражают в познании, следовательно, абстракции. Они позволяют ставить цель, задачу, видеть благополучие или неблагополучие изучаемого и оцениваемого.
55. **А.** – В практике мы как-то видим, присмотревшись. Но это "на глазок". А чтобы видеть по сути, главное, нужны эти понятия, эталоны воззрений, критерии. Так?
56. **М.** – Да. Чтобы "мыслить" с применением этих средств языка. Когда Вы надеетесь на "здравый разум", интуицию, про "суть" можете забыть.
57. **А.** – Говорим случайно, на родном языке, по настроению?
58. **М.** – Вот именно! "Заказчику", ЛПР нужны надежные, опирающиеся на знание "сути" версии решений.
59. **А.** – Но мы стараемся!
60. **М.** – Это да, добросовестность есть. Но неслучайность в мире языка порождается не в позиции "автора", "критика", "понимающего" в дискуссии, обсуждении, а в позиции "арбитра".
61. **А.** – Чем он от нас отличается? Он что, теоретик, как в науке должно быть?
62. **М.** – Похож. Но теоретик обобщает, конструирует образ объекта. Это же должен делать и арбитр. А когда он применяет конструкт, семантическую единицу в парадигме языка, он создает эталон образа, обобщенный как "более существенный", как средство обнаружения существенного в версиях "автора" и "критика". Только тогда и появляется "мышление".
63. **А.** – То есть мы начинаем мыслить, а не "думать", лишь в позиции "арбитра", донаучного "теоретика"?
64. **М.** – Да. Запомните навсегда. И учитывайте во всех спорах.
65. **А.** – Для удобства приведите пример мышления.
66. **М.** – Мы часто употребляем слова "общество", "страна", "государство", а сейчас и "цивилизация". Говорим о "демократии", "элите", "иерархии", "иерархе" и т.п. А каковы объектные признаки каждого образа, стоящего за словом? Общество – не сумма людей, как-то ведущих себя. Оно предполагает организацию поведения всех членов общества, наличие правил, обычаев, требующих вполне определенного поведения. Поэтому есть организаторы и управленцы, есть организуемые, подчиненные. И каждый живет и своей жизнью, и соблюдая требования, указания. Но чтобы была бо́льшая результативность, достижение целей и притязаний, продуктивность и эффективность, организация и управление должны быть неслучайными. Поэтому они опираются на науку, философию, логику, культуру мышления.
67. **А.** – Это понятно. Но общество меняется со временем по обстоятельствам, природным и иным. Это следует учесть.
68. **М.** – Если только ситуационно наблюдать и описывать общество, то оно "меняется" на день много раз! Нужно обобщение, абстрагирование. И тогда появляются "понятия". Если рассмотреть общество в древности и в наше время, то окажется, что "суть" его сохраняется, а более конкретное – меняется.
69. **А.** – Поясните здесь.
70. **М.** – В древности были "рода", "федерации родов", а сейчас – "страна", часто говорят – "государство", а с недавних пор еще и "цивилизация". И содержание при этом остается частично строгим, многое смешивается, "существенное" и "случайное". А если присмотреться к устройству "рода", то можно увидеть фундаментальные свойства "общества" и особенности, которые присущи "цивилизации".
71. **А.** – Это интересно!
72. **М.** – Так вот. Первобытная община, по мнению теоретиков в "истории", создает племя как результат роста численности общины, естественная предпосылка. Община часто деградирует, не воспроизводится, превращается в "стадо". Аборигены составляют промежуточное состояние между миром зверей и миром человека. У них нет нужного уровня духа, нет мышления, организации социальной жизни. Мы это называем уровнем "жизнедеятельности", удовлетворением природных потребностей. Нет процессов социального характера, совершенствования. Другое дело – "род" и индивидуальная "семья". Семьи неравны по умственному развитию, и те, кто более развит, занимают лидирующее положение, организуют жизнь рода, не смешиваются с семьями более низкого уровня развитости, чтобы поддерживать генетический потенциал. Создают семейные союзы с себе подобными, что создает предпосылки умственного и нравственного развития, и это благодатно отражается на совершенствовании рода. Для надежности сохранения и роста потенциала создаются Правила и Заповеди Богов и Великих Предков. Создатели и хранители таких обобщений, критериев назывались жрецами, волхвами. В правилах требовалось стремиться к знаниям, творчеству, соблюдению правил общежития, соизмерять поступки с Совестью и Справедливостью. А это уже предполагает умственное и мотивационное развитие, овладение критериями. Нарушителей изгоняли, то есть была охрана соответствия требованиям абстрактного уровня. Также появление семьи является не естественным лишь процессом, а социальным. Кстати, в "Русо-Арийских Ведах" говорится, что русы и арии, люди белого вида, в далеком прошлом мяса не ели, и они были развиты несравненно более высоко, чем современные люди. Они жили по нескольку "кругов", по 144 года каждый.
73. **А.** – Как же так? А почему люди стали жить более короткое время?
74. **М.** – Веды показывают, что возникли более суровые климатические условия на Земле, и стали применять мясо, стали мигрировать в другие земли, осуществлять кровосмешение, что ухудшило потенциал генетики. Появились промежуточные виды, которые оторвались от Предков. А до этого влияние белых людей на другие виды было большим, и это приводило к развитию иных видов.
75. **А.** – Я могу Вас понять так, что в содержании абстракции "общество" природное преодолевается до уровня социального бытия. А в нем есть "лидеры", вожди, с более высоким умственным и мотивационным потенциалом, которые организуют других, "ведомых", и способствуют этим их росту, способствуя соблюдению типовых требований. А сами "лидеры" еще и выделяли из себя конструкторов "правил", "заповедей", "устоев" и подчинялись им в этих критериальных требованиях и ориентирах в сложных условиях бытия. Так?
76. **М.** – Да. Когда все было налаженным, оформлялись три функциональные силы и "места" в обществе, которые очевидны в современном обществе: "народ", "правители" и "критериальное" (культура и духовность). Это и первооснования "цивилизации", в нашей парадигме.
77. **А.** – То есть наличие трех "сил"?
78. **М.** – Не совсем. Три силы должны проявиться, выделить внутри себя своих лидеров и согласоваться в содержании "Правил" бытия, правил для всех со своими специфическими модификациями, как носители разнородных процессов.
79. **А.** – Согласованное разнообразного, разнородного! Здорово!
80. **М.** – Кроме того, социальное бытие, организация имело, по "Ведам", две модификации - "Держава" и "Государство". Сначала была Держава.
81. **А.** – Это интересно!
82. **М.** – Держава опиралась на гармонию с Природой как мы сейчас говорим, адекватное в экологическом и ноосферном существовании. Держава держалась на Традиции, а не на интересах отдельных людей, какими бы они ни были. Вот вам признак приоритета "целого над частью". Опирались на Заповеди Предков, Богов, Совести. Было самоуправление родов, опирались на могущество родов и духовность их представителей. Человек рассматривался как потомок Светлых Богов, а перед Богом все равны, независимо от роли в обществе. Вот вам "иерархия" по сути и подлинная "демократия", сочетание сетевого и иерархического, диалектика устройства общества с "горизонталью" и "вертикалью"!
83. **А.** – Действительно, во всей красоте социальности!
84. **М.** Считалось, что совокупность Родов и есть "народ", а не сумма жителей. Вера объясняла все стороны жизни как сочетание мировидения и мироотношения. Такая мудрость давала духовную силу в бытии. Духовное, а не телесное, единство было основой.
85. **А.** – А еще про устройства рода скажите.
86. **М.** – Род состоял из семей, обязанностью которых было воспроизводство потомства, хозяйственная жизнь, воспитание осуществлялось в роду, по жилью, питанию, одежде, утвари и т.п., а также по оружию. Иное выменивалось в торжищах. Основой жизни каждого был труд на благо рода. Поселение возглавлял глава рода. Сам решал только текущие вопросы и представлял род в Державном Круге, решающем общие вопросы родов. Общие вопросы рода решал Круг семей. Решения исполнялись неукоснительно. Все вопросы решались согласно заповедям и устоям.
87. **А.** – Но численность рода увеличивалась.
88. **М.** – При этом род делился на Старшую часть и младшую, уходящую на новое место. Племя имело до 16 родов, при увеличении становилось "народом".
89. **А.** – А регулирование межродовых отношений?
90. **М.** – Стали выбирать князей, которые разбирали трения, подготавливали дружины для защиты территории. Держава русов и ариев называлась Рассенией. Она делилась на 16 областей, весей, со стольным градом, в котором было Весевое Капище. Весь возглавляли князь и жрец, которых избирали из среды князей и жрецов, самых способных. Державный Круг управлял Державой. Весевые князь и жрец осуществляли исполнительские функции.
91. **А.** – Даже этого достаточно, чтобы увидеть гармоничную социальную организацию жизни в Державе. И это, как Вы говорили, соответствует сути "общества" и его "цивилизационности".
92. **М.** – Да. Если Вы видите, что множество сведений об обществе, как в древности, так и в современности, можно заменить немногими характеристиками, сохраняющими свою существенность в веках и тысячелетиях, что это обобщение, замена множества описаний кратким текстом с выраженностью объектных черт, говорящих о "вечном", выступающем как средство общения, рассуждения, опознавания такого содержания в том, что представлено как случайный набор смыслов конкретного человека с его ситуационными настроениями и видениями, то это и есть языковой семантический стандарт, "понятие". Такие стандарты конструируются авторами понятийных систем, парадигм. Этим занимаются арбитры в "легком" варианте, а затем в более высоком уровне абстрактности, при наличии дискуссии между арбитрами, как "метаарбитры", фундаменталисты. Пользуясь метаарбитражными стандартами, можно ставить принципиальные проблемы и их решать, сводить к более конкретным задачам под потребности аналитики.
93. **А.** – И Вы создаете, владеете такими понятиями? В анализе цивилизаций, цивилизационных отношений, цивилизационных кризисов?
94. **М.** – Конечно! Вводя высшую неслучайность. Например, вводя понятие "кризис" в отличии от понятия "конфликт", или понятие "государственное управление" в отличии от проявлений "гражданского общества", или понятие "демократия" в отличии от "охлократии", или понятие "социализм" в отличии от понятия "капитализм", или понятие "соревнование" в отличии от понятия "конкуренция", или понятие "лидер" в отличии от понятия "ведомый" и т.п.
95. **А.** – Будем считать, что это так. Но мне важно понять, чем характерен "кризис" в отличии от простого "конфликта", чтобы знать условия для преодоления кризиса. Да еще и в отношении цивилизации. Знать особенности цивилизационного противостояния и условия его преодоления. Как выше говорилось, от противостояния цивилизаций или стран надо перейти к партнерству. За счет чего?
96. **М.** – Чтобы подойти к этому, следует сначала понять бытие объекта вообще, а затем страны или цивилизации как объекта. Понять типы состояний объекта и его воздействий на иной объект.
97. **А.** – Вы имеете в виду состояние, при котором страна становится агрессивной? Или цивилизация становится такой?
98. **М.** – Да, в этом направлении аналитической мысли. Например, что означает цивилизация как "организм", сообщество цивилизаций как глобальный "организм".
99. **А.** – Очень важно понять это! Тем более, необходимо раскрыть различие версий типа Шваба и нашей, от МГУ, "мир как организм".
100. **М.** – Если присмотреться к древнему родовому устройству общества русов-ариев, можно заметить в нем "организмичность"?
101. **А.** – Мне кажется, что да. Три уровня и механизмов, "ручной", для тружеников, основного населения, которое участвует как в деторождении, так и в хозяйствовании, общинном, на благо всех, без индивидуализации и частной собственности, "управленческой", главами семей и родов, ассоциаций родов, то есть "макрообществ", а также "думающей о сути", жреческой, волхвов, а это похоже на лобную часть головного мозга, на "сердце", где размещается "совесть". Прямо совершенный человек! Здоровый организм. Если сердце и ум оттесняются от бытия человека, он совершает ошибки в самоорганизации и организации рода. А без сердца и ума человек просто "безумен".
102. **М.** – Аналогия неплохая. Но в аналогии есть и недостатки.
103. **А.** – Какие?
104. **М.** – Как Вы думаете, человек равен животному, у которого есть центральная нервная система, саморегуляция, адаптация к среде, к "своей" среде в стаде?
105. **А.** – Похож, но не совсем. Про животное нельзя всерьез говорить, что оно "думает", что есть у него "совесть".
106. **М.** – Верно. Кто наивно отождествляет человека и животное, даже ссылаясь на детальные разработки регуляции у животного на уровне условных рефлексов, опираясь, например, на труды П.Анохина, тот не видит различий в принципе, сводя все к физиологии.
107. **А.** – Я согласен с Вами.
108. **М.** – Совсем неслучайно Гегель показал различие при переходе от "Философии природы" к "Философии духа" и "Феноменологии духа". Что нового у человека?
109. **А.** – Психологи говорят, что владение языком и следование нормам в социуме.
110. **М.** – Это так. Но если Вы учтете, что следование нормам, их понимание в коммуникации и принятие с идентификацией означает, что человек реализует механизм рефлексивной самоорганизации. Язык и рефлексия как условие социализации. А в схемах парадигмы это переход от "жизнедеятельности" к "социодинамике" и "социокультурной динамике".
111. **А.** – А рефлексия? Ее роль, и как она появляется?
112. **М.** – Присмотритесь к рефлексии. Когда осуществляется переход от реконструкции опыта, познания к критике, то появляется "остановка" еще до нормирования, "задумчивость". Может быть отход от действия, на некоторый срок. Это как бы "освобождение" от реагирования, от принципа детерминизма. Именно "свобода" является условием вхождения в бытие "духа" по Гегелю. Рефлексия освобождает от "необходимого" и вводит "возможное", "гипотезы" и т.п. От обязательности в выборе альтернативы.
113. **А.** – Понял Вас. Важное отличие, у животного нет "выбора", и оно действует как "автомат", но с моментом вероятностного перебора, при наличии сложных условных рефлексов. Тем самым, человек – это не биоорганизм, а нечто рефлексивно-свободное, самоорганизованное, самоопределяющееся существо.
114. **М.** – Вот именно.
115. **А.** – И тогда тезис об "организме" в версии МГУ должен быть усложнен до рефлексивности и оперирования языком.
116. **М.** – Не просто "языком", а с разными уровнями развитости "языка", например, профессиональный язык. А язык у философа, методолога, с иной семантикой и правилами. Не ЕИ, а ИЕ и, в пределе, И уровни языка по развитости.
117. **А.** – Понял. Языки и арбитров, метаарбитров. И тогда тот, кто постигает специальные языки, парадигмы, уже не свободен, но по критерию не "природности", а "культурности".
118. **М.** – Такие потребители языков преодолевают случайность оперирования и несвободны "логически", "онтологически" и т.п. Этого уже точно нет у животных! А рефлексивная предпосылка у человека есть, и она раскрывается при освоении языка, требований к оперированию парадигмой, особенно требований "логического" типа.
119. **А.** – Вроде бы я понял. И тогда механизм рода очень соответствует не общей идее "организма", а с компонентами языка, культуры, духовности. Схема "цивилизации" это и показывает. Понятно тогда, почему должен быть цивилизационный подход к анализу общества. И особую роль играет культура и духовность. Предопределяющую.
120. **М.** – А если "оттеснить" ведущую роль высших критериев и вытеснять жрецов, волхвов, а в наше время – подлинных философов, идеологов, логиков, методологов, то что произойдет?
121. **А.** – Деградация цивилизации, страны. Можете привести примеры этого?
122. **М. –** Я попрошу знатока истории привести сюжет гражданского противостояния в Рассении, "Сибирской" Державе, когда поводом тяжбы стало изменение климата.
123. **И.** – Действительно. С девятого тысячелетия начинается похолодание на севере Рассении. Расселение на север прекратилось. Держава вступила в контакты с другими народами, не всегда дружественными, с иной информационно-энергетической структурой человека, а форма ауры зависит от генетики человека. Ее жрецы и волхвы видели как разную для жрецов, правителей, защитников, тружеников. Для социальной пирамиды число типовых людей должно быть определенным для социального благополучия, следили за пропорциями. Знание об универсуме, об обществе, о человеке позволяло поддерживать гармонию разнородного. А после объединения х’арийцев и святорусов в единый народ его назвали русами и ариями. Когда воды от прошлого потопа спали достаточно, единая водная система от Балтии до Обской губы стала распадаться, воды Гольфстрима перестали впадать в Белое море, и надвигалось похолодание. Это около 5,5 тысяч лет назад стало сказываться на жизни и Южной Рассении. Садоводством, огородничеством можно было заниматься лишь на юге. В северных регионах возникло запустение и зарастание лесами. От растительной пищи стали переходить к животной, а соблюдать Устои и Правила стало труднее. Жрецы сопротивлялись изменениям, и нарастала напряженность. Жрец Парашурама, по индийским Ведам, 21 раз уничтожал сословие кшатриев за оскорбление брахманов. Страна разделилась на два лагеря. На Южном Урале климат был более благоприятным, и жрецы во главе с Рамой, сторонниками стали консерваторами, не разрешали нарушать правила, а на Востоке жрецы уже понимали неизбежность изменений в Устоях и Правилах, а бо́льшая часть населения там перестала соблюдать прежние правила. И Рама решился на репрессии.
124. **А.** – А в чем проблема?
125. **И.** – Устои и Правила оформляли законы универсума. По ним только "живая" пища была полезной для здорового бытия людей, сохраняла генотип. Принятие "мертвой" пищи создавало перспективу деградации.
126. **А.** – А есть что-то надо!
127. **И.** – Вот и ели, а запреты озлобляли. Дело дошло до восстания, которое возглавил князь Кимак. 5,2 тысячи лет назад противники сошлись на поле Курикшетра вблизи от Кургана. Сторонники Рама потерпели поражение и двинулись в разные стороны, включая Русскую равнину. Победившие ввели бо́льшую свободу нравов, но мировоззрение сохранили.
128. **А.** – Тем самым, от характера пищи меняется и генофонд, поведение?
129. **М.** – Да, так по сути. Но изменения были еще невелики. А противостояние на почве защиты вечных принципов произошло. Победили "новаторы", хотя и вынужденно, по естественным обстоятельствам.
130. **А.** – И изменились поведение, самоорганизация, воспитание?
131. **М.** – Да, но основа осталась, мировоззрение особенно.
132. **А.** – А были более резкие трансформации генофонда и поведения?
133. **И.** – Да. Из Пекельного мира 5,8 тысяч лет назад прибыв в Дравидию, это Афганистан, Индия, чужеземцы создали лаборатории для выведения новых людей, которые могли бы противопоставиться белым людям. Скрещивали мужчин черного и серого вида. Так появились "Адам" и "Ева". Передавались качества уже по материнской линии. С началом завоевания русами и ариями Южной Дравидии, то есть Индии, 3,8 тысяч лет назад чужеземцы переместили свою базу в Африку.
134. **А.** – А миграция?
135. **И.** – Она происходила по мере похолодания. Рама вел роды на юг, а Ильмер – на запад. Дравиды и наги сопротивлялись походу в Дравидию. Но русы и арии пришли, демонстрировали лидерство, изолируясь от местных родов для сохранения этнической и культурной обусловленности. Знания местным не передавались. Государство было жреческим.
136. **А.** – То есть лидерство было за пришедшими, а их было мало. Некоторые смешивались с местными, контакты возрастали.
137. **И.** – Некоторые смешивались с местными, контакты возрастали. Черные маги хотели получить знания и размыть общество. А белые жрецы отбирали лучших по способностям для дополнения касты русов и ариев. Через несколько поколений тех, кто рос духовно, включили в касту правителей и защитников, а потом и брахманов, под контролем ведунов. Появился новый этнос – индусы. Но некоторые знания были изменены. Убраны два высших духовных центра, осталось семь чакр. Язык русов и ариев назвали "санскритом". А 3,2 тысячи лет назад оформили миропонимание "Ригведы".
138. **А.** – Интересно! Вот как появились индусы. Но здесь опять изменения были "небольшими" в мировоззрении и самоорганизации.
139. **И.** – Более заметное изменение, произошедшее в Европе, привело к особому мироотношению, эгоистическому.
140. **А.** – Это надо пояснить.
141. **И.** – Жрец Ильмер привел роды к озеру Моиск, которое потом стало озером Ильмень. Моиск вместе со Скандом был здесь 20 тысяч лет назад. Ильмер дал всем время отдыха. Но часть людей с князем Одином хотела продолжить поход на запад. Их без жрецов не пускали, а Ильмер разрешил отобрать желающих с целью разведки. Но она превратилась в победный поход в Скандинавию 5 тысяч лет назад. Была вера в себя совместно с русами и ариями Скандинавии. Стремление к походам, и с авантюризмом. Возник психологический сдвиг, и успех стали связывать уже не с жрецами, а с личностью удачливого вождя, князя. О́дин был обожествлен. Возник новый этнос, "индивидуалистический". Народ кельтов, от князя Кельта.
142. **А.** – Следовательно, руководство жрецов обеспечивало неслучайность поведения, самоорганизации, так как опирались на высшие критерии. А отказ от жрецов в пользу управленцев, князей вел к "прагматизму" и к новым стереотипам у князей? К возрастанию ошибок?
143. **М.** – Вот именно! Уже не пища была фактором высоты неслучайности, а утеря высших оснований.
144. **А.** – Это очень интересно! В наше время роль жрецов играют философы, логики, методологи. Без них меняется поведение, а может быть, и генотипичность!
145. **М.** – Конечно, не в краткое время. А "оглупление" происходит быстрее.
146. **А.** – Это очень интересно! Здесь описывались миграции и кровосмешение. Наверное, и противостояние при встрече с другими типами обществ, с другими Устоями, основаниями. А кроме борьбы, были согласования, миротворения. Поводы к борьбе всегда есть. Есть и поводы к совмещению, и тут жрецам место для положительного вклада, к прекращению противостояний. Ведь и в наше время не только усталость ведет к снижению напряженности или дефицит средств борьбы. Есть факторы высокие, нравственные, а они опираются на мировоззрение. Всегда ли фактор силы предпочтителен и игнорирует факторы творческие, убедительности, доказательности?
147. **М.** – Чтобы ответить на такие вопросы, надо увидеть сущностные силы бытия и условия перехода от примитивных факторов, в том числе и силы, к факторам сущности, или "Неба", как говорили издавна китайские мудрецы, например, Конфуций. Конечно, чаще описывают борьбу, материальные проявления, жажду власти, наживы, преобладания над партнерами. Но в мирокартинах высокого уровня свое законное место занимает "диалектика", соотнесение противоположностей, "плюсов " и "минусов" для "единого". Это знали жрецы и могли усматривать роль "плюсов" в динамике бытия. Это позволяло и прогнозировать, не только реконструировать и выделять победу негативных сил, противостояние.
148. **И.** – Да, историю пишут чаще по негативным сюжетам, и это создает искаженное видение прошлого и будущего, да и настоящего, искаженность объяснения.
149. **М.** – Чтобы многое объяснить в бытии общества, нужны "сущностные" основания и следование идее "истины". Вот пример философских искажений. Уже в античности знали, что все динамично, все изменяется, как утверждал Гераклит. А изменения предполагают соотнесение "дружбы" и "вражды" и т.п. Но одно дело – противоречие в природе, а другое – в обществе.
150. **А.** – Надо понимать источники "вражды" и "дружбы" в природе и обществе, в цивилизации.
151. **М.** – А различие сущностное, и его раскрывал Гегель. Хотя многое понимали мудрецы всегда.
152. **А.** – А в чем аргумент Гегеля?
153. **М.** – Он показывал, что при переходе от природы к обществу и человечеству надо понимать особенности субъективности, которая имеет рефлексивную основу. Человек "изобретает" и хорошее, и плохое, вводит и ложь, и правду, добро и зло. Этого нет у природы, у животных. Баснописец Эзоп считал, что язык, которым владеет человек, это совмещение "добра" и "зла", источник блага и несчастий. А это всего лишь проявление языка в поступках человека, это инструмент в рефлексии, которая в фазе критики "готова" устремляться либо к совершенствованию и искать причины для этого, либо к антисовершенствованию.
154. **А.** – Как же так? Почему именно рефлексия?
155. **М.** – В рефлексии "взвешивается" прошлый опыт и возможность, необходимость будущего, опираясь на знание бытия. И оказывается, что бытие диалектично и типологично. При принятии решения человек "выбирает" тип под свой тип устроенности, свой генотип. Один ведет к "плюсу", а другой – к "минусу". Но плюсы и минусы в рефлексии рассматриваются "потенциально" и через "выбор", всегда относительный, "случайный", а не безусловный.
156. **А.** – То есть человек "выбирает", и потому он берет на себя роль "Бога"?
157. **М.** – Вот именно! Но человек – это не Бог, а лишь "подобие" как часть целого. Поэтому выбор части всегда случаен в той или иной мере.
158. **А.** – Как и страны́, цивилизации как части глобального сообщества?
159. **М.** – Да. Это можно понять лишь в рефлексии целого, а не части, в полноценности мирокартины, а не во фрагментах мировидения. Тот, кто предпочитал "целое" как более важное, чем "часть", тот был ближе к неслучайности, к истине. А кто предпочитал "часть" как более важное, чем "целое", тот был ближе ко лжи, искажениям. Так делились и жрецы, на "светлых" и "темных".
160. **А.** – Я понял, что далекое прошлое может помогать понять настоящее и даже заглянуть в будущее!
161. **И.** – Вот беру пример Шумер, Вавилон и т.п. В городе Урук стены были протяженностью 10 километров, 800т сторожевых башен, стены были выложены кирпичом. Население насчитывало от 80 до 120 тысяч человек. Они имели язык, мировоззрение, самоорганизацию, трансляцию знаний, коллективные действия, типовые слои населения, этику, политическое право, храмовые хозяйства и общинные хозяйства. Аккадский царь Саргон объединил страну в Месопотамии, создал мощное государство, усилил централизм, обладал первой профессиональной армией, перевел столицу из Шумер в Аккад, подчеркивал роль законов, порядка, милосердия, истины, добродетели и справедливости, следил за злоупотреблениями чиновников, хотя благоприятствовал ростовщичеству, и иудеи занимали в торговле преимущественное положение. При храмах имелись архивы, судебные протоколы, собрания книг, был создан кодекс для организации бытия.
162. **А.** – Но ростовщичество нельзя считать "плюсом"!
163. **И.** – Да. Но это было характерным и привычным. Потом оно принесет свои зловещие плоды. В основном, все устройство было "положительным", организованным для блага общества. А это 2316-2261 гг. до н.э. Когда русы и арии шли в эти места, они дошли до Месопотамии и Двуречья. Вавилон был в южной Месопотамии. Князь Кисек овладел Митанией, имел хорошую конницу и завоевал Вавилон, в 3741 г. до н.э. А первый царь Вавилона Хаммурапи интегрировал Кодекс Шумер, стремился победить беззаконие, заботился о правосудии, справедливости, примирении интересов. Власти выбирались элитой при гражданском самоуправлении, уважались знания, были учебные заведения, "привозились умы", мудрые. Но ростовщичество, накопление индивидуальных богатств, манипулирование, создание "банковских домов", доминирование частной собственности вело к росту пороков, проституции. Торговля шла со всеми.
164. **А.** – Это создавало противоречие и падение духовности, нравов?
165. **М.** – Да. Кроме того, Нисей привел роды в Месопотамию, но стали привлекать местные племена, семитов, к делам общества. А они имели иные интересы, поэтому не только помогали русам и ариям, но и натравливали одни на других. Были завоеваны низины Вавилонии, а горные районы остались незавоеванными, семиты там образовали Ассирию, в бедной плодородием территории. При этом нисейский язык был общим, в том числе и в Трое. Ассирия устремилась к завоеваниям, усиливая ненависть, проявляя военные и коммерческие таланты. Их религия была противопоставленной религии Шумер.
166. **А.** – То есть генетические различия играли свою роль и еще природные условия. Это выразилось и в управлении, и в религии, отрицательной нравственности?
167. **И.** – Да. А к 1800 г. до н.э. в Месопотамии уже доминировал частный капитал.
168. **А.** – Торговля, спекуляция и т.п. стали вытеснять положительную нравственность и влиять на характер управления?
169. **И.** – Да, процветали манипуляция, стремление к прибыли. А в торговле в VI в. до н.э. преобладали иудеи, устанавливали связи с правителями, давали деньги на завоевательские походы. Недоверие, дворцовые перевороты. Почти полностью Ассирия завоевала Мидию. На помощь мидянам пришли скифы.
170. **А.** – Если использовать современные взгляды на общество и цивилизацию, то уже видны факторы цивилизационных падений. И сейчас спекулятивная экономика, спекулятивный финансовый капитал "правит бал", является "темной частью" человечества. Спасибо! Многое становится яснее.
171. **И.** – Судьба Трои была отражающей цивилизационную динамику, повороты в сторону "минусов" в диалектическом единстве.
172. **А.** – Дополните немного. Про Трою столько говорят и говорили, помогал опус Гомера.
173. **И.** – Сначала Троя была семитская, они воевали друг с другом, разрушали Трою неоднократно. Но после заселения русами, пеласгами, появился расцвет. Город был с мощной стеной, имел четкую планировку, улицы имели свое промышленно-ремесленническое предназначение. Процветали механика, музыка, живопись, театры. Семиты, ахейцы, этого не знали. Торговля была организована, общественная жизнь, выборные князья, совет глав родов и волхвов, вече. Пример такого устройства взял Заратустра для своих поучений. Но произошла в XV в. до н.э. стихийная катастрофа, и произошло нашествие ахейцев. Начался закат.
174. **А.** – Следовательно, неблагоприятные условия и нашествие народов с противоположными Устоями обеспечивали регресс, падение положительных образцов цивилизации?
175. **М.** – Да.
176. **И.** – Следует добавить еще факторы, негативные. Роды под руководством Борея вытеснили семитов в Балканах в Фессалию, Эпир, Иллирию, но смешались с местным населением, образовали через несколько столетий народ мини, крайне враждебный к русам.
177. **А.** – Значит, при кровосмешении и растворении в народах иной генетической и духовно-типической базы можно перестать следовать своим высоким Устоям и даже начать противопоставляться "своим"?
178. **И.** – Конечно! Это как бы естественные перевоплощения в генетике и поведении. А в Атлантиде было иное, но тоже качественное изменение массового сознания за счет манипуляций "со стороны". Но это большая история!
179. **А.** – Похожая на перемены в ментальности на Украине?
180. **И.** – Похожее, но своеобразное.
181. **А.** – Вы говорили о семитах-ахейцах. Это связано и с событиями в Греции, точнее, в Пелопоннесе?
182. **И.** – Да. Многие рода борейцев пришли в Грецию. Они имели культ силы, завладели Пелопоннесом, заложили основы бытия спартанцев, разгромили ахейцев, но, будучи в меньшинстве, постепенно ассимилировались с ними. Они были рослыми. Голиаф был ростом 280 см, он сражался с Давидом.
183. **А.** – Приведенный материал уже богатый для нашего анализа. Что бы Вы подчеркнули в связи с поставленной целью?
184. **М.** – Следует подчеркнуть, что анализ "мира" в целом, сообщества цивилизационных единиц, "стран" – изначально дело важнейшее и сложнейшее. Самое простое – следовать требованиям "эмпиризма", опираться на опыт созерцания, наблюдения, описания и выделять все, что кажется главным, "существенным", подвергать "схематизации" массив материала. Но мы хорошо знаем, в рамках науковедения, что эти схематизации всегда ситуационны, историчны, индивидуализированны, выделяют авторство, авторитетность, веру в "любимого" автора. Это мир случайно значимых версий, эпоха "досократическая", мнений. А философия вводит идею "истины", завершая перезод в дискуссиях сначала в позицию арбитра, а затем метаарбитра. С эпохи появления "Сократа" или иного неудовлетворенного случайностью мнений, а затем проявления Платона с его учением об "идеях", потом Аристотеля с его поисками правил "логики" как воплощений неслучайной цепи рассуждения – мы задаем вопросы типа "с чего начать мысль", "как продолжать", "чем оканчивать". До этого мы самовыражаемся с помощью языка как можем, а не как "необходимо". Но логизация – это тип оформления материала готовых образцов мысли, выраженных в текстах. Вот мы по теме имеем материал, а тут это "исторический" материал, начинаем его "сжимать" в конспектировании, выделении "главного". Появляются фрагменты, цитаты. С ними удобнее проводить логизацию. Но фрагментов нужно столько, сколько замечено акцентов по содержанию. Это переход от Е к ЕИ в материале. Чтобы это же стало "существенным", нужен критерий по теме, суть содержания, в переходе от ЕИ к ИЕ. Индукция идет от истории, посильности, заинтересованности и т.п. А венцом выступает И – вечно сущее, высшая абстракция. Если есть форма пути к И, результату обобщения, то это заслуга логики. И Гегель этот венец "логически" раскрыл, с сохранением ценности содержания мысли. Вот мы и идем к дедукции, которая начинает с высшей абстракции по теме.
185. **А.** – Тем самым, мы имеем отрывки, каждый из которых "намекает" на существенное? И если что, можно увеличить примеры, из любых веков?
186. **М.** – Да, Вы правильно поняли. Я бы посоветовал ввести пример рефлексивного типа, когда партнеры не только действуют, но и обсуждают действия. Это уже обсуждение аналитиков. Кроме того, чтобы рефлексия обладала глубиной и "существенностью", надо в обсуждение ввести факторы убедительности, а затем и доказательности.
187. **А.** – Я согласен.
188. **И.** – Могу привести пример Афин и Спарты, Пелопоннесскую войну в изложении Фукидида. Общий контекст всем известен, а в наших устремлениях это не раскрыто.
189. **А.** – Я готов постигать!
190. **И.** – Спартанцы – это пеласги. В районе Пелопоннеса были развиты земледелие, скотоводство, торговля, храмовое рабовладение. Это была равнина. В районе Афин плодородных земель было мало, хлеб привозился. Торговля опиралась на кораблестроение и гавани. В Пелопоннесе знать, жрецы, вожди не имели особую значимость. Торговля в Греции стимулировала колонизацию в Малой Азии, Милете, Эфесе и т.п. Процветал морской разбой. В VIII-VI вв. до н.э. возник экономический подъем. Добывались металлы, создавались орудия труда, использовались монеты в торговле. Земледельцы и ремесленники специализировались. Появлялась частная собственность, ссуды под процент, долговые обязательства, были ярмарки, общественная жизнь, строились храмы, проводились соревнования, в том числе художественные. Постепенно олигархи захватывали общественные земли, ликвидировались общины. Появились правовые нормы, перераспределение земель. Писистрат защищал интересы мелких землевладельцев, выступал против аристократов, например, в 560 г. до н.э. Клисфен упорядочивал территориальное управление и самоуправление. Была борьба аристократов с демосом в народных собраниях. Вносилась ясность, скромность, энергия, обуздывался разбой. При Перикле проявились демократизм, благородность, отрицание честолюбия, любви к наслаждениям, появились философствование, борьба партий, софистика, а затем Сократ (469-389 гг. до н.э.). В Спарте была военная форма воспитания, общины равных. Но роль народных собраний была минимальной. Ликург упорядочил власть, влияние религии без сословия жрецов, процветало беспрекословное подчинение, дух достоинства. Спорные вопросы решались через обращение к оракулу в Дельфах. Но оставались и междоусобицы.
191. Между Афинами и Спартой шло непрерывное соперничество. Долгове время сохранялось лидерство Спарты. Афины обрели лидерство благодаря Демосфену (425 г. до н.э.). Потом начался упадок Спарты. Приведем некоторые эпизоды Пелопоннесской войны, описанной Фукидидом.
192. "Демократы на Керкире, с ужасом ожидая нападения Пелопоннесской эскадры, вступили в переговоры с молящимися в святилище и с остальными противниками о необходимых мерах для спасения города…. Тайно вступив в святилище Геры, они убедили находящихся там молящихся выйти, чтобы предстать перед судом… Демократы избивали тех сограждан, которых они считали врагами, обвиняя их в покушении на демократию, некоторые были убиты из личной вражды… молящих о защите силой отрывали от алтарей и убивали, некоторых замуровали в святилище Диониса… Впоследствии весь эллинский мир был потрясен борьбой партий. В каждом городе вожди народной партии призывали на помощь афинян, а главари олигархов – лакедемонян… Призывали чужеземцев на помощь, стремясь к политическим переменам… и частные лица в своих поступках руководствуются лучшими мотивами… Война, учитель насилия, лишив людей привычного уклада, настраивает помыслы, устремления. Города, узнав о событиях, заходили все дальше и дальше в своих буйных замыслах и превосходили своих предшественников коварством и ожесточением. Изменилось даже привычное значение слов в оценке человеческих действий. Безудержная вспыльчивость признавалась подлинным достоинством мужа. Хитрый интриган считался проницательным. Хвалили тех, кто мог предупредить доносом задуманную интригу и подталкивал на это других. Политические узы оказывались крепче кровных уз. Организации не были направлены ко благу общества в рамках законов и служили для своекорыстных интересов. Взаимная верность поддерживалась не соблюдением божественных законов, а совместным их попиранием. Они соглашались на миролюбивые предложения противников, когда те одерживали верх, если считали их выгодными, не из благородных устремлений. Взаимные клятвы, даваемые для примирения, обе стороны признавали лишь средством выиграть время в трудном положении и считали себя связанными лишь до тех пор, пока не соберутся с силами. Мстили с наслаждением в минуту слабости врага, когда чувствовали себя в безопасности, полагаясь на клятвенное обещание противника. Причина всех зол – жажда власти, коренящаяся в алчности и честолюбии со страстью к соперничеству. На устах главарей обеих партий красивые слова "равноправие для всех" и т.п., что борются за благо для государства. Достигнув власти с нечестным голосованием или через насилие, они готовы утолить свою ненависть к противникам. Страх перед богами был пустым звуком. Такая борьба партий в Элладе породила всякие пороки, всякое добросердечие исчезло, стало предметом насмешек. Считали, что всеобщей безопасности нет, и каждый должен заботиться о личной безопасности и не доверять другим. Менее развитые и образованные одерживали верх в борьбе" (Фукидид История. М. 1999).
193. **А.** – Это действительно ужас. Партии, выявившиеся в различии интересов, в чрезвычайных условиях противостоят, забыв об общих рамках, принципах, интересах целого, пренебрегая Устоями, исходными ценностями, основами, придавая высшую значимость своему эгоизму. Безудержная агрессивность и готовность к неограниченному насилию. Какое же должно быть воспитание граждан, если они так легко поддаются низким устремлениям в критических условиях? Жизнь оппонентов обесценивается до полного уничтожения. Здесь жители Киркеры, разделенные на партии, находят "на стороне" себе "помощников", пользуясь противостоянием Спарты и Афин, имеющих противоположные политические, идеологические, ценностные ориентации. Самое страшное, что обе конкурирующие партии становятся заклятыми врагами в одном обществе. Это уже уход от взаимосвязанности не к рядоположенности, а к крайним формам неприятия бытия друг друга, стремление к полноте "небытия" противника, без момента пощады. Вносятся обманы, коварство, манипуляции, ловушки. Противнику присваивается все самое негативное в неограниченной лжи. Божественное низложено, следовательно, культура и духовность стираются из зоны внимания. Низшие потребности "правят бал".
194. **М.** – Вы видите, что в таких формах отношений никакие призывы к партнерству и гармонии отношений не будут восприниматься.
195. **А.** – И что делать?
196. **М.** – Находить способ принуждения к "нормальности", "приличию". Сила должна преодолеть негативные инерции.
197. **А.** – А на кого надеяться? Ведь они неисправимы?
198. **М.** – Следует учесть "диалектику". В ней есть ответы, если она реально отражает суть бытия универсума и его частей. А высшее знание без высшей мыслительной формы, без диалектической логики не порождается. Это и показал Гегель в "абсолютной" парадигме.
199. **И.** – Я приведу еще один эпизод.
200. "Брасид с халкидянами выступил в поход на Аканф, а у жителей Аканфа начались споры между народом и партией, призвавшей Брасида: следует ли пускать в город Брасида. Народ пригласил Брасида представить доводы его, прежде чем принять решение. Он же сказал, что его отправили лакедемоняне подтвердить заявление, что будем сражаться с афинянами за свободу Эллады. Но ошиблись в расчетах, и нужна помощь Аканфа, чтобы их одолеть, надеялись найти здесь союзников, а теперь вы не желаете помыслить ни о собственной свободе, ни об остальной Элладе, и это ужасно. И другие будут менее решительны в намерении присоединиться к нам, сочтут это опасным, зная, что жители значительного города, слывущие за здравомыслящих, не решаются на это. Я прибыл не со злыми намерениями, умыслом, связал лакедемонян торжественной клятвой уважать независимость любого города, привлеченного как союзника. Я не намерен ни силой, ни хитростью привлекать к союзу. Я не пришел для участия во внутренних ваших переделках, дрязгах и вопреки вашим обычаям, не стремлюсь подчинить большинство народа немногим гражданам или меньшинство – всему народу. Свобода, основанная на господстве одной партии, хуже чужеземного владычества. Для уважаемого человека позорнее посягать на чужое обманным путем и тайно действовать, чем действовать открыто, хотя и насилием. Но тогда он опирается на право сильного, дарованное судьбой, а не на злокозненные измышления низкой души. Я призову богов и героев вашей земли в свидетели, что пришел с добрыми намерениями. Я не смог вас убедить, и мне придется разорить вашу землю и силой заставить присоединиться ко мне. И не буду сознавать за собой никакой вины, у меня есть разумное основание. А вы выплачиваете деньги афинянам в виде дани. Только во имя всеобщего блага мы обязаны нести свободу иным, даже против воли, иначе не было бы права освобождать эллинов. Мы не хотим господства над эллинами сами, но стараемся покончить с господством других".
201. **А.** – Интересно! Спарта борется за свободу Эллады, борется с Афинами. Но для этого нужно соучастие Аканфа, в качестве союзника. Но жители решили не участвовать в борьбе совместно со Спартой и ее союзниками, включая того, что представлял Брасид. А это может стать примером для других союзников, которые думали, что Аканф имеет здравомыслящих людей. Отказ от участия Брасид считает отходом от здравомыслия, от интересов всей Эллады. Спарта и Брасид уважают независимость союзников. И нет намерения принуждать силой или хитростью. Это тезис с положительной нравственностью! А в городе сложилось разногласие, и Брасид не хочет вмешиваться и стать на чью-то сторону. Тоже положительный тезис. Но он считает, что господство одной партии неприемлемо. Однако Брасид опирается на право сильного, данное судьбой. А это уже способствование неравенству, уход от согласований и от возможности общих интересов. Это негативный тезис. Хотя и говорится, что преобладание открытое, в возможной борьбе. И это считается божественным законом. Это "честность" в парадигме не системности, а структурности, как мы говорим. Более того, так как Брасид не убедил, то он готов насильно подчинить закону, не видя в этом своей вины. И это во имя "общего блага" Эллады, во имя освобождения от тех, кто это не соблюдает. Хотя сами они не хотят господства, но реализуют волю от имени всеобщего блага.
202. **М.** – И как Вы считаете? Подобное можно найти и в наше время.
203. **А.** – Некоторая нестыковка "общего блага", борьбы с тем, кто не соблюдает блага для всех, но и служение с моментом насилия над тем, кто отказывается от союзничества. Если бы договор подвергался сомнению публично, а не "неожиданно", то отказ приобрел бы какую-то дозволенность. Но это не в рамке права "сильного", а при равенстве прав всех. Такое право более абстрактное, чем при индивидуализации выхода из договора. Так мне кажется!
204. **М.** – Здесь пересекаются разноуровневые основания – структурные и системные. Это смешение, видимо, и заметил Фукидид. В отношениях с разнородными по устоям странами или цивилизациями это надо иметь в виду. "Союз" – системен, "федерация" – структурна. Разные и "правила", требования, ответственность.
205. **И.** – Я продолжу.
206. "Подвластные афинянам города при зове Брасида склонялись к восстаниям. Но недооценили мощь афинян. Люди в своих суждениях обычно руководствуются скорее неясными стремлениями, нежели здравым предвидением, и склонны предаваться беспочвенным надеждам, а от нежелательного стараются отделаться произвольным соображением. Брасид рассказывал соблазнительные небылицы. Но главное, что побуждает идти на риск, это радость от перемены и желание испытать, на что способны лакедемоняне на подъеме своего государственного сознания. А лакедемоняне не прислали подкрепления Брасиду по причине зависти влиятельных людей к его успехам. Афиняне попросили перемирие на один день, чтобы подобрать тела павших. Они утратили веру в свои силы, с которой отвергали мир, жалели, что не заключили мира после удачи под Пилосом. И лакедемоняне склонялись к миру, так как думали, что за несколько лет смогут сокрушить афинскую мощь, а они потерпели на острове поражение, какого Спарта никогда не испытывала, илоты перебегали на сторону врага, еще и истекал срок 30-летнего мира с Аргосом, а те не желали заключать новый мирный договор, если не возвратят им Кинурию. Еще и подозревали, что некоторые пелопоннесские города готовы изменить им. Обе стороны решили заключить мирное соглашение. Начали лакедемоняне, а афиняне не желали мира на равных условиях, пока им благоволило счастье. Но должны были встретиться уполномоченные с обеих сторон и договориться о прочном мире. Наиболее энергично выступали за окончание войны двое, стремившиеся занять первое место в своем городе, избегая тягот войны, оставляя потомкам память о себе, а наилучшей защитой от опасностей является мир. Но с приближением весны лакедемоняне угрожающе ускорили военные приготовления, полагая, что окажут давление на афинян и склонят их к уступкам".
207. **А.** – Выходит так, на материале этом, что в динамике войны могут быть недооценены силы противника, и проявятся склонности к неясным, неубедительным версиям и стремлениям без надежного предвидения, неоправданным надеждам, и это может вести к неоправданному риску, усиленному желанием благих перемен для себя. К успеху в достижении соглашений может подталкивать наличие индивидуальных выгод, зависть к успехам своего конкурента, утрата веры противника в его силы или веры в свои силы, наличие поражений, появление предательств в рядах союзников, возможность занять более выгодное положение в своем обществе, нежелание тратить силы и нести тяготы войны, возможность оставить благую память о себе и т.п. Много поводов отказа от продолжения войны. Но можно найти поводы продолжения войны. Подбор и оценка поводов становятся случайными, индивидуализированными, не обоснованными в нужной мере, без серьезных доказательств.
208. **М.** – Да, Вы правы. В противоборстве учет факторов внешних и внутренних очевиден, но как организуется учет? Либо в логике войны и соотношения с миром по сути, либо в манипулировании факторами, маскируя несущественные для дела основания, но делая их существенными, внося иллюзии "серьезности" и "объективности".
209. **А.** – В данном случае представители и Спарты, и Афин проявляли в расчетах свою манипуляцию.
210. **М.** – Но были и нейтральные основания, критерии. Например, использование критерия "равные условия", "тяготы и жертвы войны", "память потомкам" и др.
211. **А.** – Согласен. А война-то была гражданской. Какое отношение она имеет к цивилизационности?
212. **М.** – Надо применить цивилизационный подход, ввести высший критерий, логически – "исходный предикат", понятие "цивилизация", и осуществить типологическую конкретизацию. Тогда можно будет выявить типологические особенности Афин и Спарты. Их противостояние станет иметь причины и цивилизационные.
213. **А.** – Да, технология сложная. Тут и логика, и онтология, и типология. Хотя стереотипы политико-военные разные, если разные предпочтения, и это влияет на принятие решений. Даже если есть общие критерии, но по-разному применяемые. И увидеть в этом присущее типам цивилизации.
214. **М.** – Согласен. Правильно. Но полезно использовать опыт тех времен, чтобы иметь достаточный материал для выводов.
215. **И.** – Я дополню.
216. "После заключения 50-летнего мира и союза с афинянами пелопоннесские послы поехали домой. А коринфяне отправились в Аргос и объяснили там, что заключен мир и союз со злейшими врагами не с добрыми намерениями, а с целью поработить весь Пелопоннес. И надо, мол, предложить оборонительный союз с Аргосом независимым городам, признающим взаимное равноправие. Переговоры вести не в народном собрании, а через полномочных представителей, чтобы ни на кого не пала тень в случае неудачи в народном собрании. И народное собрание приняло предложение. Аргосцы пошли на это охотно, предвидя войну в лакедемонянами, срок мирного договора с которыми истекал, и надеясь получить господствующую роль в Пелопоннесе. Репутация лакедемонян в это время упала очень низко, и военные неудачи вызвали пренебрежительное отношение. И Аргос сохранял мирные отношения с обеими воюющими сторонами, и это было для них превосходным, можно было извлечь выгоды. Принималось во внимание могущество Аргоса, имел он демократическое правление и всегда противостоял лакедемонянам. Узнав об этом, лакедемоняне отправили послов в Коринф, чтобы предотвратить волнения, укоряли коринфян. А была статья, говорящая, что решение большинства союзников обязательно для всех, если этому не препятствуют боги и герои".
217. **А.** – Здесь вмешиваются иные стороны, чем согласовавшиеся по миру и союзу. Они стали провоцировать несоблюдение мира, создание иного объединения, противопоставленного Спарте. При этом пользовались уловками в нейтрализации роли народного собрания. Аргументом была перспектива войны со Спартой, после истечения срока договора с ней и для реализации возможности занять господствующее положение в регионе. Использовалось и ослабление Спарты, пробуждение пренебрежения к ней. Имелись в виду критерии выгоды. Это тоже важно учитывать в разработке решений. Феномен "третьей силы".
218. **М.** – Следует учесть многоуровневость аналитики. Сначала можно делать обзор, как мы это и осуществляем. Затем надо "подняться" на высший уровень абстрактности и осуществить типологический анализ ситуации наиболее принципиально. А затем, дедуктивно "снижаясь", учитывать все большее число особенностей, нюансов, постепенно исчерпывая многообразие.
219. **А.** – Понял. Согласен. Надо только овладеть логической дедукцией.
220. **М.** – Конечно, и всей культурой мышления, желательно, в перспективе.
221. **И.** – Вот еще.
222. "Элейцы не допустили лакедемонян к участию в Олимпийских играх, так как те не уплатили пеню за нападение на крепость Фирк во время олимпийского перемирия. Но оно еще не было объявлено в Лакедемоне, и было возражение против приговора, так как они не нападали после объявления о перемирии. Элейцы тогда предложили допустить в Святилище Олимпийского Зевса, если лакедемоняне поднимутся к алтарю и перед всеми эллинами клятвенно пообещают пеню впоследствии. Но это не было принято, и жертвы принесли дома. В то же лето вспыхнула война между аргосцами и эпидаврийцами из-за отказа эпидаврийцев послать жертвы в храм Аполлона Пифейского за потравленные заливные луга. Повод был лишь предлогом, аргосцы решили при любой возможности любыми средствами заставить присоединиться к союзу для обеспечения нейтралитета Коринфу и дать возможность афинянам переправить свое войско в Аргос".
223. **А. –** Я вижу значимость для греков Олимпийских игр. Ради доступа к ним допускались коррекции замыслов и способов их выполнения. Важным средством доступного бытия в святилище были клятвы, обещания, ради духовного действия, например, принесения жертв у алтаря. Могли быть отказы от принесения жертвы или запреты процедуры ради решения иных, не духовных, "священных" задач, мирных или военных.
224. **М.** – Да. Святилища, места для оракулов, высших оценщиков и аналитиков с критериями "божественного", "вечного" типа были местами хранителей "истины", трансляции "воли Бога". Но греки не только следовали решениям оракулов и хранителей, но и манипулятивно использовали в своих "земных" целях, демонстрируя относительность значимости ритуалов и "подсказок", в том числе и важнейших решений.
225. **А.** – Это связано с типом самоорганизации тех или иных фракций греков, с их нравами, с устройством отношений. Тем более, например, спартанцы были подчинены идее "воина", готовности к походам и боям, хотя и ценили благополучие обыденного бытия. Я так вижу их жизнь.
226. **И.** – Вот смотрите.
227. "Лакедемонское войско почти целиком состоит из начальников над начальниками, и ответственность за точное выполнение приказов лежит на ряде лиц. Скрытность у них, например, численности армий, господствует повсюду. Перед началом битвы начальники обращаются к своим людям со словами ободрения. Мантинейцы хотели биться за родину, выбирать между господством и рабством, аргосцы боролись за владычество и за последующее равноправие со Спартой. Афиняне считали делом чести совместное сражение с множеством союзников и возможность сравняться с храбрейшими из них, а победив – укрепят владычество, и захватчики уже не вступят на их землю. Лакедемоняне ободряли воинственными песнями и напоминанием о старинной доблести. Они понимали, что давнишний опыт в военном деле значит больше, чем слова перед битвой, красноречивые увещевания. Они медленно двигались под звуки музыки множества флейтистов, что заведено не по религиозному обычаю, а чтобы в такт музыке маршировать в ногу и не ломать боевой строй. Они уступали в искусстве тактического маневрирования, но блестяще доказали умение побеждать мужеством, сражаясь упорно, настойчиво, держась непоколебимо, пока не победят, но опрокинув врага, долго его не преследуют. Такова была величайшая битва".
228. **А.** – Впечатляет организация войска и его поведение в бою у Спарты. Строгое соподчинение, соблюдение приказов. Разные "народы" в Древней Греции по-разному воодушевляли своих воинов. По критериям защиты Родины, сохранения "господства", в отличие от "подчинения, рабства", "равноправие", "честь", "сила храбрости", уважение к "подвигам предков", "прошлый опыт", "красноречивость призывов к отваге" и т.п. Можно увидеть разный уровень мотивов к борьбе с возможностью гибели, готовностью к ней ради "чего-то".
229. **М.** – А ценности в обществе, стране, цивилизации иерархичны друг относительно друга, имеют разные типы "энергетического обеспечения". По крайней мере, различимы "ради" природного воспроизводства жизни, прагматические, культурно-духовные. Устройство стран, цивилизации определяет потребность в этом разнообразии, а затем и иерархизации. Типы иерархий различны для типов цивилизации.
230. **А.** – Догадываюсь.
231. **И.** – В Древней Греции оформились разноориентированные политические системы. Афины лидировали в "демократии", а Спарта лидировала в "аристократии". Но в смене условий они модифицировались в колебаниях от демократии до тирании. Поэтому качественные различия вели к противопоставлению "низов" и "верхов", их лидеров и ведомых. И войны были не только под прагматические интересы, а они во многом были похожи по сути, и под "принципы" управления обществом. А различию политических устройств помогала среда обитания – низменное в Спарте и горное в Афинах, способы обеспечения питанием и иными жизненными средствами. Этому всему подчинялась и военная организация, в частности – различие сухопутного момента и морского. Основа у Афин была морская, а в Спарте – сухопутная.
232. **А.** – То есть все типовое в устройстве общества было похожее, по типу "родового", а в соотнесениях, в пропорциях вклада и акцентов в планировании, регулировании достаточно разное. Так?
233. **И.** – Да, так. Это можно увидеть и в Европейской истории, в глобальной динамике.
234. **М.** – Видите, как проявляется общественная и цивилизационная диалектика? И в учениях Платона и Аристотеля о "государстве" это выражено и сохраняет свою значимость в политологии, в социологии, в культурологии. Даже в религиоведении, если обратиться к появлению религиозных систем. Хотя это несколько более сложная типологизация, опирающаяся на типы мироотношения с учетом типологии генетических механизмов. Тут место обращения к мирокартинам и логике.
235. **И.** – Давайте еще присмотримся к событиям тех времен.
236. "Милосцы сначала пытались остаться нейтральными. Но афиняне стали их принуждать подчиниться, опустошая остров, и дело дошло до войны. Стратеги Клеомед и Тисий до начала действий отправили послов договориться с милосцами, но те не пустили послов в народное собрание и предложили изложить свое поручение в кругу властей и нескольких знатнейших граждан. Афиняне предложили возможность прерывать и возражать по каждому циклу. Милосцы согласились спокойно обсуждать, но отметили, что военные приготовления этому противоречат, и пришли к нам как судьи с окончательным решением. Если мы правы и не уступим, то будет война, а согласимся – то рабство. Афиняне настаивали, что хотят обсуждать. И милосцы стали склоняться к обсуждению Афиняне обязались не прибегать к красивым словам, неубедительным, и напоминали, что в качестве колонии лакедемонян они чинили вред, были в походах. А надо здраво рассуждать. Что в человеческих взаимоотношениях право имеет смысл при равенстве сил и признании общей необходимости. Иначе более сильный требует возможного, а слабый вынужден подчиняться. Милосцы отмечали, что одно дело – польза, но нельзя отменять общего блага, чтобы с каждым находящимся в опасности поступали по справедливости, и была помощь тем, чья правота не доказана с полной очевидностью. Иначе будет пример жестокого возмездия. Афиняне сказали, что покажут, что пришли для пользы владычества и для спасения города, не желая тягостного господства, идя к обоюдной пользе. А выгода для афинян в том, что не нужно было бы уничтожать милосцев. Неприязнь к ним в глазах подвластных будет признаком слабости афинян, а вражда – доказательством мощи милосцев. А подчинение афинянам не только расширит господство, но и усилит безопасность. Они господствуют на море, и милосцы должны подчиниться. Они не опасаются материковых городов, опасаются островитян. А милосцы считали, что для еще свободных низость и трусость не попробовать все средства спасения, прежде чем стать рабами, оставляя для себя надежду выстоять. Афиняне призывали не подвергать себя опасностям и призрачным ожиданиям. Милосцы же верили, что божество их не умалит, а недостаток сил возместит союз с лакедемонянами. Афиняне же верили, что благость богов не оставит и их, и они не делают ничего противоречащего вере в богов или в справедливость. Боги – одно, а люди по природной необходимости властвуют там, где они имеют силу. Этот закон унаследован и сохраняем на все времена. Лакедемоняне же отождествляют приятное для них – с честным, а выгодное – со справедливостью. Милосцы не изменили мнения и не отказались от свободы в городе, который существует уже 700 лет, желая заключить приемлемый для обеих сторон договор. Благодаря измене милосцы сдались, а афиняне перебили всех взрослых мужчин и обратили в рабство женщин и детей, колонизировали остров".
237. **А.** – Вот этот сюжет можно использовать как учебный материал для обучения дипломатов. Афиняне пришли для того, чтобы договориться о добровольном подчинении милосцев. В рамках своих интересов и предлагая согласиться открыто, поясняя аргументами свою "справедливость" и допуская дискуссию, подчиняя ее своим готовым выводам. Мнения милосцев публично оспаривали по принципу "перетягивания каната", мягкой формой "ринга". Принцип "честного" ринга подчинен всеобщему для афинян основанию, "кто сильнее, тот и прав". Считая, что этому не противоречит опора на богов, т.е. придавая всеобщую, онтологическую, как Вы любите говорить, значимость. А милосцы жили 700 лет по критерию свободы, хотя и признавая ее совмещенной с принципом "равенства сил". Следовать ценности свободы при наличии достаточности сил для противодействия противнику, желающему покорить, ввести в состояние рабского подчинения. Признается даже идея "общего блага", но как-то странно.
238. **М.** – Имеется в виду общее благо как прагматическая полезность для обеих противостоящих сторон. Здесь нет "божественной" высоты сущности. Прагматическая необходимость есть. И тогда именно "ринг", спор без арбитра, без всеобщего нейтрального основания.
239. **А.** – Это так, в обычной практике споров. А здесь есть цивилизационная оправданность?
240. **М.** – В цивилизации есть высшее основание, высшая арбитражность, онтология и логика. А здесь – прагматика. Она участвует в цивилизационном процессе, в динамике противоречий разнородного. Поэтому нужно говорить о типах цивилизации, в которых сочетание функциональных отношений, сущностно значимых, имеет разные акценты. Справедливость тогда тоже технологически разная.
241. **А.** – А какие акценты следует учитывать?
242. **М.** – В сторону порядка или хаоса или их синтеза, "гармонического" в том числе. В данном сюжете можно увидеть сочетание порядка и хаоса, поближе к хаосу, прагматическому с ситуационностью. Это для афинян. А немного ближе к порядку – у милосцев.
243. **А.** –Это интересно! Но очень сложно и тонко. Для аналитики это "трудный хлеб»!
244. **И.** А вот еще случай.
245. "Афиняне узнали, что в государственной казне и храмах эгестян хранится много денег, и постановили в народном собрании направить в Сицилию эскадру. Стратегами с неограниченными полномочиями выбрали Алкивиада, Ниния и Ламаха. Они должны были оказать помощь эгестянам в войне против селинунтцев, считая так, как лучше для афинян. А Никий был выбран против его воли, и он считал пагубным решение по незначительному поводу, ради завоевания Сицилии, что нелегко. Он хотел призвать народ отказаться от такого намерения. Надо подумать благоразумно, не наспех решать в важном деле. Он за себя менее опасался, хотя гражданину подобает ценить и собственную жизнь и достояние, надо заботиться о благе родины. Не надо рисовать тем, что есть в руках, ради неопределенных выгод в будущем. С отправкой в Сицилию в тылу остаются враги, а там появятся новые. В случае неудачи враги набросятся на нас. Надо все тщательно взвесить, не стремиться к расширению нашего владычества, пока не закрепим того, что имеем. Сицилия с многочисленным населением, и даже если покорим, то едва ли удержим долго владычество. При неудаче они станут нас презирать и нападут на нас. Не следует кичиться случайными неудачами противника, а надо черпать уверенность в себе, превзойти их планы. Если кто восхищается избранием в стратеги и советует выступить, имея личные выгоды, то не надо позволять ему прославиться ценой опасности для нашего города. Они расточительны у себя дома и опасны для государства, недостаточно зрелые, не могут глубоко продумать и твердо вести дело. Ослепленные страстью редко добиваются успеха. Главная обязанность правящего – сколь возможно способствовать благу отечества, оберегать от зла. Рьяным сторонником похода был Алкивиад, который жаждал должности стратега, надеялся завоевать Сицилию и Карфаген, стяжать себе славу и богатство. Он пользовался у граждан большим авторитетом. Но имел расточительность, прихоти, хотя как военачальник показал блестящие способности. Алкивиад считал, что справедливо человеку, сознающему свое превосходство, относиться к другим не как к равным себе. Если мы не будем властвовать над другими, то нам самим придется подчиняться чужому господину. А если нам выпадет удача, то мы станем, по всей вероятности, господами всей Элладе. А государство бездеятельное скорее погибнет".
246. **А.** – Мы видим различие вариантов стратегической мысли в зависимости от особенностей мотивационной основы стратега, пусть и выбранного в народном собрании при наличии государственных притязаний народа. Один подчинен страсти в самовыражении, стремлении к славу и богатству, и пользуется возможностью воплощения личных притязаний. А другой – более рассудительный и трезвомыслящий, высоко прагматичный и подчиненный благу страны. Он прогнозировал опасности с учетом сведений о Сицилии и не стремился к неоправданному риску. Хотя и был приверженцем "идем" страны, устремленности к господству над Элладой и т.п.
247. **И.** – Обратите внимание на то, что подобное можно увидеть затем и в Риме. Та же идея, но уже "завоевания мира", господства над ним, хотя и в рациональном варианте.
248. **А.** – А идея господства была идентична у Афин и Спарты?
249. **И.** – Не совсем. Афины больше демонстрировали принцип индивидуального самовыражения, а спартанцы были более консервативны в обоснованиях, придавали значимость "корпоративности притязаний" и некоторой нейтральности обоснования. Но с силовым акцентом.
250. **М.** – Здесь нужны более тонкие типологические раскрытия как относительно генетики, социальных форм, так и высшего обоснования в единости цивилизации.
251. **И.** – Я добавлю еще о том, как оценивали разные слои населения античных полисов лидеры обществ.
252. "В Сиракузы приходили известия об экспедиции афинян. В народном собрании мнения разделились. И выступил Гермократ. Он сказал, что страх прослыть глупцом не заставит его молчать. Афиняне на самом деле стремятся завоевать Сицилию, в особенности Сиракузы. Нужно продумать, как дать отпор. Ведь редко великие походы эллинов и варваров в отдаленные страны имели успех. Следует мужественно готовиться к войне. Отправим послов друзьям, постараемся обрести новых, открыв глаза на общую опасность. Тем более что их самый опытный военачальник принял командование против воли и будет рад серьезному противодействию. Молва усилит наши силы, а настроение людей зависит от слухов. Если они увидят, что мы готовы на смелые поступки, то наше сопротивление поразит их еще сильнее, чем наша истинная мощь. После речи Гермократа немногие ему поверили. Выступил вождь демократической партии Афинагор, наиболее уважаемый в народе. Он сказал, что дерзость разносчиков слухов неудивительна, они боятся за себя и хотят посеять тревогу, чтобы самим скрыться. Надо связывать свои выводы с образом действий разумного и многоопытного народа, это афиняне. А мы не способны, пока не попадем в беду, своевременно принять меры предосторожности и раскрывать замыслы врагов. Город раздирается смутами, и иногда мы подчиняемся тирании, произволу немногих. Если меня поддержат, я буду действовать убеждениями, а злоумышленников наказывать, даже за вредные умыслы. Вражеские замыслы следует пресекать еще до их претворения. А богатые лучше хранят народную казну, разумные люди – лучшие советники, народное большинство способно принимать наиболее правильные решения. При демократическом строе три группы в отдельности и все в целом имеют равную долю прав".
253. А. – Как похоже происходящее сейчас на то, что было еще более двух тысяч лет назад! Если выделить все главные постулаты из опыта в предписания и разумные положения, то наберется много "пунктов" рекомендаций для практического использования. Много подобного в современных дискуссиях, вариантах мнений. Спасибо историку нашему!
254. **М.** – Да, история дает массу поводов для рекомендаций. Надо только осмысленно использовать понятийные средства психологии, социологии, политологии и т.п. Конечно, и методологии.
255. **И.** – Вот еще.
256. "Когда Писистрат скончался, тиранию унаследовал сын Гиппий. Гиппарх, сын Писистрата, соблазнял Гармодия, блиставшего юношеской красотой, но безуспешно. Гармодий сообщил об этом Аристогитону, страстно влюбленному, и тот задумал уничтожить тиранию. Вообще, Писистратиды стремились в правлении проявить больше доблести и благоразумия, и тираны заботились лишь о том, чтобы кто-нибудь из их семьи всегда занимал должность архонта, годичную должность. Они ждали праздничную процессию, и участники заговора могли собраться вооруженными для схватки с телохранителями. Они надеялись, что толпа присоединится в борьбе за свободу. Но, не раздумывая, в слепой ярости от оскорблений и от любовной страсти, сразили кинжалами Гиппарха. Гиппий поспешил к месту происшествия и приказал сложить оружие. Граждане повиновались, а Гиппий велел незаметно отобрать оружие и схватить всех подозрительных. Обычно граждане являлись на празднества с копьем и щитом. С того времени власть тиранов стала для афинян более тяжелой, а Гиппий стал еще более подозрительным и многих осуждал на казнь. Но его на четвертый год низложили лакедемоняне. По договору ему разрешили покинуть Афины, и он дошел до Дария. Через 20 лет он выступил с мидянами в поход на Марафон. Размышляя об этом и подобном о тиранах, афиняне озлобились, наполнились подозрениями против виновников осмеяния мистерий, полагали, что знают правду о повреждении герм, что это часть заговора против демократии".
257. **А.** – Так правление, тем более жесткое, тираническое, сопровождалось и коррекциями рациональными, на благо города, и межличностными отношениями, личностным самовыражением членов элиты Афин, вмешательством в публичные мероприятия, в том числе "священного" типа, и т.п. По ситуационным сюжетам решались внутриэлитные вопросы и вопросы, касающиеся политической власти. Это динамическое сочетание "порядка" и "хаоса" смещало акценты от "свободы" до "тирании".
258. **М.** – Это можно рассматривать как социально-политический материал для опознавания глубинной динамики и статики цивилизационного бытия. Но без базисных средств анализа, понятийной парадигмы, раскрытие остается лишь в возможности.
259. **А.** – А Вы могли бы кратко подвести итог обзора жизни Эллады с их разнокачественными оформлениями жизни общества, противоречиями внутри обществ и между обществами, учитывая цивилизационный интерес в нашем анализе?
260. **М.** – Если кратко, то следующим образом. Можно рассматривать греческие полисы-города, государства, как начальную форму отхода от родовой политической парадигмы, как "минигосударства". Их можно видеть как акцентированный на преодоление родовой организации цивилизационный тип системы, в котором возрастающую роль играла правящая иерархия. От "народного" акцента, соответственно, и роли народных собраний и аристократических советов, бывших глав родов, инициатива переходила к отчужденному управлению, росту чиновничества. Если в Китае природные условия, низины, затопляемые поля, и большая масса населения, которую следовало организовать для достижения благополучия в жизнедеятельности многих, вели к созданию управленческих иерархий и приданию им "профессиональности", того, что стали называть бюрократией, то в Элладе господствовала автономия городов. Это можно было бы оценить как бытие в сочетании особенностей "атомарности", рядоположенности, с одной стороны, и "слабой молекулярности", структурной взаимозависимости, создания временных союзов городов. В Китае мы видим действие критерия системности, с одной стороны, и вариантов иерархизированной макросистемности. А она вытесняет присущее родовому типу организации общества, оттесняет его на "периферию".
261. **А.** – То есть абстрактно это звучит как переход от главенства структурности, с модификациями, к главенству макросистемности, с модификациями?
262. **М.** – Да, можно так сказать. Но макроструктурность была присуща Рассении. Которая была "гибкой" и духовно ориентированной, со "светлой" духовностью, была Державой. А западнее возникла "жестко" структурная и с ослабленной духовностью "имперская" Держава – Персия. Сначала с достаточно рационально-духовной основой при Кире Великом, а потом снижая качество духовности и технологии управления при Дариях.
263. **А.** Не этими ли качествами были предопределены походы персов на Грецию?
264. **М.** – Да. Если упростить картину динамики, то надо немного представить период правления Александра Македонского. Попросим рассказать нашего историка.
265. **И.** – Хорошо. Скифы в Русколани, созданной князьями Русом и Колом, со столицей Гелон и около реки Калка, были внешне светловолосыми и голубоглазыми, отличаясь резко от мидян и персов, т.е. парсов, которые были черноволосыми, после слияния с серыми людьми. А роды князя Руса поселились по Дону, до иудейского переворота в 800-803 гг. Русколань предшествовала Хазарии и Киевской Руси. Русы сохраняли форму родовых федераций. Геродот считал скифов самыми умными людьми. Анахарсис творил чудеса в 670 г. до н.э. А внук мидийского царя Астиага Кир (Куруш) скрыто подготовил войско и поднял в 553 г. до н.э. восстание персов против мидян, в успешных походах создал империю персов. Его сын Камбис завоевал Египет, Карфаген, Эфиопию. А после неудач возникли смуты. Порядок восстановил соратник Кира Дарий. Он понял, что империя может держаться лишь единством персов, преобразованиями сплотил персов, империю в целом и приступил к завоеваниям. Боролся и со скифами у Дуная. Подавив восстания греков в Малой Азии, персы решили покорить полисы Греции. В борьбе с греками в 490-399 гг. они потерпели поражение. Создавая империю, персы изменили миропонимание, использовали централизацию в государстве для мобилизации масс людей, разнородного населения. Греки были более организованы, имели опыт тактики и стратегии. Они имели отношения со скифами и пришли к экономическому подъему, а в Русколани богатство вело к разложению. Дарий усилил степень формализации иерархического управления, что противопоставило "верхи" и "низы", стимулировало абсолютизацию власти.
266. **А.** – Иначе говоря,в сложившихся исторических условиях создание империи персов Киром Великим при его наследниках привело к негативным формам иерархизации управления. "Молекулярность" макросистемы вобрала искажающие иерархию факторы?
267. **М.** – Примерно так. Это объективно деформирует цивилизационный механизм.
268. **И.** – Иерархизация власти коснулась и славяно-ариев. Македоняне после победы скифов над персами в 512 г. до н.э. отошли от фракийцев, тяготея не к Русколани, а к Греции. У них под влиянием угрозы со стороны персов возникает централизация. Глав родов и волхвов ставили в зависимость от правящего Архелая, что вызвало возмущение. Персы воспользовались этим, но сплотились македонцы, что поддержал и усилил Филипп. Совет глав родов и волхвов был оттеснен, народное собрание не собиралось. Создано боеспособное войско. Обманув скифов при изъятии лошадей для войска, Филипп окончательно испортил отношения. А конницей руководил Александр, сын, будущий Македонский. Филипп заключил с полисами Греции военные союзы. Возникла конфедерация, кроме неучастия Спарты. Решили начать войну с персами. Александр возглавил движение на восток в 334 г. до н.э.
269. **А.** – Появились две иерархизированные силы?
270. **И.** – Со всеми особенностями преимуществ и слабостей. Александр показал преимущество регулярной армии и полководческое мастерство. Жрецы Рассении и Русколани давали установку поворота Александра на Индию, против Нандов. Заключив мир с послами Рассении, Александр получил дополнительные силы, и из 135 тысяч две трети составляли русы и арии. Опыт Александра восприняли в Рассении, и дружины заменили постоянным войском. Изменилось и управление. Войско стало непобедимым на долгое время. Появились "гунны" (геты и унны), русо-арийское воины.
271. **А.** – Понятно, что иерархизация всегда лучше в крайне сложных условиях войны или чрезвычайных ситуациях. Но в мирное и спокойное время она может создавать "неприятности". Да еще с учетом создания разнородных объединений народов.
272. **И.** – Возник еще один примечательный сюжет и процесс. Александр взял Вавилон, огромный город с дворцами и храмами, а Персеполь имел царскую казну, более богатую, чем в Вавилоне и Сузах. Александр стал хозяином Персии, величайшим монархом. Он считал, что отомстил за обиды, нанесенные Греции. Считал, что осуществил волю богов, внес миф о своем божественном происхождении. Он знал, что Персия имеет большой уровень просвещенности, и Греция стала сравниваться с ней, имевшей связь с мудростью, влиянием Заратуштры. Он постигал цивилизованность Египта, Индии, Персии, размышляя об этом и испытывая терзания. И он пришел к идее синтеза Востока и Запада, хотел женить тысячи солдат с персиянками, мечтал о будущей единой нации. Одним и тем же богам поклоняются, называя их по-разному. Это облегчит торговлю, прекратит войны. В этом он видел суть своего подвига.
273. **А.** Это Вы хотели раскрыть, мировой цивилизационный сюжет, наполненный благой мечтой?
274. **И.** – Этот сюжет остается тайной до сих пор для многих историков, и их попытки трактовок полны противоречий. А Александр хорошо знал Илиаду Гомера, учитывал гибель Ахиллеса. За эту гибель Зевс не пошевельнул и пальцем! Гибель Патрокла была предсказана оракулом в Дельфах. Александру снились кошмары, предвидя недоброе. И он погиб, возвращаясь из Индии.
275. **М.** – Можно трактовать так что прозрение и возникшая цель как места были преждевременными, хотя и гениальными. В этом выражена и идея гармонизации цивилизации.
276. **А.** – То есть в нашем анализе как был проводится граница, отделяющая предварительную подготовку к ответу на первоначально заданные вопросы.
277. **М.** – Попробуйте сами подвести итоги этого этапа.
278. **А.** – Если реализовывать мыслительную технологию, что началом является сюжет современной озабоченности глобальным противостоянием. Мы наблюдаем резкое усиление давления на Россию, а готовится и подобное давление на Китай со стороны США, организующих походы против всех, "мешающих" реализации установки на господство в мире. В формуле – "однополярный мир". Можно считать, что заметным началом такого устремления стала доктрина Монро, а она воплотилась после окончания Второй мировой войны в проект наступления на СССР и возникающих его социалистических партнеров, опираясь на новое оружие, атомное превосходство и огромное обогащение в мировой войне, оставаясь "снабженцем" оружием и нарастив инфраструктуру силового средств решения "имперских задач. Экономика превращалась в глобальную, и с диктатом доллара. Финансовые организмы постоянно совершенствовали концентрацию денежных средств, в том числе и золотого обеспечения торговли в США. Все западные центры финансово-торгового регулирования попали под "крышу" США в формах, обеспеченных обязательствами по плану Маршалла и прикрытием инфраструктуры военных баз по всему миру.
279. **М.** – И как это трактовать в терминах цивилизационного подхода?
280. **А.** – Мне сложно это сделать, так как я не владею мыслетехникой в Вашей парадигме. Я догадываюсь лишь, что тут не миновать логических операций и применения онтологических инструментов. Ответьте сами на Ваш вопрос.
281. **М.** – Чтобы ответить на вопрос, нужна нить, идущая от времен Древней Греции и Древнего Рима, а также Персии и Македонии к капиталистической Европе, которая вытеснила торговые державы Китая и Индии, создала колониальные империи и индустриальное превосходство с его научно-техническим обеспечением. А это основа для господства в мире.
282. **А.** – Согласен с Вами. Но можно ли дать исходный тезис, характеризующий потенциал США, хотя бы "Запада" в целом, позволяющий рождать империи нового типа, основанные на прибыли, конкуренции и спекуляции?
283. **М.** – Можно ввести такой тезис: США создали глобальный инкубатор цивилизационного бытия как "управляемого спекулятивно-экономического хаоса". Все правовые рамки лишь придают удобные для господства рамки, формы, основания, для спекулятивного регулирования. Можно выразиться еще и так: это, по критериям онтологии и диалектики, особый тип "морфологической" цивилизации. Мы в начале пути зафиксировали состояние цивилизационного бытия в Шумерах, Вавилоне, Аккаде, можно добавить Египет, Индию, Китай при господстве славяно-ариев, саму Рассению до создания Атлантиды и после ее разрушения. Там цивилизация была, с модификациями, "формной", под акценты "порядка". Весь путь к США условно можно обозначить как переход к хаотизации цивилизации, или еще под особенности Кали-юги. Качания были разные, локальные и глобально значимые.
284. **А.** – Это, наверное, так и есть. Но если Вы примените моменты понятия "цивилизация" и "страны", то мне будет легче следить за Вашей мыслью.
285. **М.** – Хорошо! Схема "цивилизация" имеет три базисных блока, "социум", "управление", "критерии" (высшие, в культуре и духовности). Они опираются в содержании на "договоренность". Тот или иной тип, в зависимости от акцента или без акцента, на "единость" в случае исходного образа. В родовой организации эти "места" заполнялись бытием членов рода как "тружеников" или "правителей" (глав родов) или "жрецов", "волхвов". Правила, Устоит были содержанием высших критериев мировоззренческих, мироотношений и прагматики бытия. По функции, исходные основания и оценки происходящего выполняли жрецы, прагматизировали в управлении вожди, а исполняли труженики. Соборно они реагировали на внешние условия и сюжеты жизни, каждый вносил в это свой вклад, обеспечивая обретение жизненных средств и реагирование. Исторические модификации были самые разнообразные в отношениях друг с другом. Когда усложнилось бытие, и накопились стереотипы, орудия труда, отношения в торговле, ремесленничестве, в творениях, включая и художественные, познавательные и т.п., передаче опыта, образовании, здравоохранении и др., "заполнение" также изменилось, усложнилось, отношения и правила в решении задач, достижении целей. При укрупнении единиц, "молекуляризации", появлении сложных не только федераций, но и союзов, единицы обрели форму воспроизводимых и совершенствуемых систем, макросистем, "государств" с фиксированными границами. И тогда инициативу брали "правители" с их иерархизированными службами. Жрецы оформились в религиозные, типологические системы "церкви", а социум стал обретать форму "гражданского общества" с более сложными торгово-финансовыми и производственными механизмами. Все это "расщеплялось" территориально, регионально. А государства с втягиванием разнородных социумов и целостных цивилизационных единиц превращались в "империи", с макроиерархиями в управлении и духовно-культурном обеспечении. Они также типологизировались, от преимущества критериальности к преимуществу самовыражения макросоциума через преимущество порядка прагматического уровня.
286. **А.** – Многоэтапные изменения механизма в сохранении функции цивилизации? А особая роль экономики и всей линии ее спекулятивности, наряду с соответствием функции в жизненном благополучии общества!
287. **М.** – Тут и встраивается различие эволюции по принципу "микро" в "макро» целостности и выделение акцентов как нейтральных, по "сути", так и отклонения от сути, что присуще, прежде всего, экономике с ее потенциалом спекуляций в торговле. В сравнении с эволюцией социумного бытия и колебаниями в пользу "добра" и "зла", экономика достаточно односторонне шла в пользу зла и тянула туда же все общество. Так и раскрывается путь к нынешним США.
288. **А.** – Да, картина не радостная.
289. **М.** – Маркс достаточно это полно описал. Но он еще диалектически увидел неизбежность краха капитализма. А это как бы путь возврата в "правильность", соответствие сути бытия. И это продемонстрировали опыт создания СССР, последующие события в реализации идеи социализма и коммунизма.
290. **А.** – Но СССР не смог удержаться!
291. **М.** – Да, это предполагает понимание деталей исторического процесса, динамики общественно-цивилизационного механизма. Такое раскрытие лишь начинается.
292. **А.** – Я получил огромное количество размышлений и ориентиров. И уверен, что все они способствуют ответу на мой вопрос. Но такой объем мешает выстроить прозрачную схему, модель, на которой виден источник ответа. Какое-то ядро должно быть, чтобы видеть панораму и путь движения от отрицательного "пункта" к "положительному". Я не опасаюсь самой сложности того, о чем мы говорим, и самого механизма мышления. Но начало должно быть убедительным в пути. А там дальше надо следить за чистотой "трассы" мысли и сохранностью убедительности. Мои сложности в работе не оригинальны. Я вижу аналогичное во всем аналитическом сообществе. Вы – профессиональный мыслитель, методолог со всеми сторонами семиотики, логики, онтологии и т.п. И я с Вами пробую прорвать "стену" неопределенности, неорганизованности, неуверенности, случайности, ненадежности пути к ясному ответу. Вы уже отмечали многие особенности "правильного" мышления и искусства движения мыслительного поиска. Давайте придадим еще раз технологическую ясность и ее содержательность. Нужные понятия есть, логическая форма раскрыта, в том числе в высшей ее глубине в версии Гегеля. Компактно попробуем?
293. **М.** Да. Тема: "многополярный мир" в цивилизационном подходе. Покидаем эмпиризм и индуктивную форму мышления. Остаемся в дедукции. Имеем ритм конкретизации мысли. Исходное основание с потенциальностью содержания, высшая, исходная правильность до ее конкретизации, "клеточка" по Гегелю. Мышление в ее оживлении – "абсолютное", чистое. Это созначно "здоровой" цивилизации в ее потенциальности, вне историчности, прямо по Платону, как "идея". Над ней – высшее основание для универсума, где место для части, "цивилизации", предзадано. Движение в актуализации диалектично как саморазвертывание универсума.
294. **А.** – То есть все появляется в актуализации изнутри?
295. **М.** – Да, именно так. И свойства общего закона универсума сохраняются в части универсума, лежат "внутри" и цивилизации, как бы невидимо, в основе ее бытия. Начинаем актуализацию как "конкретизацию" в акте дедукции. А это предполагает введение акцентов.
296. **А.** – Мыслителем, архитектором мысли?
297. **М.** – Да. Диалектика диктует "порядок" в этом, и появляются "три" исходных акцента. В акценте берется содержание критерия построения типизированного аналога целого, типизированной цивилизации. Диалектика требует "триады", крайностей, "порядка" и "хаоса", и компромиссного типа, особого, "гармонического" типа.
298. **А.** – То есть того, где крайности уже не самостоятельны как моменты синтетического? Как в структурном целом, при взаимоучете крайностей, становящихся относительно "крайними", взаимно допускающими "иное"?
299. **М.** – Вот именно!
300. **А.** – И тогда уже есть первооснова для многополярности?
301. **М.** – Правильно. Крайности, акцентированные целостности сливаются, устранив свою "атомарность", становятся "атомами в молекуле", в "диаде", уже не только в структурности, это промежуточное состояние, а в системности, воспроизводимом "нечто".
302. **А.** – Это здорово, хотя бы в мысли конструктора объекта!
303. **М.** – Главное то, что в такой версии диалектики показывается сама "возможность" диады системного типа. Это по сути, еще до исторического рассмотрения.
304. **А.** – Я вспоминаю Ваши примеры, поясняющие теорию. Ведь "деятельность" – это тоже диадичность, системное "сопряжение" "нормы" и "ресурса" в преобразовательной динамике. Они раздельно существуют отчужденно как "атомы". А при совмещении создают "молекулу" с системным единством, взаимоучетом.
305. **М.** – Верно! Если типологизировать, то получаем три типа деятельности: под акцент нормы, под акцент ресурса и компромиссный, гармонический тип.
306. **А.** – Так и цивилизации в конкретизации, в выходе из источника, потенциальности, видны нам то с акцентом "порядка", то с акцентом "хаоса", и может быть "молекулярный", гармонический тип совмещения моментов от "крайностей"?
307. **М.** – Да, так. Например, страна с акцентом на капитализм, страна с акцентом на социализм, и эти акцентированные страны видят друг друга как неприемлемые "иные", что подготавливает диалектическое противоречие с акцентом на противостояние.
308. **А.** – Вот и модель генезиса конфликтности и даже кризиса. Так видится борьба двух идеологизированных систем. "Запада" и "Востока" в виде СССР и соцлагеря.
309. **М.** Диалектика ведет к структурной целостности, допуска к совместности типа "сосуществования двух систем". Как в период "холодной войны". Лишь фактор ядерной катастрофы удерживал структурное "взаимотерпение". Но это уже не теория, а историческая иллюстрация. До гармонии здесь далеко. Но диалектика говорит, что она возможна как этап цикла бытия.
310. **А.** – Именно "этап"?
311. **М.** – Да, если онтологию иметь в виду, диалектическую.
312. **А.** – Вот и интрига, сначала теоретическая, а затем и практическая, историческая. Вот это пояснение! Онтологическое. И логическое.
313. **М.** – А потом следующая конкретизация, и появляется "семерка" типов.
314. **А.** – И там уже искать теоретический аналог реальной исторической ситуации?
315. **М.** – Для приближения к истории нужна еще одна конкретизация. И будет "три семерки".
316. **А.** – Это фантастика! И как это приблизит к идее "многополярности"?
317. **М.** – Гегель в своей логике типологизацию рассматривает как "рассудочную" часть цикла. Рассудок, он поясняет, "разделяет", а "разум" соединяет разделенное.
318. **А.** – То есть он вводит синтезирование. Рядоположенность преодолевается в синтезе. Но мы говорили, что синтез компонентов, единиц может быть структурным, "федеративным", а иное – синтез системный, "союзный".
319. **М.** – Верно. Рассудок преодолевается сначала "относительно", а затем "безотносительно". И весь путь разложения и сложения составляет "цикл".
320. **А.** – А как с уточнением? В логике Гегеля дополнительность – одно, а уточнение – другое.
321. **М.** – Чтобы совершенствовать, достаточна дополнительность, увеличение "положительного". Но диалектика рассматривает и увеличение "отрицательного".
322. **А.** – Регресс?
323. **М.** – Сначала это в зоне "ухудшения". А регресс связан с качественным падением. И прогресс – с качественным подъемом. Это уже к вопросу о "развитии".
324. **А.** – Это не так просто понять.
325. **М.** – Конечно! Требуется взгляд онтологического уровня. То есть масштабов "универсума", а не "нечто" как части целого. И тогда динамика диалектическая предполагает взаимоотношения противоположностей и в функционировании, и в развитии или деградации. Двойная диалектика. Я ее назвал "горизонтальная" и "вертикальная".
326. **А.** – Это понятно, если рассмотреть эволюцию и революцию в индустрии, и во всем. Только везде надо иметь в виду различие "количества" и "качества". Я так понял, что тут различаются совершенствование и развитие.
327. **М.** – Верно. В философии такое различие рассмотрено в разной степени определенности. Лучше всего рассмотрел Гегель. Хотя в далеком прошлом в китайской книге перемен ("И-Цзин") в гексаграмме показывается переход количества в качество, но рассудочно. А Гегель рассмотрел "разумно", более точно. Конфуций говорил о совершенствовании и совершенстве и несколько терял механизм перехода количества в качество.
328. **А.** – В аналитике такие тонкости не рассматриваются. Она, следовательно, рассудочна?
329. **М.** – Конечно. Плохо понята суть развития. Это и подчеркивал Гегель в "Истории философии", а также в "Логике" и т.п. Даже марксисты, учтя мнение Маркса, уважая диалектику, в словах произнося законы диалектики, само мышление о развитии недопонимали. Это обнаружилось и у А.А.Зиновьева, и у лидеров ММК. Пришлось разбираться. Но это большая история, ММПК.
330. **А.** – Иначе говоря, схождение и расхождение противоположностей разное в функционировании и в развитии, а также в деградации. И тогда нельзя понять путь СССР в стадиях взлета и падения без "вертикальной" диалектики?
331. **М.** – Конечно! И понять само явление "многополярности", по сути, качест­венно, а не количественно. Здесь лежит тайна по теме. Переход от структур­но­сти к системности является переходом совершенствования с приближе­нием к качественному переходу. Но еще не качественным переходом.
332. **А.** – Следовательно, если мы не перейдем к дедукции, мы неточно поймем и суть того, что связываем с многополярностью?
333. **М.** – Да, так. Следует корректировать трактовку, опираясь на дедуктивную версию.
334. **А.** – А это ведет к иному рассмотрению истории. То, что мы говорим про Рассению, Русколань, Трою, Александра Македонского и т.п., было "рассудочной" подготовкой к пониманию сути гармонизации отношений цивилизаций, разного типа, ее возможности, не вероятности, как "гадание", а на твердой почве диалектики и диалектической логики. Так?
335. **М.** – Вы поняли правильно. Не изменив мышления, его формы, приход к доказательному уровню в разрешении сложных проблем истории, современности и перспективы невозможен.
336. **А.** – Получается так, что аналитикам следует переучиваться! Не так просто устремить их к совершенствованию высокого уровня, а уж тем более – качественному изменению механизма мышления. Это я понял. А могли бы Вы пояснить, как использовать дедуктивные результаты в дискуссии с обычными, "рассудочными" аналитиками, приверженцами идеи, гипотезы о многополярном мире?
337. **М.** – Главное подчеркну. Если типологическое конструирование привело к такому множеству компонентов типологии, что возникает догадка, что уже "пора" сопоставлять с эмпирической типологией, реконструкцией множества цивилизаций, то это и нужно осуществлять. Найдется наиболее близкий к тождественности и ИЕ типом, вполне определенным по содержанию, типом ЕИ уровня. А тогда нужна лишь аккуратность, тщательность в достижении результата, "отождествления", т.е. [ЕИn=ИЕn]. Но это результат познавательный, реконструктивный. А затем внутри иерархии ИЕ уровня надо искать ответ на вопрос о "пути" трансформации состояния в гармоническое: [ЕИ-=ИЕ-]⭢⭢[ЕИ+=ИЕ+]. Диалектическая дедукция позволяет дать полный набор "правильных", сущностных вариантов в пирамиде как в части "минусовых", морфологически ориентированных, так и в части "плюсовых", формно ориентированных.
338. **А.** – Если это так возможно, то следует фиксировать великий логический и онтологический "прорыв" в стратегическом мышлении. Если это так, то Гегелю нужно ставить памятники во всех аналитических центрах нового типа.
339. **М.** – Хотя бы бюсты и портреты! Надо только следовать данным технологическим намекам. Обучать в специальных аналитических инкубаторах, а также готовить общеобразовательные циклы по культуре мышления на кафедрах логики, философии, культурологии. А потом, в более простых вариантах, во всех вузах и даже школах. Это уже стратегия "логического" и мировоззренческого взлета страны как ориентированной на ценность "истины" и "блага".
340. **А.** – Я думаю, что неизбежно придется менять всю педагогическую парадигму, подготовку педагогов. Например, в постижении истории, в изучении литературы, где показываются сюжеты общественной и личной жизни людей. Люди будут обретать способность "реалистически", по сути, видеть мир и себя в нем. Изменится и вся индустрия аналитики, консультирования, субъективной коррекции, нормирования отношений на производстве и в быту, во взаимодействиях в культурно-духовных средах, в инноватике и т.п.
341. **М.** – Конечно! Это вытекает из смены уровня внутреннего потенциала человека, общества, цивилизационного бытия.
342. **А.** – Но это понятно будет нам. А содержание касается всех стран, всех аналитиков и вождей в глобальном сообществе. И как мы их "убедим"? Они готовы по своей инерции только верить себе, близко или далеко от того, что мы можем предложить. Как убедить и даже "перевоспитать" их, перетянуть на нашу сторону, вестников разрешения проблем?
343. **М.** – Достаточно использовать опыт преодоления конфликтов, учесть уровень конфликтности, т.е. кризиса. Того, кто в дискуссиях, включая аналитические, стратегические, мировоззренческие, мироотношенческие, участвовал лишь в позициях "автора", "понимающего", "критика" и даже "организатора", того мы не переубедим, если он инерциален. Чтобы вести к новому уровню убедительности, нужен качественный переход в позицию "арбитра".
344. **А.** – Но таких много, во всех аналитических командах.
345. **М.** – Одно дело – "назвался" арбитром, другое – понял функцию, принял и трансформировал свои способности под требования функции. Это и не соблюдается повсюду. И все ОДИ, особенно ОМИ, об этом говорят. В этом беда!!! Но и вхождение в позицию арбитра может быть недостаточным. Нужна арбитражная коммуникация и позиция "метаарбитра". Как бы фундаментализация. Это как раз и есть основа работы кафедр логики и онтологии.
346. **А.** – А как с упорными в инерции?
347. **М.** – Технология принуждения, как в исправительной практике, в работе МВД. В мировой политике это означает обладание более мощной силой в руках "правдолюбцев" и сознательно занимающих позицию метаарбитра, сохраняя арбитражность в своей стране.