***Анисимов О.С.***

**Мудрость и мышление**

Я обратился к воззрениям о мудрости в 2008 году, опираясь на свой образ мудрого человека, сложившийся к тому времени и на массив своих разработок по теме «стратегическое мышление», начиная с 1999 года, хотя акценты на стратегичность были характерны гораздо раньше, по крайней мере с момента начала работы в Академии госслужбы в 1994 году. Однако до поры до времени я доверялся своим базисным смыслам, возникшим еще после прочтения работы К. Клаузевица перед поступлением в МГУ, во время свободного обзорного чтения после ухода из МЭИ в 1966 году, то есть до 1969 года. В то время я с моими армейскими друзьями А. Чирковым и В. Забровским нередко обсуждал особенности истории СССР в ХХ веке, интересуясь и большой историей, включая военную. Сама обращенность к стратегиям была очевидной при оценке роли методологии в судьбах и культуры мышления, и в принятии значимых решений. С акцентом на мудрость приходилось встречаться при массиве чтения по истории философии, многих авторов с 1966 года, в основном в обзорном стиле.

Предварительный обзор версий «мудрости» в 2008 году можно оценить как соответствующий уровню ЕИ тома, схематизации материала «смыслов». Однако учет опыта проведения модулей и по макростратегиям, и мышлению в подчеркивании диалектической дедукции в подчинении логике ВАК (Гегеля) вел к проблематике субъективных условий в разработке стратегических решений. Эта направленность усилилась после 2013 года в связи с вхождением в Ассоциацию «Аналитика» и продолжением отношений с В.В. Летуновским после его перехода из аналитических структур ФСБ в Аппарат Президента. Он надеялся на наши разработки в ММПК, надеется и сейчас. А в 2014 году после Форума методологии он предложил не только заняться словарем для аналитиков, но и созданием образа будущего России. В 2016 году я создал первые «Альбомы» по тематике мировых проектов.Мне было понятно, что наша мыслетехника разработана лучше, чем у других, вроде бы и мире в целом. Диалектическая дедукция позволяла смещать уровень стратегем и доктрин с ЕИ типа качества на ИЕ тип качества. Но для этого следовало существенно усовершенствовать технологию стратегической аналитики, осуществить трансляцию нашего опыта моделирования в учебный процесс. А в реальности оформленной версии и образцов профессиональной подготовки стратегических аналитиков не было и нет до сих пор. В рамках ММПК мы могли проводить модули лишь поискового типа, не имея надежной базы. Но в последнее время мы примкнули к одному негосударственному институту, а в 2022 году вошли в МУППИ, с воодушевлением предоставившим нам возможность перейти к регулярной работе в обучении культуре мышления в сфере образования с любыми инновациями в линии педагогических технологий. Подобное было применительно к резерву управленческих кадров в 1988 году в системе АПК РСФСР. Там мы создали кафедру методологии. Но для образовательной работы нужны были «ученики», желающие усваивать самые серьезные мыслительные средства и технологии. Судьба позволила нам найти таких желающих к началу марта 2023 года. В это время уже налаживал свою мыслительную работу введенный мною проект «Трех лабораторий: стратегической, культуры мышления и педагогических технологий». Это по замыслу был комплекс для реализации идеи «Образовательного лифта» для «Взлета» страны на новый уровень субъективного потенциала, а также для прихода к модели нового типа университета, «Университета будущего», опоры нового образования в стране. У нас к 2022 году в ММПК уже была создана концепция непрерывного образования (КНО).

Начав в марте работу с «спецгруппой» и убедившись в адекватности их самоопределения, готовности к приложению сил в постижении и овладении я создал концептуально-технологическую версию учебного процесса для них. В основу я положил приоритет понятийной парадигмы ММПК и акцентировку на онтологический слой средств. Материалом для постижения в содержания И-уровня в решении задач и проблем ИЕ-уровня я предложил сюжеты из жизни и их инновационных поисков. В ходе прогнозирования и проектирования занятий я пришел к выводу о внесении особого акцента на особенности «мудрого мышления». К этому времени я разработал программу особого курса по освоению мирокартины для «Школы мудрецов», как для средней так и для высшей школы. Тем самым, я решил перевести свои взгляды с ЕИ на ИЕ-уровень.

Какова сущность мудрости, понимаемая в классике? Приведем варианты характеристик:

* Стремится к бессмертию (Индия);
* Глядит внутрь себя (Индия);
* Понимает недоступное рассудку (буддизм);
* Избегает крайностей в достижении высшего знания (буддизм);
* Стремится к добру и справедливости ( буддизм);
* Указывает недостатки без привязанности (буддизм);
* Видит небо и преисподнююю (буддизм);
* Доводит дело до конца (буддизм);
* Стыдится своих недостатков и исправляет их (конфуцианство);
* Не знает волнений и не теряет слов (конфуцианство);
* Делает дух одухотворённым, откликается на все сущее (Китай);
* Может все собрать и все рассеять, всему противостоять (Китай);
* Говорит истинное, прислушиваясь к природе и поступая сообразно ей (Гераклит);
* Выносит правильные решения, безошибочно говорит и делает то, что следует (Демокрит);
* Различает добро и зло (Сократ);
* Знает, кого стоит любить (Антисфен);
* Многое может сказать коротко и ясно (Аристофон);
* Терпение - её основа (Платон);
* Тянется к миру (Рудаки);
* Видит не только то, что под ногами, предвидит будущее (Публий Теренций Афр);
* В несчастье твёрд и бодр (Марк Теренций Варрон);
* Глубоко изучает и понимает дела человеческие (Цицерон);
* Ничему не удивляется (Цицерон);
* Не считает невозможным что-либо до того, как это произойдет (Цицерон);
* Удовлетворяется тем, что есть (Цицерон);
* Не досадует на себя, себе помогает (Цицерон);
* Поступки продиктовываются умом, опираясь на справедливость (Цицерон);
* Освобождён от тщеславия (Сенека);
* Молчаливо показывает свои совершенства (Саади);
* Знает как поступать там, где не имеется опыта (Иоанн Дамаскин);
* Не раздражается потерей времени (Данте);
* Всегда в хорошем расположении духа (Монтень);
* Избегает болезней (Коменский);
* Ценит и замечает все хорошее (Грасиан);
* Составляет суждение о всем, особенно о глубоком и имеющем высший смысл (Грасиан);
* Сравнивает свои желания с желаниями других (Хун Цзычен);
* Вера – конец мудрости (Гёте);
* Это самоопределение, содержащее всеобщее, бесконечное, субъективность как сила, определяющая себя в себе, действующая сообразно цели для истины мира, есть в-себе и для-себя бытие (Гегель);
* Человек выступает для себя как самоцель, не имея рядом ничего самостоятельного (Гегель);
* Субьективность сначала абстрактная, а потом идёт обособление (Гегель).

Как мы видим, мудрость, как проявление человека, выступает как наиболее высокая прагматичность, как высший уровень реагирования на происходящее и это реагирование носит рефлексивный характер, переход от познания к оценке происходящего, затем к прогнозированию, проектированию последующего действия и, если это необходимо, осуществлению действия в рамках введенной нормы. Если подобный цикл рефлексивной самоорганизации в реальных сюжетах присущ всем людям, актуализирующим свой внутренний потенциал в их индивидуальных особенностях, то «мудрости» присуща высшая неслучайность в осуществлении цикла. Здесь характерна «эталонность» мудрого образца. Высшая неслучайность касается как учёта внешнего, так и опоры на внутреннее, на субъективную самость. Но достижение высшей неслучайности предполагает прохождение пути обретения таких способностей. Полнота прохождения связана с исходным психогенетическим потенциалом.

Мудрость проявляет человек, единое в намерениях и подготовленности сообщество, «команда», совмещающая действие, рефлексию и критериальное обеспечение, полноценно исчерпывая потенциал трех слоев единого в соотнесении с внешними средовыми воздействиями, следуя ценности «разумного» реагирования, то есть предельно неслучайного для конкретной ситуации, «прагматично», но при опоре на «культурность», предполагающую «всеобщность» в содержании созидаемого результата. Такое соотнесение противоположностей – «случайного» и «неслучайного» в ситуационно-всеобщем поведении и является базисным признаком «мудрой прагматичности». В своем «абсолютном методе» Гегель показывает как призыв «конкретного» к «абстрактному», первооснованию, ведёт к дедуктивному созиданию основанного, сохраняющего основание с его доопределением до «особенного», не как отчуждённого иного, а как «иное первооснования», «в-себе бытия», как иное себя, как самопроявление себя, то есть как в-себе-бытия и для-себя-бытия. В этом тайна гегелевского прозрения сути бытия «абсолютного духа», которое было и остается непосильным для рассудочного мышления.

Кроме того, сам «дух» трехмоментен, в своей интеллектуальности, мотивационности и самокоррекционности, что раскрыто в учении Гегеля о «духе». Поэтому принимающий мудрые решения уже трехмоментно «правильный, «абсолютный», предельно развитый, а также «богоподебный» в допустимых для человеческого существования масштабах. Становясь мудрым, человек рассматривает конечное состояние как «идеал» для себя, придает учёту реальных условий при доопределении цели допустимую историчность, некоторое приближение к идеалу, самоопределяясь и в удержании идеала, и в готовности идти к нему дальше.

Любое решение и целеполагание, построение пути целедостижения опирается на выделение в картине мира соответствующей части, содержание «места» которого становится содержанием цели. Поэтому мудрый человек или мудрое сообщество должно обладать адекватным миропониманием, мирокартиной, как, своего рода «картой», для фиксации маршрута и конечной точки достижения, а также для учёта окружающей «среды», всего иного в отраженной целостности, универсуме. А универсум имеет сочетание «статики» и «динамики» с энергетическим обеспечением бытия. Принимающий решение и его реализующий должен знать о статике и динамике целого и частей целого для умственных расчетов, охватывая «живую ткань универсума», оставаясь в рефлексивной позиции и «извне» созидая путь к цели с учётом внутренних и внешних факторов. Тем самым, мудрый человек демонстрирует «всезнание» и полноту бытия движущегося к цели в содержании «проекта» действия и воздействия. Поэтому соблюдение требований целостного и локализованного бытия идущего к цели придает такому движению характер «движения от имени целого» без противопоставления этой динамике бытия со стороны воздействующего. Гегель выражает такое поведение мудрого в познании как выражение «самодвижения познаваемого», его как бы показ своей особенности в поведении. Здесь устраняется случайность самовыражения познающего в познании и познающий так организует свое поведение, например в рассуждении от имени «сути дела». И мудрый самоотстраняется от проявлений своих психофизиологических моментов вне рамок требований нормативной формы познавания, а затем проблематизации, прогноза и депроблематизации. Такое мышление обретает черты «абсолютного мышления» в цикле рефлексии. Естественно, что он при этом самоорганизуется и самоопределяется в общественной и цивилизационной среде, входя в свое «размещение на объектно-онтологической карте».

Учитывая опыт методологии и, в частности, ММК я выявлял особенности поведения, самоорганизации членов сообщества во всех акцентах – интеллектуальном, потребностно-мотивационном и самокоррекционном с разными уровнями их развитости. Я был акцентирован, в основном, на интеллектуальное, так как стремился к будущей «участи» учёного, мыслителя. Когда я понял, что попал в среду изощренных дискутантов по важнейшим вопросам постижения и коррекции в мыслительных самопроявлениях, что мне было приятно с первичной ориентацией в разных областях гуманитарии, в познании и инновационных поисках ради совершенствования общественной жизни, я решил не только глубоко вникать в такую мыслетехнику, но и совершенствовать её по меркам, заимствованным в понимании истории философии и, прежде всего, понимании собственно Гегеля, ставшего для меня приоритетным и «вечно значимым». Я интуитивно считал, что в практике мышления в ММК не учитывается полнота того, что я понимал у Гегеля. Огромная практика применения МРТ в разных его развертываниях, прежде всего в «конспектировании», помогала ощущать необходимость и возможность совершенствования, при полной поддержке всей практики дискуссионного мышления. Позднее после оформления способов и ритуалов мышления, после достижения некоторой адекватности в собственной мыслительной самоорганизации я обнаружил в рефлексии перспективу унификации такой самоорганизации и выделения критериальной обеспеченности регулярной самоорганизации. Так я пришел к инвентаризации критериев в рамках сначала «уподобления», а затем коррекции и построения «М-азбуки» с перспективой трансляции мыслительного опыта ММК, который я считал достойным и даже более определённым в мировой практике мышления в рефлексии. Появился замысел ММПК.

Придание сжатой парадигме ММПК универсальности насыщало самоопределение мотивами «абсолютности», что основывалось на осознании абсолютности исходной опоры в логике и всей философии Гегеля. Я видел возможность приступать к постановке и решению любых задач и проблем с опорой на «Азбуку». Этим я неосознанно сближался с явлением «мудрости». Но технологически для реальной мудрости не хватало целостности мирокартины. Я потенциально был уверен, что за оформленной в графике парадигмой «находится» целостная мирокартина, и это перекликалось с взглядами на сущность языка, особенно после концептуальных семиотических прозрений в 1973-1974 гг. Но в «Азбуке» синтетичность, целостность и системность объектного содержания проявилась в начале «нулевых» годов, когда я перешел от дифференциальности парадигмы к интегральности и появилась «схема 15» - «общество». Она затем трансформмировалась в «схему 16» - «страна». Этому способствовало сначала разработка онтологии в связи с «тайной семиричности», с 1981 года и придание этому оформленность в 1996 году, а затем порождение понятия «цивилизация» в 2006 году и вообще цивилизационного подхода. Минимально онтологическая проблема для трансляции была решена. Я был уверен в неслучайности и надежности инструментария для мышления. Когда в 2008 году я обратился к теме «мудрости», то соответствие парадигмы направленности на мудрость стало для меня «очевидным». Я проводил модули с акцентом на «абсолютное» мышление. Но только в настоящее время связь мыслительной технологичности с мудростью стала выведенной в зону «особого внимания». В парадигме «33 схемы» схема 26 «цивилизационная аналитика» выражает целостное пространство аналитики с полнотой объектно-онтологического обеспечения. Это уже достаточно адекватно для постановки и решения задач и проблем «мудрого типа». Следует лишь создать условия прихода уровня способностей к соответствию требований такой схемы в контексте всей парадигмы схем. Проект «Три лаборатории» и модельный эксперимент со «спецгруппой» стали началом реализации замысла.

Итак, в чем состоит основа действий мудрого мыслителя? Он предполагает целостное видение любого события и готовность раскрыть любое локальное явление исходя из динамики бытия целого. Он опирается на диалектическое видение процессов, так как именно диалектическое рассмотрение обладает всесторонностью и целостной взаимозависимостью единиц всех масштабов в подчинении единой первооснове. Такое видение реальности позволяет совместить моменты потенциального и актуального в единой динамике, в совмещении статического и динамического. Подобные атрибуты и представлены в мыслетехнике на базе полного использования компонентов парадигмы. На первый взгляд кажется невозможным такое мышление. Все люди начинают со случайных уподоблений локальным воздействиям реальности, а затем приступают к случайным организациям материала уподоблений, к использованию случайных ориентиров и критериев в исторически случайных сюжетах жизни. Но, получая образование и встречая неслучайные стандарты освоения надежных средств и методов, они преодолевают замечаемые уже подготовленными и профессионализированными специалистами искажения, промежуточные варианты того, что кажется достаточным для обыденной практики решения задач и даже проблем. Возвышаясь в росте моментов неслучайности и обретая осознанное стремление к высшей неслучайности, они приближаются к состоянию мудрости, особенно при встрече с носителями высших достижений. Случайные «переборы» в проблемных ситуациях заменяются иерархизированными и эталонизированными формами мышления и действия, отношения к реальности и к соучастникам, к себе. Этому способствует весь путь к окультуриванию, а затем и к одухотворению. Склонный к прохождению указанного пути выявляется, обнаруживается, обеспечивается моментами удобства и делового комфорта осознающими значимость такой помощи для успеха общества, человечества. Это благоприятная «элита» общества. Она ускоряет переход от стихийного очищения от груза случайности в самоорганизации к систематическому и продуманному до уровня стратегии становления «мудреца».

Анализ проблемы мудрости тесно соотнесен с опорой на миропонимание и мироотношение, их выраженность в философских онтологиях и высших отношениях к миру и его базисных оснований. Особым типом таких воззрений выступает религиозная парадигма, теологический тип воззрений. В нем выделяется учение о «Боге» и «Духе». Я почти с самого начала воссоздания картины бытия по Гегелю фиксировал его псевдогенетическое, предполагающее знание о развитии «размещение» высших проявлений субъективности: в искусстве, в религии и в философии. Они все ведут к пониманию высшего первооснования бытия, но с разными акцентами и размещением в «лестнице развития». Так как мыслитель, ориентированный на «мудрость» не может игнорировать особенности уровней развитости, ему необходимо присмотреться к воззрениям о «первооснованиях» бытия. Среди таких воззрений я выделил взгляды Августина. Подчеркнем нужные для нашего анализа моменты его воззрения:

* Бог создал нас для себя, и наше сердце не успокоится, пока мы не окажемся в нём;
* Он заповедовал быть одно одним, другое другим, в соответствии с условиями и временем;
* В нём находится всё, и он не где-нибудь;
* Грешная душа делает плоть бренной;
* Человек избавляется от зла по милосердной благодати;
* Бог – отчизна души;
* Христос – цель;
* Зло – потеря добра, блага;
* Не найти Бога, не поверив сначала, что найдет;
* Верующий верует размышляя, но не все, мысля, веруют;
* Восходя к высшему от низшего проникают от внешнего к внутреннему;
* Вера вопрошает, а разум обнаруживает;
* Заблуждаться – человеческое, а упорствовать – дъявольское;
* Истинное – во внутреннем человеке, сосредоточься и превзойди себя;
* Без нашего участия Бог не желает нас спасти;
* Вера возносится там, где разум уже бессилен;
* Без веры нет ни надежды, ни любви;
* Из любви и говоришь, и молчишь, и порицаешь, и щадишь;
* Бог стал человеком, чтобы человек стал Богом.

Религия исходит из анализа и оценки отношений между людьми при возникновении устремленности на неслучайное и совершенное бытие людей и общества в целом. Простая рефлексия отношений позволяет заметить, что неслучайность возникает в сюжетах согласования и подчинения согласованному, то есть имеющему нормативность, предписанность. Если ситуационное совмещение различных индивидуальных циклов бытия, имеющее «структурный» характер оценивается как имеющий момент несовершенства для воспроизводства совместного бытия, например, в семье, в роду и т.п., то внимание сосредоточивается на дополнение усилий в согласовании сервисом арбитражности, который вносит в коммуникацию определённость, момент постоянности повторений, вариативности при наличии надежных оснований и, вместе с тем, момент «совершенствования», сначала динамики дискуссии, а затем и самих оснований. Повышается уровень неслучайности согласования и содержания норм. В языке выделяются результаты арбитражной работы, обобщения, абстрактные семантические единицы и множества, парадигмы. Если взлёт интереса и конструирования все более высоких уровней абстракций становится осознанным и устремлённым к «совершенству», то происходит и вторичное влияние на носителей языка, вовлечение в усвоение абстрактных ориентиров и критериев. Абстрагирование созидает две субъективно значимые «пирамиды» - интеллектуальной и мотивационной. На высшем уровне абстрактности порождаются мирокартины как онтологии и высшие мотивы как ценности. Постижение абстракций, тем более высших абстракций в миропонимании и мироотношениях ,при окультуривании, предполагает труд, самоорганизацию, самоотношение, самокоррекционность, то есть совершенствование как «знания» о себе, так и рост неслучайности субъективного бытия. Но именно арбитр имеет приоритет и авторитет как более других прошедший такой путь и подчинение ему не выступает как унижение себя в дискуссиях и в согласованиях.

В то же время, выделение многих арбитров ведёт к их структурному сопряжению в дискуссиям, а в системном сопряжении и к выделению «лидеров», а кроме того, при обострении дискуссий, к появлению метаарбитра, завершающего путь к высшим абстракциям. Сами арбитры и метаарбитры пользуются доверием со стороны участников дискуссий. Максимальный авторитет имеет метаарбитр. Он становится не только практически помогающим завершить спор и приходить к обоснованиям и доказательствам вводимых утверждений, но и к утверждениям без момента «относительности», к безусловным утверждениям. Без порождения «веровательного» отношения к таким основаниям авторы мнений не могут завершить дискуссии. Но только заимствование позиции метаарбитра позволяет веру совмещают с истинным знанием.

Следовательно, то, что вносит в свое видение Бога Августин, опирается на хорошо известную практику согласований при устремлённости к полному обоснованию и полной доказанности. Макролидер и металидер становятся носителями образа Бога, как высшей субъективности с наличием высшего знания и мироотношения, неслучайности порождения всего, адекватного универсуму. Остаётся лишь выйти за ограниченность согласованного и согласовательного бытия, зависимого от субъективности самореализации. Это и есть переход от «религиозного» типа понимания «всего» к «философскому», что и осуществил Гегель. Он удержал все очевидное и значимое в религиозности при совершенствовании человека и человечества, но ввёл всех в нейтральность миропонимания, создав учение об «абсолютном духе».

Тем самым, в теологическом мировоззрении специфическим образом рассматривается «первооснование», Бог, который незрим, усматривается в мышлении, при этом, приближаясь, видится как невидимая сущность, порождающая всё и сохраняющаяся во всём как сущностное основание. Высшее порождение – человек, который награжден способностями более высокими, чем природа, но включает не только дух, но и диалектически противоположное – природное, что сдерживает высшие атрибуты духа в проявлениях, «затемняет» их. Но дух устремлен к истинному, «светлому» и он достигает некоторого приближения к сути дела, очищая себя от влияния природы. На помощь таким усилиям абсолютное первооснование себя актуализирует, отходя от чистоты потенциальности, и порождает своего «Сына» для дополнительной ориентации людей в достижении новых успехов в уподоблении Богу. Путь отхода от природности к отождествлению с чистотой абсолютного духа описан Гегелем. Это философское описание «дорожной карты» для ориентации думающих о совершенном людей и готовых для совершенствования приложить силы. В наибольшей степени это касается стремящихся стать мудрыми.

Но дополним подобные воззрения и содержания, касающиеся веры и абсолютного существа – Бога:

* Ничего хорошего человеческого не сделаешь, не соотнеся с божественным (Марк Аврелий Антонин);
* Бог – умопостигаемая сфера и центр её везде (Алан Лильский);
* Вера – достоверность без доказательств (Амвросий Медиоланский);
* Верую, чтобы уразуметь (Ансельм Кентеберийский);
* Только отказавшись от себя, можно воспарить к сверхестественному и Бог превосходит любое отрицание и утверждение (Дионисий Ареопагит);
* Без веры не сделаешь ничего, а верой – мало что сделаешь (Батлер Сэмюэл);
* В подражании внешнему, преобразуется внутреннее (Сенека);
* Быть твердыми в достижении цели и мягкими в способах достижения (Клаудио Аквавива);
* Печаль запирает ворота небесные, а молитва распахивает и радость сокрушает стены (Бешт Исраэль);
* Обличай мудрого, и он возлюбит тебя, и лучше открытое обличение (царь Соломон);
* Ищите и найдете, отдавайте кесарю кесарево, а Богу Божье (Евангелист Матфей);
* Исцели себя (Евангелист Лука);
* Глазами Бога не увидеть, он есть дух (Евангелист Иоанн);
* Кто не любит, не познает Бога (Иоанн Богослов);
* Бог выше всякой добродетели (Аристотель);
* Насколько возможно возвышайся до бессмертия и наивысшего (Аристотель);
* Внутренний человек обновляется, а Писание – для исправления, наставления (Святой Павел);
* Вера – уверенность в невидимом, осуществление ожидаемого (Святой Павел);

Мы видим, что вера предполагает уверенность, что невидимое может быть более существенным, чем наблюдаемое, как и любое «потенциальное» для проявленного, «актуализированного», как основание видимого. Поэтому если Бог видится как первооснование, он не может быть непосредственно созерцаемым. В привычной практике познания теоретик опирается на мышление, а не на созерцание, он конструирует образ и видит в нём более существенное. Считая так, теоретик прогнозирует то, что ещё не было созерцаемым, но может стать таким в экспериментальном моделировании. Если теоретическое видение овнешняется в схемах и иных средствах языка, то привыкший к созерцанию «читает» схемы неправильно и теоретик помогает прочитать, если партнер изменит себя, привлечен потенциал мышления и станет «зрить» невидимое. Поэтому для понимания сути следует совершенствовать механизм духа, наращивать неслучайное в потенциале духа и его проявлениях. Наивысшее, как потенциальное несёт в себе для обыденного человека пользу только в разрешении сложных проблем бытия, требующих опоры на сущность. Непосредственно заметная прагматическая польза отличается от всеобщей «пользы» первооснования, созидающего и бытие познающего и рефлексивно размышляющего. Первооснование вечно «полезно» как причина всех добродетелей. Признание и любовь к первооснованию с оценкой приоритетности значимости его является следствием социализации, образованности, окультуривания и одухотворения. Чтобы к этому прийти следует проходить все этапы обретения неслучайности понимания мира и отношения к нему и к себе в мире, пройти путь потенциализаци воззрений и мотиваций. Тем более, что только возвышенный дух осознает, что подлинно человеческое предполагает деяния, подчиненные «вечным основаниям», то есть невидимому, потенциальному, не прагматическому и ситуационному. А это без труда в совершенствовании, окультуривании и одухотворении достигнуть невозможно. Благоприятной средой для этого выступает «духовно-культурный» тип цивилизации.

Можно дополнить подобными атрибутивными характеристиками окультуривания и одухотворения:

* Религия мешает нам стать хуже (Луи Бональд);
* Надо думать о Боге, а описывать его словами –дерзко (Василий Великий);
* Разум говорит, что Бог существует, но не могу узнать, что это такое (Вольтер);
* Вера – свидетельство духа об абсолютном духе с уверенностью в истине (Гегель);
* Религия – это самопознание Бога, и внешнее не может быть подтверждением духовного (Гегель);
* Для Бога всё прекрасно и справедливо, а люди признают одно справедливым и другое несправедливым (Гераклит);
* Иерархия присуща Небу (Николас Гомес Давила);
* Та вера не имеет цены, для которой человеческий разум даёт доказательства (Григорий Великий);
* В религии принуждение неуместно (Григорий Богослов);
* Через явное следует познать сокровенное (Цицерон);
* Учись стыдиться самого себя (Демокрит);
* Все умные люди исповедуют одну и ту же религию(Энтони Эшли Шефтсбери);
* Брахман тот, кто избежал привязанности, чист и бесстрашен («Дхаммапада»);
* Лишь о возвышенном печётся Бог ( Еврипид);
* Бог не принуждает силой к добродетели (Иоанн Дамаскин );
* Человек может сделаться и ангелом, и зверем (Иоанн Златоуст);
* Кротость – свидетельство великой силы, делай должное, не надеясь на награды (Иоанн Златоуст);
* Покаяние есть возобновление крещения, очищает от зол (Иоанн Лествичник);
* Справедливость в том, чтобы каждый имел своё и исполнял своё (Платон);
* Вера – акт свободного выбора, и мудрец выбирает богопознание (Климент Александрийский);
* Бог не думает за нас (Жан Кокто);
* Наивысшая добродетель – незыблимая середина (Конфуций);
* Бог не нужен тому, в ком нет веры в благочестие (Лактанций);
* Побеждающий себя – могуществен (Лао Цзы);
* Правда и вера суть две сестры родные, дочери всевышнего (Ломоносов);
* Мудрость позволяет отличить то, что я не могу изменить и иметь мужество изменить то, что я могу изменить (Нибур Рейнхольд).

Тем самым, религия как связанная с результатами возвышения духа и привнесения момента вечного, всеобщего в самоопределение человека, порождает тот уровень развитости, который ставит преграды к возвращению к уровням неразвитости, воспроизводя бытие достигнутого уровня. На этом уровне различение добра и зла становится «безусловным», но опирается на возможность свободного выбора в принятии решений. В отличии от философии и онтологического миропонимания, в котором противоположности совмещены в едином, представлены в потенциальности и принимаемы именно как единое в ориентации, как средство в принятии решений, в религии моменты зла и добра остаются разделёнными для выбора той или иной противоположности. Отсюда идёт путь к типологии религий, типологии идеологий, цивилизаций и т.п. В то же время в основании религии вводится Бог как первооснование, следовательно, как безусловное потенциальное, для которого все порожденное им остается «его результатами, продуктами» и, поэтому, и ангел, и дьявол остаются его детьми как диалектические составляющие, всё для него выступает как допустимое, «прекрасное и справедливое» в динамике бытия, без наличия которых динамика и её циклическое выражение невозможно. Поэтому в иерархии первоначал есть основание, одно на «всё», и основанное с акцентировками, в том числе детерминистическое для природы и индетерминистическое, с рефлексией и выборами, самоопределениями для человечества, мира духа. Если монооснование не имеет зависимости от чего либо, то основанное имеет внешнее, с которым оно входит в отношения и поэтому зависит от складывающейся динамики отношений, «привязанность». Свобода выбрать тип отношений ведёт к возможности быть либо «человеком», либо «зверем», что зависит от особенностей «самости», её типа, осуществляющей выбор. Универсум типологичен и, поэтому, имеет потенциал динамики отношений различного. Каждый тип имеет свои особенности, которые «ввело» первооснование, и этот тип выполняет свою миссию, свой вклад в единое бытие. На перекрестке противоположностей выделяется «середина», динамика которой гармонична. А гармоничный человек потенциально способен возвышаться до состояния мудрости.

Еще дополним обзор характеристик веры и религии:

* Вера есть чувствование Бога сердцем, а не умом (Паскаль Блез);
* Бог всегда пребывает в покое, и он един, но не единообразен (Пётр Хрисолог);
* Душа совершает круг неизбежности (Пифагор);
* Победа над собой – наилучшая добродетель и в каждом из нас происходит борьба с собой, а добродетель достается не от природы, а по божественному уделу (Платон);
* Материя – зло, человек посередине между богом и зверем, склонен то к одному, то к другому (Плотин);
* Тело – орудие души, душа – орудие Бога (Плутарх);
* Ошибаться – по-человечески, прощать – по-божески (Поп Александр);
* Верующий создает Бога по своему подобию (Жюль Ренар);
* Доброта Божья есть любовь к порядку, а верится тому, что можно понять, остальное – уважение (Жан Жак Руссо);
* Совесть есть присутствие Бога в человеке (Эмануэль Сведенборг);
* Лучше претерпеть то, что ты не можешь исправить, а повелевать собой – право величайшего повелителя (Сенека Младший);
* Когда человек приходит в мирное успокоение, он может на себя и других изливать просвещение разума (Серафим Саровский);
* Умиротвори себя раньше, чем умиротворишь других (Фома Кемпийский);
* Верховное существо любит справедливость и любовь, и мы должны им повиноваться, почитать их (Спиноза);
* Бог невидим и являет себя, непостижим и доступен по благодати (Тертуллиан Квинт Септимий);
* Религия без науки слепа, и Бог открывает себя в гармонии универсума (Эйнштейн);
* Истинная религия – философия (Иоганн Скот Эриугена).

Как мы видим, образ бога хотя и опирается на знании о бытии и в объеме универсума, но отношение к знанию о нём мотивационно, опирается на «сердечное» отношение. Поскольку любое субъективное отношение сохраняет момент случайности и ситуационности, так как человек является лишь «частью» универсумального целого, то результат созидания образа Бога остаётся «относительной истиной». Воодушевляет фиксацию результата понимание и подчеркивание гармонической основы мира. В этом состоит сближение религии и философии как высшего знания об универсуме. Оставаясь в преддверии абсолютной истины, содержание Бога остаётся недоступным фиксированному знанию и трактуется при введении фактора благодати. Истинность знания при учёте диалектической динамики, подвижности бытия, применительно к бытию человека в обществе, ведёт к утверждению о присущности справедливости первооснования в роли «верховного существа». Чтобы приблизиться к Богу и пытаться отождествиться с ним, следует сначала устранить действие случайных внутренних факторов, идущих от природных органов и организма, «успокоиться», обрести «мир в душе». А также не превышать достижимость в притязаниях и привести динамику к душевному порядку. Это создает повышенную потенциальность душевным проявлениям. Высшая потенциальность и сохранность «покоя» присущи Богу в его в-себе-бытии, в отличии от проявлений в для-себя-бытии

Подведём итоги. Исходя из содержания методологической парадигмы, включая масштаб «Методологической азбуки» субъективный мир человека и человечества раскрывается в процессе социализации, окультуривания и одухотворения, что выражено и в схеме «субъективная пирамида». В таких средах и процессах адаптации к средам после выхода из естественной, природной среды трансформации психики носят «вынужденный» характер и обретают форму «развития», включающую два диалектических отрицания, «отрыв» от предшествующего состояния развитости и «прикрепление» к более высокому состоянию развития. В новом состоянии механизм психики обретает устойчивость, инерциальность, воспроизводимость присущего уровню цикла процессов, вне возвращения к прежнему уровню развития. Но механизм психики рассматривается в его «троякости»: интеллектуальности, мотивационности на базе потребности и самокоррекционности. Переход к более высоким уровням происходит также трояко и с промежуточными акцентировками на указанные три дифференциальных механизма. При осуществлении внешнего регулирования развития также могут быть акцентировки. В «деятельностном» уровне, особенно в стадии выделения управленческой иерархии, акцентированности ведут к дисгармоническим явлениям. Из трех исходных вариантов акцентирования выделяются интеллектуальный и мотивационный. Выделение происходит благодаря приданию рефлексивному сопровождению акцентировок на эти моменты. При введении процессов обобщения в арбитражной позиции в рефлексивной коммуникации появляются абстракции и абстрактные «пирамиды» (на 4, интеллектуальной, и 5 мотивационной, функциональных «досках») это и создает возможность порождать интеллектуальные онтологии и мотивационные ценности. Если выделить значимость иерархии мотивов в этике, моральности и нравственности, то порождается приход к религиозности, а при выделении значимости иерархии объектно-онтологического типа, то порождается приход к философичности. Но само возникновение мотивов предполагает опору на знание того, к чему вырабатывается субъективное отношение. Поэтому акцент на высшие мотивы опирается на высшие представления о мире и «мыслительность» как таковую. Поэтому подчиненность знаний и мышления отношению и мотивационности составляет почву для религиозности. При осуществлении подчиненности отношения и мотивации нейтральности высшего знания составляет почву философичности. А арбитражность и, особенно, метаарбитражность, предполагает приоритет нейтральности в оценке происходящего.

Мудрость состоит в разумности соотношения знаний об «единичном», конкретном сюжете и знаний онтологического, «всеобщего» типа, что должно быть подкреплено адекватной идее «истины» мотивацией. Это и есть высшая форма прагматического, исторического реагирования окультуренного и затем одухотворенного субъекта. В этом и разгадка тайны мудрости.