к летнему модулю 2024 г.

**Разработка решений и потенциал языковой парадигмы**

**У.** – управленец

**С.** – стратегический аналитик

**М.** – методолог

1. **У.** – Я пригласил вас для прояснения для себя новых тенденций в механизме разработки и принятия решений, прежде всего – стратегических. С учетом внутренних и внешних обстоятельств. Динамика жизни страны существенно изменялась с начала текущего века, продолжая драматизм второй половины XX в., с "холодной" войной после второй мировой воны, с появлением фактора ядерного вооружения, гонки ракетно-ядерных средств войны, с новым вариантом "энтузиазма" Запада в подчинении мировых потенциалов своей "опеке" и глобальной спекулятивной финансово-торговой подчиненности своим эгоистическим интересам, своему развитию, своей мощи с устранением потенциалов сопротивления проекту "однополярного мира" и т.п. Когда возникла в конце XX в. и начале этого века реальная угроза не только "слома" СССР, который удался с помощью "гибридного" потенциала противостояния, но и разрушения остатков СССР, главным образом – нашей России, нам удалось постоять у крайней черты и переосмыслить "радости", идущие от Запада, его "цивилизационности" в оболочке прежнего, идущего от Древнего Рима принципа "подчиненности" всех своим притязаниям на глобальное главенство. Конечно, уже сменившего механизм только "оружейного" оснащения и внесшего механизм спекулятивной экономики, идеологического, субъективного завоевания, рационализировав технологию господства. Мы стали возвращаться к собственным высшим основаниям в их политическом, идеологическом, силовом, экономическом, социокультурном и т.п. слоях общего механизма. Мы вызвали сначала "привычный" негативный ответ, ситуационной значимости. А сейчас им удалось вывести эгоистический ответ на принципиальный уровень, и этому способствовал их проект "Украина". Они пришли к проекту уничтожения России, а заодно и Китая, вывели к глобальному цивилизационному противостоянию, надеясь, что наращивание мощи России и переориентация Китая в пользу своей "самости" не успеют стать критичными для их версии "мирового проекта". Мы должны не только сопротивляться "материально", имея ракеты и др., но и активно проявляться в рамках своей сущности, цивилизационной "самости". Для этого следует вытеснить нам неприсущее, взятое некритически, и восстановить преимущество культурно-духовных оснований. С точки зрения практики управления, нам необходим внутренний проект развития России, своя версия мирового проекта, а затем – озаботиться "ресурсом" для реализации проектов. Главный и сложнейший ресурс – "субъективный", т.е. наличие адекватных требованиям проектов людей, граждан. Это обычное условие введения стратегических притязаний.
2. **С.** – Я бы сделал добавление. Надо иметь не только проекты, стратегии, но и механизм стратегического конструирования. Механизм обеспечивает корректирование, созидание стратегических новаций.
3. **У.** – Да, конечно. Мы имеем "Агентство стратегических инициатив". Это важно!
4. **М.** – А Вы можете сказать, что активисты этого Агентства являются адекватными притязаниям "сверху"? Их способности гарантируют должную высшую неслучайность содержания их субъективных способностей?
5. **У.** – Это вопрос сложный! Специалисты по способностям должны нам помочь и в диагностике, и в становлении, в образовании. Наверное, Вы правы, сомневаясь в компетентности наших учебных заведений при введении притязаний и устремлений к желаемым качествам.
6. **С.** – Чаще наши ведущие вузы, университеты трактуют свои образовательные потенциалы излишне оптимистично, как бы защищая свою "честь", вносят моменты желаемого, возможного как действительное.
7. **М.** – Уже в 80‑х гг. XX в. эти склонности были развиты, как и в целом при организационно-политических коммуникациях. Эта нереалистичность замечалась и трактовалась немногими, особенно после слома стереотипов ответственности, которые нарабатывались в эпоху И.В.Сталина. Самооценка у тех, которых называют "партократы", всегда была в пользу мифологии о "высоких качествах" особо значимых людей, стремящихся к вершинам влияния и власти. Они были готовы критиковать "других", хваля себя, ускользая от критики.
8. **У.** – К сожалению, это так. Хотя с этим все же боролись.
9. **М.** – "Трезвая" часть специалистов участвовала в специальных аналитических событиях, особенно когда в 1979 г. появились ОДИ, "организационно-деятельностные игры", моделирование постановки и решения проблем, принципиальных проблем. Методология наша, отечественная, возникла в начале 50‑х гг. XX в. как особое явление в пространстве критического научного и философского мышления, в линии "логизации" дискутирования. И это было использовано в ОДИ, а участники показывали на деле уровень своих способностей, который трактовали сами методологи. В ОДИ совмещались функции применения способностей, критической оценки, коррекции, т.е. роста и даже развития. Это был более реалистический тип роста, чем в обычных условиях вузов и ИПК.
10. **У.** – Да, я кое-что слышал об этих удивительных формах коллективного мышления, порождавшего перспективные проекты. Насколько я помню, в этих ОДИ даже раскрыли вероятность аварий на атомных станциях.
11. **М.** – Да, на игре в Заречном, на Белоярской АЭС, до драмы с Чернобылем.
12. **У.** – Фактор профессионализма вырос после аварии на Чернобыльской АЭС.
13. **М.** – Да, после очевидности события. Хотя проницательные руководители всегда имели среди факторного обеспечения успехов в деятельности фактор субъективный, профессиональности, т.е. неслучайности тех качеств, способностей, которые гарантируют успех. Это легко обнаружить в линии инновационных разработок. Смена качества, уровня развитости средств деятельности в индустрии сопровождалась "переобучением" специалистов. Это имел в виду и Маркс, рассуждая об индустрии и научно-техническом развитии в рамках капиталистической экономики.
14. **С.** – Достаточно посмотреть взлет СССР в 20–30‑е гг. и роль подготовки кадров. И.В.Сталин не только поддержал ориентиры В.И.Ленина, но и мощно их раскрыл и обеспечивал их организационно-политический патронаж. Были созданы для интересов ВПК и индустрии в целом многие мощные вузы и НИИ, КБ и т.п. Мы стали соревноваться в мощи научно-технического потенциала с Западом, готовились и к великой войне.
15. **М.** – Но роль субъективного фактора еще более явная в управлении, в стратегической аналитике.
16. **С.** – В подготовке политических лидеров также были успехи, "партийные" и "советские", "профсоюзные" системы школ.
17. **М.** – Однако если роль практической мысли и мыслительных качеств часто была осознана, конечно, с "результативной" стороны, и это включало роль дискуссий, то со стороны "сущностной" роль была незначительной. А это был большой недостаток, и надежда была на таланты, а не на культуру мышления как гаранта высоты и мощи мысли, гарантию надежного успеха.
18. **У.** – В этом пункте я что-то не понимаю, упускаю. Поясните этот тезис.
19. **С.** – Я бы предварительно отметил, что с давних времен, еще до новой эры, например, в эпоху Сунь-цзы, Платона, Аристотеля, Конфуция и т.п., понимание "стратегии" в военном деле – прежде всего, связывалось с мировоззрением, высшими критериями, при обсуждении "божественного" мышления вождей. У китайцев были ориентиры "Неба", у европейцев типа Платона – ориентиры "идей", в том числе "первоидей". Кроме того, надо подчеркнуть роль жречества, носителей высшего миропонимания и мироотношения, особенность мышления которых проявлялась и в среде философствующих мудрецов. Когда роль высших ориентиров снижалась, то высшим считалось оперативное мастерство без опоры на высшую нравственность. Примером этого является Н.Макиавелли.
20. **М.** – Но высота мысли и духа иногда возвращалась, и это проявилось в немецкой классической философии, в результатах ее высшего проявления в философии Гегеля. Он соотнес "высшее", "среднее" и "низшее" в единой иерархии "Духа", создал великий "метод", дедуктивной диалектики.
21. **У.** – Но эти достижения оставались и остаются у узкого круга философов, практике не приносят пользы. Это не воодушевляет!
22. **М.** – Всему свое время! Классическая мысль в Германии соединила склонность немцев к порядку мысли и самоорганизации, накопленность аспектов высшего мышления, и отсюда – дорога к конфигурации моментов в целое, условия индустриального в производстве, следовательно, и к технологичности, систематичности, иерархичности и развитости образования в контексте развитости организации общества, его структуры, особенно отношений "гражданского общества" и "государственного управления" с промежуточным в отношении между ними слоем правового пространства, а также сформированности механизма парламентаризма.
23. **У.** – Сложный тезис!
24. **М.** – Конечно! В античности порядок мышления, на фоне хаоса "демократической" формы в политике, выделился в рамках призыва Сократа, осознавшего роль кооперации функций "арбитра" и "метаарбитра", что ведет к его тезису об ухождении от "мнений" и приходе к "истине". А в индустриальном обществе это выразилось в философии немцев, возвысившихся до освоения уровня "истины". Метод Гегеля стал оформлением высшего порядка в мышлении, в дедукции, диалектической содержательности.
25. **С.** – Тут можно увидеть как бы высший арбитраж в дискуссиях стратегов. Они уже поднялись на уровень "почти всеобщего", возвысившись до более высокого в прагматике.
26. **М.** – А при введении "логического сервиса" в мышлении стратегов и введении "пирамиды абстракций" выделяется "абсолютная" абстракция, опора для конкретизации и внесения особенностей, но в строгом порядке!
27. **У.** – Сложно это представить практику!
28. **М.** – Конечно, сложно! Если не иметь практику "обобщения", роста уровней обобщения, т.е. индуктивную линию роста абстрактности.
29. **У.** – Все-таки сложно!
30. **М.** – Но главная сложность в понимании перехода от исходного материала для мысли к его замещению в абстрактной схеме состоит в понимании таких категорий, как "возможность", "необходимость", "действительность". Возможность говорит о наличии того, чего еще нет.
31. **У.** – Красивое утверждение! Есть то, что еще отсутствует!
32. **С.** – Надо сказать, что это есть характеристика "потенциала"!
33. **М.** – Конечно! Это первое, что следует понять "по сути".
34. **У.** – Можно так сказать: подготовленный к Олимпийским играм спортсмен – это потенциал, пока он не доехал до г. Олимпия в Греции, где будут игры? Он может и покажет накопленное в способностях.
35. **М.** – Да, конечно. Способности либо в состоянии "статики", в "возможности" особого действия, либо в стадии "динамики", актуализации возможности.
36. **У.** – Тогда становится яснее. Абстракция – это, по содержанию, не конкретное отображение, а "потенциальное" выражение того, что было дано в материале, того, что конкретно отображает.
37. **С.** – Если Вы обобщенное обобщаете еще "выше", то более высокая абстракция выражает "более потенциальное". И так идем до "безусловной" абстракции. От нее может быть "возврат" к более конкретному.
38. **М.** – Но в дедукции возвращение не к тому, что было в индуктивном результате.
39. **У.** – Этот "спуск" – не возврат?
40. **М.** – Это конструирование из основания основанного как более конкретного, основанного, удерживающего в качестве своей "базы" более высокое абстрактное, в пределе – высшую абстрактность.
41. **У.** – Да! Тяжело понять!
42. **М.** – Тяжело – в привычках индуктивного обобщения, т.е. схематизации материала. А если рассматривать переход в конкретизации как трансформацию потенциального в ходе его актуализации, т.е. внутренний переход, а не мастерство манипулирования со схемами, то есть – содержательно, объектно, то все гораздо легче и понятнее. Это понимание – главная субъективная цель для дедукции.
43. **У.** – Интерпретация содержания схем в их прочтении и перерисовании?
44. **М.** – Вот именно, в этих процедурах. Конечно, для этого следует сначала научиться переходу от содержательного понимания обычного текста к содержательному пониманию схемы и, особенно, СИ – схематического изображения.
45. **У.** – Это позволяет понимать и философов, логиков?
46. **М.** – Конечно! Для этого переходы к СИ и оперированию ими следует совместить с тем, что писал Кант в "Критике чистого разума". Он там писал об "априорности" рассудка и разума, при рассудке схемы создаются в рамках "дифференциальных" компонентов целого в мире абстракций, а в рамках "интегральных", целостных по содержанию схем – "разумности" проявления ума. Но только при появлении абстракций мы применяем и рассудок, и разум, выходим из зоны чувственных представлений, зоны уподобления в познании, созерцании, по Аристотелю.
47. **С.** – Тогда основание дедукции должно быть синтетическим, разумным, совмещающим противоположности?
48. **М.** – Именно так!
49. **У.** – Это и есть потенциальное объекта?
50. **М.** – Да. И следует ожидать, что потенциальное само себя будет отрицать в конкретизации, дедукции, но "сохраняя себя", по Гегелю.
51. **У.** – Понял! Если мы будем рассматривать переход из этапа подростка в этап юноши, и далее, и ранее, то зачаток, возникающий в чреве матери с вложением мужского момента, суть потенциальное и в младенчестве, и в отрочестве, и во взрослости, в смене биоодежды! Интересно! Деятельность и продукт в ней есть актуализация технологии и цели как потенциалов.
52. **М.** – Конечно! Выпускник вуза есть актуализация абитуриента. Механизм разворачивания порождает продукт – "знание" с его содержательностью. Этот механизм – "интеллектуальный станок", на котором созидается "знание".
53. **У.** – Все яснее видится процесс и получение результата, в том числе как продукта, под цель как основание.
54. **С.** – Философы в античности не сразу разглядели особенности "станка". Сначала выделились "натурфилософы": Фалес, Анаксимен, Анаксимандр, Демокрит и др., а потом была опознана роль мышления как основы созидания знаний, и знания стали лишь основанным в механизме мышления. Так проявились Анаксагор, Парменид, Пифагор, Протагор и др. Потребовалось корректно трактовать усилия ума, его результаты. Софисты пользовались таким различием для своих целей, доказательства возможного в мышлении для внешней "выгоды".
55. **М.** – Наиболее полно эти моменты раскрыл Гегель, создав учение о "Духе", способ бытия которого выражен в совмещении бытия "в-себе и для-себя", т.е. потенциального момента и его проявления, в циклике "отторжения" себя и "возврата" к себе. А в проявленном состоянии диалектика представлена акцентами на "хаос" и "порядок", т.е. бытие "для-иного" и "для-себя".
56. **У.** – Это пока касается философов, еще – методологов. А нам нужна практика, высшего уровня профессионализма, стратегическая, а затем и вся целиком.
57. **С.** – Учитывая особенности стратегической позиции и притязаний.
58. **У.** – Что следует подчеркнуть?
59. **С.** – Стратег находится в иерархии управления. Следует учесть иерархичность, "вертикальные" отношения в иерархии, сохраняя и "горизонтальные". Отношения деловые на фоне всех иных человеческих непосредственно и опосредствованно, например, через слои информационных технических систем, при цифровизации, окружении сервисами, служебными позициями и их субъективными выразителями.
60. **У.** – Это понятно, привычно. Но в рамках отношений что-то особо выделяется. Иерархическое мышление, в нем что-то нужно подчеркнуть?
61. **С.** – Конечно! Коммуникация в управлении развернута, выделяются позиции "автора", "понимающего", "критика", "организатора", и в этих позициях пребывают все в различных этапах и формах обсуждения, дискутирования, особых споров, когда решается судьба версий.
62. **У.** – Это также привычно, хотя разделение позиций и переходы из одной в другую усложняют коммуникацию. Например, при введении и оценке новизны решения, соподчинения решений и т.п. В этом зона особого внимания?
63. **С.** – Не только и не столько в этом. Надо учесть фактор мыслительного станка. При переходе от уровня сложности "ремесленника" к уровню участника технологически организованного производства.
64. **У.** – Вроде бы Вы уже упомянули то, что усложняет коммуникацию на "производстве" в иерархии управления.
65. **М.** – Чтобы подчеркнуть особенности стратегического управления и мышления, нужно более глубоко рассмотреть управленческую функцию. Генетически, то есть в "становлении" на картине "идеального объекта", т.е. мыслительного образа с подчеркиванием сущностных черт, не теряя связи с эмпирическим опытом. Это будет "схема" с объектным прочтением.
66. **У.** – Я готов понимать.
67. **М.** – Генетический подход предполагает четкое прослеживание перехода от "отсутствия" нужного явления к "присутствию". Что предшествует управленческой позиции? Рефлексия опыта, сопровождение, особенно при возникновении затруднений в поведении и в действиях по "преобразованию". Преобразование предпочтительно. Преобразующий сталкивается с затруднением и переходит к рефлексии, чтобы понять причину негативной динамики и изменить способ действия, рассчитывая "избавиться" от затруднения. Если рефлексия пройдена, версия поправки способа есть, то надо изменить действие, что-то устранить, что-то сохранить, что-то оставить. Это есть пересмотр цикла достижения цели и при "готовой" норме, новой, ресурс находится или корректируется под требования измененной нормы, в том числе и ресурс субъективный, усилия ума, мотивов, самокоррекций. Если действует сам преобразующий, то он раздваивается на "исполнителя" новой нормы и "организатора" применения ресурса, включая себя, а при организации есть моменты следования норме и корректирования поведения, если оно расходится с требованием нормы.
68. **У.** – Это я четко представляю.
69. **М.** – Но с разделением моментов "исполнения" и "организации", при фиксированной цели или технологии в целом, момент организации трансформируется в "управление", если исполнение делегируется "другому", кто согласится на миссию исполнителя.
70. **У.** – Это тоже достаточно очевидно.
71. **М.** – Затем мы начинаем "следить" или конструировать усложнение. Вносим воспроизводство управления при изменениях в исполнительском звене. Могут возникать затруднения при изменении условий управления и характера исполнения. Ощущая затруднение, управленец осуществляет рефлексию, и это другая рефлексия, но по тем же принципам. Определенность и надежность рефлексии пока остаются ситуационными, то лучше, то хуже идут процессы.
72. **У.** – Это знакомо, очевидно.
73. **М.** – А теперь, если управленец желает надежно, четко управлять в меняющихся условиях или входит в сообщество, иерархию управленцев, осознает рост ответственности за более трудную динамику управления, даже вынужден ритуализировать, унифицировать, стандартизировать, эталонизировать свою практику управления, совместить жесткость и унификацию процедур, с одной стороны, и внести гибкость, готовность к быстрой смене содержания технологических требований, с другой стороны! Что тогда? Необходимы новые способности под вынужденность "гибкости" и инициативность этой "гибкости".
74. **У.** – Это очень замысловатая ситуация или требование к управленцу! Она как бы надуманная, искусственная, думаю – редкая и неочевидная.
75. **М.** – А готовность к таким сложностям полезна в практике управления?
76. **У.** – Если подойти к опыту исторически, то подобные сюжеты мы увидим в различных ЧП, в том числе в военное время. Случай или злой умысел может создать подобную версию рефлексивной самоорганизации управленца. Конечно, такие требования полезны и в сюжетах ускоренного роста практики, отрасли, страны в целом. Хорошо бы, конечно, иметь как бы "спецназ" управленческий. Но определенность, регулярность, надежность и т.п. здесь относительны и даже во многом призрачны.
77. **С.** – Но были периоды, когда это становилось реальным и нужным. Например, при серьезном инновационном управлении, при следовании идее "прорыва", большого "скачка". Однако технологически организовать подобное – маловероятно.
78. **У.** – Но мне рассказывали об игровом моделировании по технологии ОДИ. Это, кажется, похоже на Ваши "сценарии"!
79. **М.** – В методологии такие сюжеты создавались для решения больших проблем, создания проектов "рывка" в развитии. Теоретически рефлексия подобного опыта вела к изменению "устройства" рефлексии. В нее вводились присущие для подобных сюжетов абстрактные теоретико-деятельностные и т.п. парадигмы. Критерии вводили в динамике дискуссии, в этапах рефлексии, в методологических консультациях. Это меняло мышление. В обычных формах этому соответствовало введение позиции "арбитра". Он становился ключевым условием определенности мыслей носителей версий, сущностной опоры в корректированиях и реконструкциях, в проблематизации и депроблематизации.
80. **У.** – А практическая польза выявлялась?
81. **М.** – В более сложных циклах, в зависимости от совершенства критериев и совершенства мыслительного потенциала потребителей критериев, а также и создателей критериев.
82. **У.** – Если были очевидные успехи, возникали адепты, расширялась инновационно-критериальная практика, возникала подготовка управленцев, существенно отличающаяся от "традиционного" опыта. Так?
83. **М.** – Следует учесть динамику роста качества собственно методологических разработок, различие версий арсенала средств, языковых парадигм.
84. **У.** – Наверное, в управленческих вузах и НИИ это все анализировалось и совершенствовалось.
85. **М.** – Нет. Если рассматривать рефлексивную самоорганизацию как условие осмысленной работы любого типа, в том числе управленческой, то она, в большинстве случаев и в рамках стереотипов профессиональной деятельности, была искаженной с преобладанием устремленности на результат или следование фиксированной технологии и подобным требованиям, поэтому и рутинизированной. А акценты на ситуационное реагирование и творчество зависели от особенностей творческой или иного типа личности, таланта, но не общих принципов рефлексивного механизма и его критериального обеспечения. Трактовка профессионализма и профессионального уровня практически оставалась вне сущностного рассмотрения, вне понятий и уровней их развитости.
86. **У.** – Характеристика жесткая. Правда, следует это все тщательно раскрывать. Гуманитарная наука не стояла на месте и многое поясняла. Диссертации писались и защищались, передовой опыт был. Хотя бы в период интенсивного роста интеллектуальной деятельности в науке, технике, социальных технологиях и т.п. Если не в СССР, то в мире гуманитарная наука росла, и США ее поощряли, другие тоже.
87. **М.** – Все зависит от взглядов на уровень глубины знаний. Много было успехов в инженерии и естественных науках. Но критерии оценок уровня по меркам рефлексивной самоорганизации оставались "предварительными". Самой рефлексией стали заниматься во второй половине XX в. более интенсивно, но при оценке глубины, зависимости от уровня существенности положение было не столь "блестящим". Постижение сути "духа", собственно человеческого нужно сравнивать опять же с привлечением уровня глубины немецкой классической философии.
88. **У.** – Загадочно говорите! Оценки весьма неположительные, если сравнить.
89. **М.** – Наш любитель глубины и истины в социологии и вообще в гуманитарии – А.А.Зиновьев, побывав на Западе, пришел к выводу о низком уровне гуманитарных знаний там, а в СССР, России много прозрений более глубоких. Хотя и нет общего уровня для научных оценок общественных процессов. Призрачность "высоты", уровня открывается только при раскрытии механизмов мышления и всей субъективности. Поэтому подход методологов ММК во многом был передовым именно в линии раскрытия языкового мышления, понятизации взглядов на мышление.
90. **С.** – А ведь психология мышления, психолингвистика, семантика языков, грамматика и т.п. продвигались!
91. **М.** – Если не оценивать мышление создателей версий, его уровень, место рефлексивных механизмов и т.п., то да, легче трактовать рост успехов. А при учете в качестве критериев теории мышления, рефлексивного мышления, рефлексивной самоорганизации – картина станет не столь "светлой". Сама логика, устремившаяся к подобию математике, отошла от сути мышления и "забыла" взлеты диалектической версии.
92. **У.** – Скажите, а если придется оценивать не "низкие" уровни управления, а высокие и самые высокие, которые касаются нашего устремления возвращаться к своей самости, активно и целеустремленно, успешно выступать на мировой арене, вносить вклад в разрешение мирового кризиса, нейтрализовывать цивилизационное противостояние, то теперешнее положение в гуманитарии, в рефлексивной самоорганизации в высших уровнях управления, в нашей элите насколько соответствует или не соответствует тем намерениям, о которых я говорю и говорил в последнее время? Каков у нас мыслительный и общий субъективный потенциал в положительной части сообщества лидеров, особых активных сил? Каковы надежды, что мы справимся с невзгодами и реально "прорвемся" в положительное и прекрасное будущее? Вы согласны, что у нас народ отзывчив на великие "походы", на творческое самовыражение самого высокого уровня? Мы можем ускоренно сделать "ремонт" в гуманитарной науке, стратегической аналитике, быть высокозначимыми в мире не только по желаниям, но в деле? В развитии нашей цивилизации!
93. **М.** – Я скажу так! Наш народ показал в XX веке, что он может мобилизоваться под великую идею, конечно – при наличии руководящей силы, частной и устремленной, показывающей пример. Наша подлинная интеллигенция блестяще проявилась в инженерии, в естественных науках, в созидании мощного индустриального потенциала, когда ее не тормозили, не расслабляли, поддерживали организационно и идеологически. Наша интеллигенция чувствительна и к рефлексии, и к критериальности, учитывая опыт ММК в условиях крайне слабой помощи и сочувствия "абстрактным дискуссиям", при массовом невнимании к высотам образцов дискутирования, по инерции стереотипов. А это ведь долговременные добровольные, далекие часто от прагматики усилия! Представьте, что все псевдориторики убраны, все открыто и честно в разборе проблем, честное участие в больших проектах, всех уровней управления и сервисов. Ответ мой – это гигантский потенциал, предпосылка великих дел и творческого самосознания, готовности чтить и прошлое, и будущее, и трудное творческое настоящее! Мы в течение многих лет сохраняли готовность мыслить о всем, самокритично относиться к себе и друг к другу, тратили время и силы, при разном отношении и понимании со стороны близких и знакомых. Это не подчиненность гарантии оплаты безвозмездного труда, это подчиненность глубинным энергиям человеческой самости, чаще оцененной в незначительной степени самих себя, но прорывающейся к опознанию в дни рождения, в большие праздники и в совместных размышлениях о бытии.
94. **У.** – Это приятно слушать, сердце радуется, что мы, в целом, именно таковы. И это основа уверенности в успехе, хотя бы в потенциальном варианте. Хорошо бы конкретнее увидеть прошлое и будущее, выделить то, что следует ценить, помнить, использовать в прогнозировании и проектировании. Если я Вас правильно понял, в основе будущих побед и успехов лежит неслучайная рефлексивная организация всех работников, но в максимальной степени – элиты и высшего звена управленческой иерархии.
95. **М.** – Да, в целом так.
96. **У.** – В последнее время много размышляют о "сетевом обществе" как принципе и как технологии социального типа. Здесь нет причин для беспокойства, противоречия принципов сетевого и иерархического?
97. **М.** – Нет. В мирокартине и ее звене, которое отражает общество, то есть в онтологии бытия, эти принципы выражают совмещение вертикальной и горизонтальной диалектики. Надо лишь придать оценке соотношений диалектический, онтологический характер, пользоваться диалектической дедукцией.
98. **У.** – А в фракциях методологического движения найдется совместимость, которая пока под вопросом? Если мне правильно изложили.
99. **М.** – Здесь также распределение "ролей", а не безнадежное противоречие. ММК – адепты индукции и приоритета рассудка, а в ММПК – адепты дедукции, метода Гегеля, приоритета разума. Все соединимо в здравой кооперации, в рамках единой онтологии. Хотя рассудочность ММК задерживает приход к диалектическому единству. Это проверено многими годами.
100. **У.** – Но фракция Г.П.Щедровицкого много сил потратила в практическом приложении и в обучении своих адептов, оставила следы и инерции. Это не помешает?
101. **М.** – Нет, это факультативные помехи, не по сути. Также как математическое моделирование остается полезным для моделирования и прогнозирования будущего цивилизации. А ограниченность возможностей и математики, и формальной логики преодолевается "разумным" моделированием, онтологическим моделированием. Мы хотим показать и доказать это утверждение в работе по мировым проектам. Убедить авторов принципа "мироорганизм" как будущее человечества, из МГУ.
102. **У.** – Иначе говоря, Вы делаете заявку на приоритетность Вашей версии гармонизации глобального бытия? Учитывая свой опыт и опыт ММК.
103. **М.** – Да. Все условия доказательства и показа есть.
104. **У.** – Скажите, а Вы поддерживаете саму идею "организмичности", которую предлагают в МГУ, конкурируя с Римским клубом?
105. **М.** – Да. Поддерживаю, но трактуя идею несколько иначе. Термин "организм" имеет своим содержанием два варианта – "природное" и "социально-культурное". Пока мы склоняемся понимать версию МГУ в основном как "природную" с добавками в трактовках моментов социокультурного характера.
106. **У.** – Поясните, что имеется в виду.
107. **М.** – "Организм" как природное раскрыт в его становлении в "Философии природы" Гегеля, части "Энциклопедии философских наук". А надприродный тип трактовки соответствует "Философии духа" и более конкретных нескольких работ. Версии нельзя смешивать. Переход от природы к духу строго показан Гегелем и соответствует общей онтологии, логике, "абсолютной" основе бытия, "потенциальности" и ее актуализации. Цивилизации – это не природное, а надприродное явление, соответствующий тип актуализации потенциала "Духа" вообще.
108. **У.** – Я понимаю, что нужно мобилизоваться, чтобы войти в зону понимания. Теоретическое как более глубокое видение объекта изучения требует "жертв". Это уже иначе конструируемые тексты, не описания наблюдаемого, а идущие "из ума", с помощью языковых понятий как "кирпичей" текстуального "дома". Это, как Вы говорите, конструкты мысли, абстракции особого типа.
109. **М.** – Что пишет Гегель?
110. *▪ Философия познает понятие, и из понятия надо исходить. Если она не справилась еще с богатым разнообразием результатов созерцания, то понятию следует доверять даже при необъяснимости многих частностей. Понятие имеет силу для себя;*
111. *▪ Животный субъект как целое являет в себе понятие в развитых определениях. Он простое, всеобщее "в-себе-самом-бытие". Особенности включаются во всеобщее, тождество субъекта с самим собой – чувствительность. Особенность как возбуждение извне, а обратное воздействие вовне – раздражительность. Единство этих моментов – отрицательный возврат к самому себе, как полагание себя, как воспроизведение единичного, реальность и основа двух первых моментов;*
112. *▪ Подлинный внутренний процесс животного – формирует в себе внутренности. Простое тождество, ощущающее, которому в духе соответствует "Я", чувствительность. Деятельность субъекта в отталкивании другого, к которому оно относится;*
113. *▪ Воспроизведение – состоит в том, что я превращаю все внешнее в себя и себя – во внешнее. Это непосредственное единство с собой;*
114. *▪ Выше стоят те породы живого, в которых моменты чувствительность и раздражительность выступают самостоятельно, сохраняют себя в более резком разделении. Природа животного – спекулятивное понятие, собраны воедино* ("Философия природы", М.1975, с.468–470).
115. Мы видим два момента – воздействие извне и реагируемость, с одной стороны, и воздействие вовне как раздражимость. И это моменты в единстве с возвратом к себе, полагание себя в воспроизводстве. Внешнее превращается во внутреннее, а внутреннее превращается во внешнее (сх.1):



1. Сх. 1
2. И Гегель раскрывает "устройство":
3. *▪ Три момента реальны в трех системах: нервной, кровеносной, пищеварительной. Неорганическое бытие и бесчувственность – костная система, оболочка по отношению к внутреннему, опора по отношению к внешнему, опора внутреннего против внешнего. Система мозга с разветвлениями нервов, ощущающими к внутреннему и двигательными к внешнему;*
4. *▪ Подверженность возбуждениям извне и реакция самосохранения – обратная, а другое – активное самосохранение, отдача себя другому. Изменение рецептивности в реактивность, мышца, обретая в костяке опору, дифференцирующаяся в разгибающую и сгибающую мышцу, потом развивается в систему конечностей. Раздражимость самостоятельно относится к себе, пульсация, самодвижение, кровь в круговороте, удвояется в себе, направлен вовне как легкие и воротная вена. Воспламеняет себя в себе и в отношении к другому. Круговорот от сердца возвращается по артериям и венам. Это всеобщая отдача себя воспроизведению отдельных членов;*
5. *▪ Тело животного разложено на три части – клеточная ткань, мышечные волокна и нервный мозг. Каждая точка содержит три в единстве. В каждой системе наличие обеих других. Единство трех моментов – лимфа, из которой расчленяется внутренность. Она окружается кожей. Покоящееся, самость еще не действительна, порождение только внутреннее* (там же, с.471–472).
6. Мы видим опору внутреннего против внешнего за счет костной системы. Мозг с нервами обеспечивает ощущение к внутреннему и движущее к внешнему. Самосохранение в реагировании и отдача себя другому. Мышца опирается на кость и разгибает, и сгибает. Кровь в круговороте, отдача себя воспроизведению других членов. Три момента в единстве. Гегель рассматривает взаимозависимость частей, систем с сохранением акцентировок и сам принцип единства организма. Есть сочетание твердого и мягкого, локализованного и делокализованного и т.п., диалектика противоположного в теле.
7. *▪ Кость представляет собой сначала ядро окостенения, и с этого начинается развитие всех костей, появляется древесное волокно, внутри его содержится костный мозг, как жир. В жизни костей сохраняется направленность вовнутрь и вовне. Костный мозг становится живой чувствительностью, а как скелет относится к внешнему как покоящееся, достигая механистичности как упор против твердого. В членах кость есть внутреннее, но как внешняя оболочка для внутренностей животного. Кость управляется другим. Зубы являются деятельными как чувствительность, ставшая раздражимостью. Любая кость является метаморфозой позвонка. Кости преобразуются и из внутренней середины превращаются в наружные опорные пункты для конечностей, связываются друг с другом, обретают подвижность;*
8. *▪ Нервная система – это ощущение в форме внешнего чувствования или самоопределения. Нервы концентрируются в головном мозге и оттуда расходятся по частям тела. Нерв есть условие появления ощущения в месте прикосновения к телу, условие воли и самоопределяющейся цели. Передача к частям происходит через общий ствол. Нервное волокно находится в связи с другими, возбуждая их. Общий ствол не приводит в движение все нервы. Нервные узлы как маленькие участки мозга не абсолютно независимые, но и самостоятельны;*
9. *▪ Мышца есть единство упругости и мягкости, восстанавливая двойственность. Движение мышц есть упругая раздражимость, момент целого, в самом себе полагает из себя, упраздняя костную устойчивость. Разложение устойчивости есть система легких, истинно идеальный процесс внешнего взаимодействия с неорганической природой, со стихией воздуха, характерное самодвижение организма, который, будучи упругостью, постоянно пульсирует;*
10. *▪ Кровь как вращательное, вокруг самого себя движение, абсолютное в‑самом-себе сотрясение, есть индивидуальная жизнь целого, это животное время. Это движение затем раздваивается на атмосферное и вулканическое, а легкое взаимодействует с атмосферой и порождает прерывающийся и восстанавливающийся процесс. Печень есть возвращение в область для-себя бытия, есть ощущение сосредоточия, жар, ярость против инобытия. Процесс в легких смягчает жар, и процесс в печени оживляет процесс в легких. Таковы два процесса, на которые разъемлется кровь и круговорот ее в тройном кружении для ее самой, легких и печени. Система живого движения противоположна внешнему организму, это сила пищеварения. Кровь производится из воздуха, лимфы и пищеварения, это превращение трех моментов;*
11. *▪ С первым вздохом начинается индивидуальная жизнь младенца, который плавал в лимфе, ограничиваясь всасыванием. Выйдя из яйца, материнского чрева, становится органической раздражимостью и деятельностью, и кровь становится огнем, возбуждает организм, располагая его к возвращению в себя, в пищеварении, лимфа превращается в растительное масло и служит питанию, становится перистальтическим процессом. Процесс становится для-себя бытием, животной самостью. Кровь – общая субстанция всех частей, раздражительная концентрация всего во внутреннее единство. Отсюда и теплота, переход сцепления и удельного веса в другое, животное разложение всего. Пища превращается в кровь, и кровь отдана в жертву всему как питание. Это бесконечное беспокойство, выхождение за пределы, а нерв есть то, что покоится. Разделение и разрешение деления, вновь деление – есть выражение понятия. Круговорот есть жизненный центр, и к нему невозможно подойти объяснениями рассудка;*
12. *▪ Сосредоточение внутренней дифференциации в единую систему есть сердце, живая мышечность, она повсюду связана с воспроизводством. В нем нет нервов, это чистая раздражительность в центре, абсолютное движение, естественная самость. Кровь есть принцип движения, центральный пункт, самодвижение, простое, составляющее единство противоположностей и потому неподвижное и приводящее в движение. Движение есть отход в сторону от самого себя, благодаря чему оно есть субъект, а затем снятие этого состояния как возвышение над собой и своей противоположностью, но и результатом, так как противоположное само снимает себя. Движение крови требует механического движения, приводит в движение свои части, сохраняя их качественное различие. Каждая часть вовлекается в циркуляцию, в частях движение крови несколько различно. В движении сплетения тканей одно направление уничтожает другое, и движение превращается во всеобщее пульсирование в самом себе, циркуляция колебательная. Возвращение есть всеобщее переваривание, и наличие самости есть покой. Каждая часть берет свое себе и превращает его в то, чем она является в составе целого. Сердце находится повсюду, и каждая часть организма есть специфицированная сила сердца* (там же, с.473–486).
13. Как мы видим, все блоки устройства организма имеют моменты направленности "вовнутрь" и "вовне", поэтому обладают чувствительностью к внешнему и покоем, опорностью. Покой совмещается с движимостью, активностью в единстве диалектической "единицы". Внешнее учитывается благодаря нервам, связывающим чувствительность всех частей через общий ствол. Как части мозга нервные участки и самостоятельны, и не имеют полноты независимости. А единство упругости и мягкости обуславливает мышца. Устойчивость разлагается во внешнем взаимодействии с неорганической природой, и двойственное движение ведет к пульсации. Соединяющей все части основой выступает кровь, снабжая части и унося от них то, что стало ненужным в переработке, разложении и отборе. Кровь служит воспроизводству бытия, активности и пассивности, а при достижении частей она сотрясает часть и ее обслуживание, соподчиняя этим сотрясения в иных частях, соотнося различные модификации сотрясений под специфику частей, порождая единое цикла бытия, диалектическое сопряжение. Кость обеспечивает опорность организма, а кровь – движимость и воспроизводимость. Активизация вне зависимости от случайностей внешних факторов обеспечивается печенью, ее "жаром", противостоянием внешнему. Тем самым она создает опору динамики, пульсации, макроциклики. Гегель раскрывает переход от потенциальности, ее тройственности, которая проходит путь актуализации при выходе из чрева матери и внутреннего снабжения через всасывание в ресурс матери. Ребенок отделяется, "атомизируется" и входит в отношение с реальной внешней средой, не имеющей функции "заботы" о бытии организма. Организм воспроизводится, опираясь на собственные возможности двух ориентаций, "от себя" и "от среды". Возникает различие "в-себе" бытия и бытия двух актуализированных типов – "для-себя" и "для-иного", зависимости от внешнего. Пища находится в среде, от которой зависит внутренняя циклика и внешнее поведение – поиск пищи. Само "в‑себе" бытие имеет основанием сердце, обладающее "чистой раздражительностью". Вписанность в среду требует от сердца колебания в пользу зависимости, преодолевая инерцию независимости, и в пользу возврата в независимость в циркуляции. Через движение крови одвиживаются все части организма, созидаются отношения между частями по критериям их вклада в единое благополучное бытие. Поэтому момент "сердечности" находим везде, что и позволяет создавать эффект "системности", в отличии от "структурности", целого.
14. Как трактует Гегель воспроизведение, функционально и морфологически?
15. *▪ Непосредственное воспроизведение охватывает клеточную ткань, железы, кожу, простые студни, трубки. С кожей связана лимфа, прикосновение которой к внешнему составляет процесс питания. В коже организм становится отношением к самому себе. Она может быть всем, она всасывающая, орган растительного организма. Обретя различенность в костях, мышцах, она прерывает процесс всасывания и взаимодействует с воздухом и водой. Образуется рот, отверстие, схватывающее и поглощающее неорганическое как отдельное, раздробляя. У высших видов животных пищеварение развертывается в систему внутренностей – в желчь, систему печени, поджелудочную железу, панкреатический сок. Кишечник раздваивает переваренное на неорганическое, подлежащее выделению, и на животворенное. Целое как индивидуум является в себе обособленным половым отношением в сношениях с другой особью. Организм переплетается, и каждая система вплетена в другую, господствующую, поддерживает связь целого внутри себя самого. Высшие единства, собирая вокруг себя органы всех тотальностей в ощущающем субъекте, части одной системы, и либо функциональная связь образует конкретное сосредоточие, либо имеют основу объединения. Душа присутствует в теле как самостоятельно определяющее начало;*
16. *▪ В системе чувствительности симметричны чувствительные и двигательные нервы, расположенные парами, два глаза, два уха и т.п. Костная система тоже симметрична, две руки, две ноги. Мозг, сердце, легкие, ганглии, сосудистая система, мышцы живота, печень, желудок лишены симметричности. Но и органы симметричные не вполне одинаковы. Человек же, духовное существо, концентрирует свою деятельность преимущественно на одной точке, полагая единичность вовне. У животных симметричность выражена гораздо определеннее. Упражнения, менее обусловленные духовной деятельностью, сохраняют симметрию в движении. Духовные и специфические навыки в музыке, искусствах, ремеслах и т.п. – равновесие органов утрачивается;*
17. *▪ Организм превращает свои члены в неорганическую природу, в средства, черпает силы из себя, сам производит себя. Каждый член становится попеременно целью и средством, сохраняет себя за счет других и против других. Сила жизни заключается в претворении внешнего в животность. Организм есть единство внутреннего и внешнего, снятое в самости, в производящем, производя себя, покой, противостоящий процессу. Но он идеализирует реальность. Часть сохраняется за счет другой части и упраздняет себя. Нет ничего устойчивого, все воспроизводится. Член берет что-нибудь себе у другого. Процесс разложения себя и самососредоточения в себе не прекращается ни на мгновение. Все материальное потребляется, и одна лишь форма субстанциальная пребывает. Чем совершеннее организация, больше расходятся отдельные функции, тем сильнее их взаимная зависимость. У низших животных функции более живучи* (там же, с.487–498).
18. Как мы видим, организм изначально реализует две противоположные функции: внутреннюю воспроизводимость, удержание самости, бытия "в‑себе", и зависимость от внешнего для обеспечения воспроизводимости, сочетая бытие "для-иного" с бытием "для-себя". Зависимость совмещена с приобретением, введением зависимости от внутреннего. Но сосредоточенность на внутреннем, наличии "потенциального" сочетается с адаптацией, зависимостью от внешнего, внутренней изменяемостью, бытием "для-в-себе" как внутреннее реагирование в "самокоррекции", в выделении иного из себя, в потенциализации вынужденного изменения. Поэтому Гегель усматривает в адаптации актуализацию "скрытого внутреннего потенциала", т.е. развития. Устройство усложняется, но появляющиеся "новые" части реализуют прежние, исходные функции. Появление новые частей осуществляется за счет внутреннего функционального "распределения" мест и их заполнения. Тем самым говорится о том, что "возможное" в потенциальном актуализируется в "действительное", как в форме, "местах", так и в морфологии, в "наполнении". Абсолютная потенциальность имеет полноту будущих функциональных мест, "проект" организма в развитии, и лишь созидает более сложное с внутренней необходимостью. Каждая часть в развитии становится усложненной системой по тому же закону изначального целого, "абстрактного объекта". Деление и интеграция подчинены диалектическому механизму актуализации. Системы сочетают самостоятельность и подчиненность единому, системы включены в единое и сами являются микросистемами. Первооснование "присутствует" во всех результатах самочленения, "уточнения", на всех этапах иерархизации. Сохраняющее единость внутреннее членение по диалектической форме вводит симметрию диад с их акцентированностью. Сама акцентированность стимулирует снижение симметричности в усложнении функционального устройства макроорганизма. Рост роли акцентированности Гегель показывает в сравнении животных и человека, особенно подчеркивая переход от прагматики бытия человека к его окультуриванию и одухотворению. Диалектика в акцентировании выражается в кооперативной связке "цели" и "средства", когда часть проявляет то подчинение своей цели, то подчинение цели партнера, превращая его в "средство", также как партнер меняет свои функциональные акценты во взаимозависимости. Рассматривая "другого" как средство, часть его трансформирует, "идеализирует", диктуя "заказы" для своих "интересов". Части упраздняют друг друга во взаимодействии, но и упраздняются ими, упраздняют себя с их помощью.
19. *▪ Идея жизни есть бессознательное творчество, которая в живом возвращается в свою истину. Для индивидуума неорганическая природа есть нечто предпосланное. Индивидуум живет для себя, органическое носит эту отрицательность в самом себе и сохраняет себя против внешнего, и положено противоречие, внешнее должно быть снято, субъективное усваивает его, отождествляя с собой, что есть ассимиляция. Она соединяет теоретический процесс, практический, единство обоих как преобразование неорганического для целей жизни. Чувствительность как чувство, дифференцируемое на многочувствительность неорганической природы. Движение созерцания есть стихия чувствительного. Ощущающее есть самость. Животное ощущает не просто себя, а отношением к другому, положенного как мое. Внешнее идеализировано, является состоянием моего чувства. Дух относится к внешнему и одновременно существует для себя. Теоретический процесс бесстрастный, оставляющий внешнее неприкосновенным. Найденное в неорганическом является вместе с тем отношением к нему, оказываясь модификациями ощущения, чувствами. Животный организм есть приведение неорганической природы, распавшейся, к единству субъективности. Практическое отношение начинается с разъятия в самом себе, с чувства недостатка, влечения устранить его, чем обусловлена возбужденность извне, которая вызывает напряжение субъекта. Только живое чувствует недостаток, единство самого себя и своей противоположности. Недостаток есть отрицание для чего-то третьего, для внешнего сравнения, в существе есть выход за грань, противоречие с самим собой. Влечения, инстинкт, потребность – отрицания, содержащиеся в утверждении субъекта. Живое, организм направлен вовне, зависимость, чувство несамостоятельности, и это необходимо для него, и живое существо положительно существует при себе, и предмет – уже не нечто чуждое. Потребность является определенной. Влечение есть деятельность, направленная к снятию недостатка определенности, и определенность является целью, а в живом влечение есть инстинкт, целевая деятельность, бессознательная. Удовлетворение влечения возможно лишь определенными поступками. Животное не знает своих целей. Человек как мыслящее животное обращает все предметы в неорганическое, объекты своего знания. Инстинкт направлен на вещи, сообщает материалу целесообразную форму, придает вещам устойчивое объективное существование, это непрестанный конфликт по преодолению внешности. Ассимиляция есть перевод внешнего в самостоятельное единство* (там же, с.498–518)*.*
20. Гегель раскрывает бытие живого организма и высших животных, диалектику отношений организма со средой, отношение к среде "неорганической" и "органической" в рамках взаимоотношений индивидуумов, животных самостей. Атомарность индивидуализма, эгоцентричность, потребительство и т.п. вытекают из принципов природного бытия в животном мире. Внешнее значимо как арсенал предметов потребности, динамики потребностных состояний, циклики организма, его устройства. Взаимность потребительства, сочетание познавательного и практического поведения, возникающей изменяемости внешнего и внутреннего через адаптацию демонстрирует совмещение изменяемости "натуры" и неизменяемость "функционала" циклик, отношений между частями в целом и между частями и целым. Сам цикл бытия в частях и целом следует всеобщему универсальному основанию, "закону", диалектике бытия в целом при сочетании конкретности биомеханизмов и роста абстрактности принципов познания и охвата среды в познании. Иерархия уровней развитости бытия и аспекты "горизонтальных" и "вертикальных" отношений включают "потребительское" отношение более высоких уровней к менее высоким, органического и неорганического, в случае бытия животного мира. Отношения к среде и внутри организмов сохраняют "неравенства" относительно представленности высшего, связанного с воспроизводством потребностей, и низшего, выступающего в роли предметов потребности, "пищи", значимость которых сиюминутна в рамках цикла потребления и присвоения. Деформация действия этого "закона" осуществляется в мире людей, которые снабжены механизмами разума и его основы в рефлексии, языкового обеспечения.
21. Гегель анализирует и творческие, хотя и бессознательные влечения животных.
22. *▪ Это выступает как мудрость природы. Нельзя сделать и шагу в изучении природы, не постигнув понятия цели. Предусмотренное заранее, будучи деятельным, относится к другому и при этом сохраняет себя, ассимилируя себе другое. Живое отличается тем, что оно есть деятельность, которая формирует внешние вещи и оставляет их внешними в качестве средств. Так, инстинктивная постройка гнезд, пещер, странствование птиц и рыб как проявление климатического чувства, собирание запасов на зиму, – хотят сделать удобство для себя. Вещь не уничтожается, а сохраняется, получая определенную форму. Это ставит препону алчности, задерживая влечения. Многие животные изготавливают себе оружие. Паук плетет паутину. В творческом влечении животное производит себя, достигает наслаждение собой, испытывает удовлетворение, утолив голод, но не обладает собой как удовлетворенным. Обладает собой во внешней наличности. Голосом оповещает о себе внешний мир, лишенное вожделения обнаружения. Удовлетворенное желание есть вернувшееся к себе всеобщее. Недостаточное существо наполнено самим собой как удвоенный индивидуум. Третье отношение – родового процесса. Это чтобы прийти к существованию в своем отличии от единичности. Он еще не достигает в индивидууме свободного существования, всеобщности. Род как всеобщее приходит к самому себе, и непосредственная единичность подвергается отрицанию, смерть. Род становится предметом для себя, в этом возникает дух. Родовой процесс распадается на три формы: половое отношение, воспроизведя себя как другое, индивидуум отмирает; род обособляется, имеет виды, и они являются друг для друга неорганической природой, насильственная смерть; отношение индивидуума к самому себе переходит в существование как всеобщее. Половое отношение – восполнение себя через соединение с другим, смыкая род с собой. Это самостоятельные индивидуумы, оба органические, принадлежа к роду. Их соединение есть исчезновение полов. Они полагают единство в паре самец и самка. Снимается единичность. Свое самоощущение, но в другом. В основе мужских и женских половых органов лежит один и тот же тип, только с преобладанием одной или другой части. У самки преобладание индифферентное, у самца – раздвоенность. У женщины мужское яичко остается включенным в яичник, не приобретает самостоятельности. У мужчин – набухающее сердце, прилив крови. Мужчина становится действенным, а женщина – воспринимающая в неразвернутом единстве. В женщине содержится материальный элемент, а в мужчине – субъективность. Зачатие – концентрация в простое единство, становление противоположного в едином. В родовом процессе различенные погибают. Любовь есть чувство, в котором своекорыстие, обособление отрицается. Сохраняется только то, что абсолютно, тожественно с собой. Не в животном род не существует, есть лишь бытие в себе. Только в духе есть в-себе и для-себя от века. Род совершается в вечном творении* (там же, с.530–540)*.*
23. Гегель трактует развитие природных качеств живого не только со стороны прямого воспроизводства с поиском в среде предметов потребности и их присвоения, разложения на органически полезное и неполезное, но и простейшее использование предметов без их разрушения как прототипов средств преобразования полезных предметов. Эта инстинктивная "художественная" форма использования внешних компонентов среды вызывает и присущее такому оперированию чувственное реагирование. Сохраняющее отношение к иному проявляется и в размножении, потребности в партнере диалектического совмещения противоположностей, мужского и женского начала во взаимодействии полового типа. Возникает природная предпосылка "рода", смены "наполнения места для жизненного бытия". Для животных совместность также носит досознательный характер, инстинктивный.
24. Гегель трактует переход от природности к субъективности:
25. *▪ Природа снимает вне-себя бытие, и она имеет не только в-себе бытие, но и для-себя, переходит к своей истине, снимая непосредственную единичность в конкретной всеобщности. Из мертвой оболочки поднимается дух. Субъект и объект уже не отделены друг от друга. Истина есть их единство. В жизни, роде в ее всеобщности тотальность тождественно в ней, она – идея, абсолютно себя сохраняющая, вечное. Снята лишь природная несоразмерность. Идея в природе существует как единичное, род – тоже как единичное, что несоразмерно с всеобщностью идеи, а она должна выйти на простор. Смерть есть снятие единичного, проявление рода, духа, полагая общее как род. В индивидуальности это процесс, результатом которого является сознание, в себе и для себя единство как самость. Идея обретает существование в самостоятельном субъекте, для которого все идеально и текуче, он мыслит, превращает все временное в свое, обладая всеобщностью, т.е. собой. Всеобщее имеет бытие для всеобщего, для себя, что проявляется в духе. Мышление есть само для себя сущее всеобщее, есть бессмертие. В живом природа завершается и достигает умиротворенности. Цель природы – умертвить саму себя, свою непосредственность, чувственность, омолодившись, выйти из внешнего бытия в виде духа, узнать себя уже в качестве идеи, примирившись с собой. Как другое духа природа есть лишь относительное и лишь положенное. Мощь духа свободного состоит в снятии отрицательности, и дух существует до и после природы в качестве метафизической идеи. Природа вышла из нее не в эмпирическом, а как всегда содержащееся в ней. Дух есть философия, вначале сам выходя из непосредственности, затем абстрактно постигающий себя, хочет освободить себя, образуя из себя природу. Эта деятельность духа есть философия. Примирение духа с природой составляет его истинное освобождение, от необходимости природы есть понятие философии природы. Разум должен питать доверие к себе, обращается к понятию. Вначале идея была отпущена на волю в тяжести и стала телом, затем внешность образовалась в свойства и качества в индивидуальном единстве в физическом и химическом движении, а затем тяжесть отпущена во множестве членов, в которых сохраняется субъективное единство. Это лишь зеркало нас самих, увидеть в природе свободное отражение духа, познать бога в его неличном бытии* (там же, с.576–579).
26. Гегель вносит различие "в-себе" и "для-себя" бытия. Однако всеобщее основание раскрывается в рамках соотношения "потенциального" и "актуального" через посредство "актуализации" и "потенциализации" в едином цикле бытия универсума. Сама актуализация опирается на противоречие исходных моментов потенциальности, противоречия "порядка" и "хаоса" в состоянии "возможности", т.е. потенциальности, тогда как в актуализации возможности трансформируется в "действительное" с сохранением основания, т.е. противоречия порядка и хаоса, трансформируется с "необходимостью". Если актуализация подчинена основанию, потенциальности, то бытие выступает "для-себя", тогда как учет актуальности вносит момент увеличенного, т.е. проявленного хаоса, и этот момент придает актуализации подчиненность "инобытию", т.е. вносит бытие "для-иного". Различие подчиненности основанию и основанному придает актуализации двойственность, а в цикле, подчиненном основанию, – переходимость, переакцентировку с бытия "для-иного" к бытию "для-себя", т.е. подчинению основанию. Это и трактует Гегель как философское знание сначала "природы", а затем "духа" в проявленном секторе цикла. Основание рассматривается как "логика", содержательно – как "онтология" в философском мыслительном пространстве. Первоначальный этап актуализации в содержательности "природы" истинность относительна и показана в бытии "для-иного". Переход к истине, сохраняясь в актуализации, показывается в бытии "для-себя", и "единичность" природы обретает "всеобщность", т.е. наличие "духа". В нем субъектность и объектность совмещены, представлены в "роде", надындивидуальности, начинающейся в половом общении. В родовом бытии единичность стороны единого, совместности мужского и женского в паре единичного, перестает быть "главным", служит совместности. Единичность человека обретает "сознание", надприродное качество, опираясь на всеобщее, извлекаемое в языке, "нейтральном" механизме внесения человеческой субъективности. Язык превращает природную предпосылку субъективности в механизм "мыслящего", обладающего сущим всеобщим, могущего выражать "идеи", всеобщие и вечные по Платону. Относительное трансформируется в безотносительное, а в трактовке природы выделяется "метафизическое" как основание, идущее от абсолютного первооснования. В мысли человек становится "бессмертным", владеющим истиной, становится философом, свободным от природного принципа "необходимости" и сознательно подчиняющимся сути бытия, обретает осознанную необходимость, идентифицируясь с "Богом", "абсолютным Духом".
27. **У.** – Какие выводы следует сделать из философского, по Гегелю, обзора? Понять обзор крайне сложно! Но следует что-то нужное взять, хотя бы интуитивно "понимая", о чем идет речь.
28. **М.** – Мы уже говорили, что в дискуссии с мнением Запада, Швабом и др., МГУ вводит замысел будущего, модели глобального мира с установкой на снятие кризиса, на гармонизацию отношений "дифференциальных" цивилизаций, их принципиальная различенность, по диалектике противоположностей трактуется под критерий "организмичности" целого. И мы рассмотрели понимание организма по Гегелю. Это сложная модель, преодолевающая эмпиричность и научную теоретичность в качестве содержания.
29. **У.** – При этом ученые, теоретики, воспринимают философские обобщения как теряющие эмпиричность и этим "содержательность", выделяя "формальные" мыслительные атрибуты.
30. **М.** – Если сместиться в анализе, оценке содержания с главенства эмпирических описаний, относительность их истинности в индуктивных обобщениях давно показана и доказана, в том числе углубленно в немецкой классической философии, то для преодоления недостатков эмпирического мышления, удержанных в научной теоретичности, следует внимание обратить именно на механизм мышления теоретика, стратега и т.п., ответственных за неслучайность результата мышления перед познанием и управлением, перед человечеством. А мышление и его языковая база, парадигма и грамматика, формы построения синтагм, высказываний, определяют проявление потенциала парадигматики в актуализации, в текстах теорий. Для реализации идеи "истины" нужен язык "абсолютного" уровня, грамматика которого становится тоже абсолютной и является логикой. Мы неизбежно приходим тогда к дедукции, форма которой – диалектическая логика. Она дана обоснованно лишь Гегелем. Вот мы и идем к использованию гегелевского "метода", в отличие от тех, кто так и не опознал его особенности и преимущества, всей интриги логической, высшего мышления его механизма.
31. **У.** – Тогда приходится делать гигантский поворот в анализе и мышления дедуктивного, после перехода от индуктивного мышления, и мыслительных результатов. В том числе и понимания сути "организма" в природе и его судьбы в обществе. Как переносить термин "организм" в обсуждение общества, цивилизаций? Это семиотическая проблема в аналитических дискуссиях!
32. **М.** – Не только! Еще и логическая, онтологическая и методологическая обязательно!
33. **У.** – Дал ли Гегель нужные намеки, ориентиры?
34. **М.** – Дал. В конце "Философии природы" указан путь. Он подчеркнул переход к человеку, обществу с его социальностью, культурностью, индустриальностью и т.п. как переход к "Духу". А дух подчеркнуто и "сознательно" подчинен принципу "в-себе" и "для-себя" бытия.
35. **У.** – И нам надо в этом разобраться?
36. **М.** – Конечно! Если желаем понять особенности стратегического и вообще сущностного мышления, содержательного, объектно-онтологического.
37. **У.** – Не избежать этого усложнения?
38. **М.** – Если не хотим и дальше умножать иллюзии в мышлении. Для дилетанта, наблюдателя действий профессионала эти действия являются "загадкой", и он строит случайные версии, гипотезы. Профессионал легко заметит иллюзорность и направит учиться.
39. **У.** – То есть всем стратегам и теоретикам с притязанием на научность и сущность в знании нужно учиться? Сложно это опознать и с этим согласиться по инерции "привычного" стереотипного сознания и самосознания "опытных" специалистов!
40. **М.** – Но никто не возражает против аспирантур и докторантур! Все проходят путь научной профессионализации!
41. **У.** – Это так, конечно. И все же инерция самозащиты у опытных дилетантов высока!
42. **М.** – Вот и настала эпоха отрезвления, устранения иллюзий, прихода к мыслительному реализму. Уже с начала 50‑х гг. XX в. методология "приглашает" к реализму в рефлексии мышления. И разработала "микроскопы" и "телескопы" для мышления. В версии ММПК – наилучшие.
43. **У.** – И тогда тезис о необходимости понятия "организм" сохраняется или корректируется?
44. **М.** – Чтобы понять и природный "организм", и его содержательность в общественном пространстве, что для современной аналитики и гуманитарных наук крайне актуально для минимизации иллюзорности имеющихся и созидаемых версий, надо понимать меру субъективных и организационных трудностей в нашем обществе и в иных.
45. **У.** – Что Вы имеете в виду?
46. **М.** – Легко выявить попытки обращения к качеству деятельности, сначала "рутинной", для исполнительских профессий. Все поддерживают такое устремление, учитывая опыт исполнительского искусства в спорте, в искусстве, в военном деле и т.п. Нередко принцип относят и к организационно-управленческой деятельности, а также к "рутине" в науке, готовя новых ученых, но на уровне аспирантов, это почти отсутствует для докторантов. Сами коррекционные, формирующие программы становятся все более "бедными" по содержанию и технологии усвоения. Внимание сосредоточено на новой информации.
47. **У.** – Это очевидно!
48. **М.** – Конечно, новые методы, имеющие интенсивность, порождаются и проводятся и для "высоких" профессионалов, но "слегка" внося трудности для мышления. Даже в тренингах.
49. **У.** – В чем здесь загвоздка? Что не учитывается?
50. **М.** – Информация, даже очень новая и интересная, это самый незначительный импульс к самоизменениям в профессионализации.
51. **У.** – Почему?
52. **М.** – Потому что понимание в коммуникации требует многого для самоорганизации человека. А без тщательной рефлексивной самоорганизации понимание текста становится "ритуальным" порождением индивидуальных иллюзий. Чем глубже содержание текста, тем больше иллюзорности в обычном понимании.
53. **У.** – Поэтому и непонимание нового, инноваций, особенно – принципиальных. Возникает видимость понимания?
54. **М.** – Конечно! Я говорю не о сложных сюжетах, например, понимание Платона, Конфуция, Гегеля, а часто гораздо более "простых" текстов. При введении текстов более оформленных, на базе искусственных языков потребность в самоорганизации при понимании усиливается. Но весьма стихийно или случайно, в математике – "образцово". А в сущностных текстах! Даже в версиях по цивилизации и истории случайного в самоорганизации предостаточно.
55. **У.** – Поэтому Вы изобрели МРТ?
56. **М.** – В связи с этим. Хотя в условиях очень сложного типа коммуникации, в науках и в методологии, в ММК. Там разборы дискуссионные имеют много поводов к рефлексии понимания.
57. **У.** – То есть драма – в понимании? А если дискуссии в среде экспертов, например, ВАК и т.п.? В принятии решений в Думе, Совете Федерации, в Правительстве, в Аппарате Президента, в Верховном Суде и т.п.?
58. **М.** – Везде дискуссии в начале пути к истине, по способу взаимодействия, самоорганизации. Это видно только тем, кто разобрался в механизме порождения версии, в критике, в самом понимании, в конфигурировании мнений. Невольно вспоминаем Древнюю Грецию, да и вообще дискуссии в Древнем Египте, Индии, Китае и т.п. Сведения до нас доходят через историков этих эпох. Некоторые правители уделяли дискуссиям большое внимание. Но знаменитые греческие, античные софисты были и большими манипуляторами, образцами для современных манипуляторов.
59. **У.** – Иначе говоря, если глубже раскрывать динамику дискуссий, то вскрывается большая опасность иллюзорного понимания, заблуждений и манипуляций, как вольных, так и наивных. А каков процент "чистоты" в понимании в наше время, в ответственных дискуссиях?
60. **М.** – Не пугайтесь! Если касается сложного, дискуссионного, то в стратегической коммуникации чистота, примерно, от 5 до 10%. Когда стали проводить ОДИ в методологии, то это все вышло наружу.
61. **У.** – Вот почему методологов опасались?
62. **М.** – Я говорю о честных и организованных методологах. Об иных и речи нет. Сами методологи ММК во многом сохраняли стандарты несамоорганизованности. Проблема эта для всех. Но атмосфера дискуссий в методологии спасала от тотальности случайного изложения, понимания, критики.
63. **У.** – Тем более, если СССР был создан без методологии! Но были искренние творцы и лидеры, И.В.Сталин, стимулировали положительную критику, особенно самокритику.
64. **М.** – Да, это было время ответственного управления. Ошибки опознавались и исправлялись. Но культуры понимания еще не было до методологии. Методологи обратили внимание лидеров в среде профессионалов на обоснованность мнений. Основания чаще находили в теоретических воззрениях.
65. **У.** – Вот и хорошо!
66. **М.** – Но оправданность и убедительность оснований, а еще и их приложения, оставалась невысокой, опирающейся на субъективные оценки и индивидуальность их содержания, которая могла быть и не соответствующей типовым взглядам теоретиков.
67. **У.** – Все смешивалось, и субъективное, и объективное?
68. **М.** – Конечно! Языковая культура в профессии была и остается "незначительной", чаще – отсутствующей.
69. **У.** – Методологи были в ужасе?
70. **М.** – Быстро привыкали и только побуждали к ясности, точности оснований и аккуратности применения. Часть практиков увлекалась этим, и это хорошо. Кое-кто становился в ряды теоретиков и даже методологов.
71. **У.** – Все же, прогресс-то обозначался?
72. **М.** – Поскольку методологов интересовали принципиальность дискуссий и высокие притязания на стратегичность, то я введу опыт наших усилий по приложению. До 1988 г. внешний контекст роста качества был ситуационным и невысоким. Но мы стали вводить игромоделирование, вытесняя тренинги, считая моделирование более перспективным, а тренинги – особым обеспечением основного преобразовательного усилия. Уже в 1983–1984 гг. мы начали проводить ОДИ внутри, но с учетом общей направленности ММПК на мышление, освоение МРТ и логики. Тем более что была с 1978–1979 гг. "М-азбука", стандарт языка методологии, особое "ядро" парадигмы.
73. **У.** – Вы модифицировали ОДИ?
74. **М.** – Да, они стали у нас ОМИ – организационно-мыслительными играми. Главным было придание рефлексии жесткой критериальной основы, что было важным для педагогической функции. Внутреннее ОМИ в 1984 г. оказалось очень сложным в организации, особенно в рефлексивном слое. Совершенствование и рефлексивная самоорганизация усложнялись, удлинялись, появлялись зависимости от основных участников, их личных качеств. Внешние игры, уровней ОДИ и ОМИ, помогали лучше осознавать наше методологическое бытие, полезность для практики. Это вело к росту игротехнической зрелости и выявлению дополнительных факторов в способности организованно мыслить. С 1982 г. мы уже были "отделены" от ММК, по ряду факторов. В основном – из-за невозможности установить гармоничные отношения лидеров (ОСА–ГПЩ), неприятия "равных" отношений на фоне роста потенциала (у ОСА), его внешнего признания в ряде кругов.
75. **У.** – А что было Вам делить с лидером ММК?
76. **М.** – Различие в мыслетехнике. Я пользовался основными стандартами ММК в этом, но в основе всех мыслительных высот была более развитая схемотехника, а особенно – применение логики Гегеля. Георгий Петрович Щедровицкий не понял Гегеля и считал меня напрасно полагающимся на него. Я в докладах старался разъяснить логику и философию классика.
77. **У.** – Вы сказали, что 1988 год стал переломным в социализации ММПК. Так? В чем особенность той ситуации?
78. **М.** – Ко мне обратились из министерства сельского хозяйства РСФСР с предложением создать для Высшей школы управления отрасли новую программу для повышения квалификации управленцев и новые учебные пособия. Был прислан тот, кто уже знал о делах ММПК, и он заинтересовал министерство, а также руководство ВШ**У.** После более конкретного знакомства и согласования самой миссии соучастия в делах ВШУ, фиксации установки не на информацию для слушателей, а на выращивание неслучайного мышления мы предложили создать кафедру методологии для реализации программы и освоения нужных учебных пособий. Это была первая учебная кафедра методологии в регулярном учебном процессе с полностью инновационной учебной программой, с пособиями, с принципиально новой педагогической парадигмой. Само содержание учебных пособий подчинялось онтологическому и логическому принципу диалектической дедукции. Однако логика была сервисом схемотехники, применения языка схематических изображений, ЯСИ. Именно ЯСИ предопределял управление содержательным мышлением "учеников" и организующим мышлением "учителей". Педагогическая парадигма была "игротехнической" и подчеркивала принцип "выращивания", а не "формирования", так как в основе была рефлексивная самоорганизация учеников и учителей, преподавателей. Программа включала 4 недельных ОМИ, 4 спецкурса по теории деятельности, мышления, субъективности в управлении и игровых форм принятия решений. Всего в 7‑месячной программе половину времени использовала кафедра методологии, что удивляло всех. Но руководство ВШУ полностью поддерживало наши требования.
79. **У.** – Вам повезло! Во всем поддержка. А реформа управленческого образования оказалась глубокой, под идеи методологии, культуры мышления. И это 1988 г.!
80. **М.** – Педагогическая организация учебных действий опиралась на СИ, схематические изображения. А они еще и логизировались в семантике и в графике. Это самый сложный и решительный фактор в перестройке мышления. Языковые требования совмещались с объектно-онтологическими. Хотя логический фактор все же был, но в сервисе. Поэтому инструменты для мышления управленцев были содержательно строгие, но они соответствовали регулярной аналитике и принятию решений с прагматической значимостью. Прямые указания на онтологический уровень не были явно обоснованы.
81. **У.** – Требования для чтения и оперирования стандартными средствами были, воспитывали мыслительную дисциплину, дисциплину языковую с акцентом на семантику, но обходились без обсуждения "мирокартин", связи данных понятий с явной онтологией?
82. **М.** – Да. В консультациях мы приводили и мировоззренческие соображения, мироотношения, т.е. ценностные основания. Но обязанности по онтологиям отсутствовали. Да и дедукция была на периферии.
83. **У.** – Думаю, что и эти Ваши требования были крайне примечательными, инновационными, вели к стандартам языка для управленца, создавали контраст с расплывчатым языком всех управленцев, салатом семантических единиц.
84. **М.** – Да, конечно. Но тогда притязания оставались в зоне строгости мысли, ценности однозначности в изложении, понимании, критике, в дискуссиях. Да и язык методологии, в варианте и ММПК, был профессионально адекватным в управлении.
85. **У.** – Усвоение шло с трудом?
86. **М.** – Конечно. Привыкали к четкости. Когда достигался успех, то удовлетворение возникало, чувственно! Особенно на фоне большей неопределенности привычных стандартов риторики "товарищей" по типу задач в управлении.
87. **У.** – Когда Вы стали переходить на объектно-онтологический язык, мировоззренческий?
88. **М.** – Поворот к мирокартине, но по случаю, факультативно, начался раньше, в 1981–1982 гг., когда пришлось раскрывать "тайну семерки" по версии В.Н.Коровякова. Схема совмещения нормы с ресурсом стали универсумально трактуемой, привела к "семерке" онтологической. Но поток дел увел от этих прозрений. И она стали возвращаться с 1994 г., на кафедре акмеологии, где профессиональное развитие опиралось на понятие "развитие". В анализе особенностей развития я пришел к схемам онтологического ряда, где циклика "выделила" мне фазу развития в динамике отношений "формы" и "морфологии". Я заметил онтологические неточности в ММК. И в семинарах ММПК обсуждали и цикл, и развитие, деградацию. И в академии проговаривал.
89. **У.** – И это в академии при Президенте? В акмеологии?
90. **М.** – Да. В 1996 г. в Калуге была издана схематика "семерки". Выводы из этих схем стали крайне перспективными. Я вновь это обсудил в "Акмеологии мышления" в 1997 г. А в 1999 г. возникли дискуссии и сущностные раскрытия того, что такое "стратегия" и "стратегическое мышление". Для сюжетов в Академии это было самое важное, так как анализировалось становление и развитие профессионала стратега в госслужбе. С середины нулевых годов была создана цивилизационная парадигма, а к 2010 г. и большая "модель" цивилизационной глобальной истории. Было большое желание выращивать способности к цивилизационной аналитике и выработке цивилизационных решений.
91. **У.** – Это, конечно, новый простор, новый масштаб решений.
92. **М.** – Да. Моменты цивилизационности факторов решений уже звучали, в риторике ЛПР, в СМИ. И здесь вновь возникла новая неожиданная приятная перспектива. В Белгороде активно проявлялся единомышленник из рядов РАГСа, В.И.Патрушев. Он имел связи с губернатором и др. Склонность к развитию территории, инновациям сказалась на общении В.И.Патрушева с Е.С.Савченко, и он сообщил о наших достижениях, посоветовал использовать в области наш потенциал. В 2010 г. я появился в Белгороде, и возник проект стратегической управленческой подготовки резерва кадров области. Поскольку образовательные действия мы не могли осуществить так же, как в Москве в конце 80‑х гг., необходимо было учитывать возможное, внося в него необходимое для замысла, миссии, то согласовали трехдневные модули от пятницы до воскресенья, с приездом на день раньше для игротехнического планирования. Договорились отобрать из желающих "учебную команду", введя специальные инструменты анкетного типа и проведение отборочной игры. В "школу стратегов" пожелали войти более 300 "новобранцев", и мы выделили из них более 50 человек. Из них создали три группы с различными акцентами.
93. **У.** – Какие акценты Вы ввели? По личным качествам?
94. **М.** – Учет личных качеств сказался на отборе в "команду". А в ней мы выделили акценты на "структурность", на "системность" и на их совмещение. К этому времени мы не только более глубоко относились к различию ЕИ и ИЕ уровней организации, что соответствовало прагматическому критерию "трёшка" в объектной единице. Она была трактуема онтологически, в пользу либо преобладания "морфологии" (ЕИ), либо преобладания "формы" (ИЕ). Активно привлекалась четкая различенность онтологических акцентов в "семерке". Тем самым мы в организационном строительстве старались учитывать акценты, особенно сочетания "4–7" и "5–6", а также вводить совместимость в единое для диалектического совмещения членов разнообразия.
95. **У.** – Наверное, эти разделения и взаимоучеты обогащали аналитику, рефлексию. Конечно, динамика целого зависела от различений.
96. **М.** – Это похоже было на моделирование организационных типов совмещения различного. Типологизировалась и сама игротехника, что служило материалом для рефлексии и моментов познания в линии сбора материала по близким темам. Тем более что функция познания сохранялась и была полезна для результатов рефлексивного сопровождения групп и всей "команды". Строго ориентированные стратегические задачи ставились в конце всего цикла, плана совершенствования групп. В 2011 г. работа с группами налаживалась. Дополнительно по инициативе вице-губернатора была осуществлена попытка дистанционно скорректировать направленность управления одним из районов (Шебекинским). Встретившись с руководителем района, мы согласовали введение акцента на принцип "солидарности" в принятии решений. Его понимание шло из цивилизационного подхода. Учитывание "нашего" типа цивилизационности и культурно-духовного кода следовало онтологическому принципу приоритета "целого над частью". Однако мы могли лишь дистанционно корректировать цикл принятия решений, а это самый ненадежный тип корректирования. Работа с игровыми группами в трехдневных циклах позволяла вносить момент выращивания требуемого парадигмой стереотипа рефлексивной самоорганизации, и постепенно появлялся рост качества проявления самоорганизационного механизма. В случае проекта в Шебекино таких условий не было, и деловое взаимодействие распалось. И это некорректно трактовалось вице-губернатором как "неспособность" внести разумную идею. Мы же лишь подтвердили гипотезу о потребности реалистического учета факторов реализации проектов, тем более – опирающихся на рефлексивную самоорганизацию, ее уровень. Несоразмерность нормативной и потребностной установки реальным ресурсным условиям неизбежно ведет к неудаче проекта. Однако эти принципы управления, известные еще во времена Платона и Конфуция, вытекают из онтологических ориентиров и естественны в цивилизационной аналитике.
97. **У.** – Вы же согласились на риск! Почему?
98. **М.** – Согласились, учитывая заявленный отклик главы района в пользу принципов. Эти его одобрения обладали вероятностью серьезной внутренней поддержки и готовности к приложению необходимых усилий. А мы готовы были сопровождать его усилия в управлении. Без попытки такого рода надежда на успех или ожидание неудач не могли быть гарантированы.
99. **У.** – Это предстает как неизбежный риск в инноватике? Надо быть к этому готовыми и не оценивать уверенно заранее?
100. **М.** – Да. А вице-губернатор не учел такого явления в инноватике и поспешно оценил, негативно. Мы следили за тем, как он вел себя во время модулей, как он интересовался нашим подходом и технологиями. Тем более что модули проходили на территории комплекса, используемого в обучении кадров той фирмы, которую он возглавлял до должности в губернатуре. Он не интересовался механизмом нашей работы, не обращался за разъяснениями. Поэтому и пришел к выводу о незначимости наших игротехнических усилий, не войдя в понимание их сущностных особенностей. При возникновении ресурсных усложнений в области он прекратил проект.
101. **У.** – Он оказался неадекватным заказчиком? Следовательно, использовал инерцию прежнего подхода и в оценке новых попыток?
102. **М.** – Да, именно. Мы, конечно, сожалели. Но понимали, что это характерно для отношений к новатике в стране, и "отклонение" проектов, содержание которых "непонятно" тем, кто предлагает ресурсы для рискованных мероприятий, очень вероятно. Но это существенно меняет инноватику, деформирует ее, снижает результативность и создает неоправданное недоверие новаторам.
103. **У.** – Но заказчики имеют право сомневаться и "подозревать"!
104. **М.** – Конечно! Но они должны предполагать доказательство неперспективности новаций, а технологии доказательства удачности или неудачности новаций должны быть, и быть высоко развиты. Мы были готовы к обсуждению обоснований нашего проекта. Но не дождались.
105. **У.** – А губернатор действовал иначе?
106. **М.** – Е.С.Савченко очень быстро понял замысел и поддержал его, вполне честно и открыто. Однако у него не было возможности следить достаточно конкретно за ходом проекта. Доверие он сохранил, но разбираться не смог из-за множества хлопот. Я не считал нужным разбирательство проводить демонстративно, проживая в Москве.
107. **У.** – А Вы подхватили идею смены "потребительского" принципа управления на "солидарный"? Это стратегически выглядит как очень адекватное для страны. Конечно, в те годы это еще было интригующей идеей, слегка витающей в умах руководителей.
108. **М.** – Мы быстро подхватили умысел как полезный для региона и его статуса "пробного", "экспериментального" на фоне других субъектов федерации. Я написал текст понятийной направленности по этой теме. Нам дали вариант концепции перехода, созданный коллегами из С.‑Петербурга. Понятийно их концепт был подвержен критике, и была очевидной поверхностность мысли. Наша критика как-то "растворилась" и забылась в связи с отвержением проекта.
109. **У.** – Что бы Вы подчеркнули как положительное и перспективное в опыте в Белгороде?
110. **М.** – Нам удалось в проектировании учебных модулей ввести надежный принцип постановки задач, опираясь на нашу методологическую парадигму. Мы выделили начальную точку маршрута – "Т‑цикл" управления – и ее стали "конкретизировать" за счет использования других понятий как раскрывающих содержание исходной опоры. Поэтому переходы к последующему модулю были неслучайными, в функции "уточняющих", удерживающих предшествующее, лишь обогащая его по принципам "дополнения" и собственно "уточнения". Мы следовали духу "метода" Гегеля. Картина теоретического, "идеального" объекта как бы развивалась по содержанию, что облегчало освоение и позволяло прогнозировать усложнение теоретического основания. Для прагматики брались сюжеты из работы в управлении, и это придавало жесткой мысли в понятиях практическую оправданность и меру "очевидности".
111. **У.** – Это очень важно, интересно! Налаживалось мышление в цепи задач?
112. **М.** – Да. Мы прошли несколько шагов, и освоение мыслительных технологий в позиции управленца становилось все более успешным. Мы регулировали дискуссионные линии, учили понимать и позитивно критиковать партнеров, обогащая их содержательные результаты.
113. **У.** – Вы хотели вести их к адекватности требованиям культуры мышления.
114. **М.** – Да. В роли носителя критериев и абстрактных оснований выступал "арбитр", которого мы и снабжали из М-парадигмы. Шаги дозировались.
115. **У.** – А как воплощалась идея стратегичности?
116. **М.** – В пакете, парадигме нашего языка переход к пирамиде абстракций обеспечен. Нужно было дойти до иерархического управления и иерархизации мыслительных отношений. Но дойти не успели, и проект был прекращен.
117. **У.** – Жаль, конечно!
118. **М.** – Мы предполагали анализировать те аспекты управления, которые смещают акценты в пользу стратегичности, сначала в масштабах региона, затем с учетом состояний страны и, наконец, с учетом мировых динамик, экономических и других.
119. **С.** – В этой части моделирование становится специфичным. Так как иерархии – заказчики на стратегии. Но лишь внесение иерархичности в мыслительные отношения ведет к выделению стратега и стратегического мышления.
120. **М.** – С этим и связаны особенности коммуникации в управленческих иерархиях. Появляются арбитры, их коммуникативное взаимодействие, выделяется позиция "метаарбитра" и т.п.
121. **У.** – То есть губернатор должен быть компетентным в стратегической форме высказываний, мышления, дискутирования, доказательства?
122. **М.** – Как и министр и выше.
123. **У.** – Чаще мы видим лидеров, говорящих так же, как и ведомые. Для понимания многими через СМИ это очевидно и полезно. А вот в дискуссиях внутри иерархий это меняется. Так ведь?
124. **М.** – Вот именно! Стратег оперирует "идеальными объектами" в своем мышлении. Конечно, соотнося с конкретными описаниями и мнениями. Тут необходимы другие технологии в высказываниях, в полемике, в работе с текстами.
125. **У.** – Это уже специфично и сложно. Но пока ясно, что в Белгороде Вы были готовы дойти до стратегичности. Обстоятельства помешали.
126. **М.** – Да, интерес к мышлению в позиции стратега стал ведущим с 1999 года. Тогда и оформились концепты стратегической парадигмы.
127. **У.** – Можно ли понять Вас так, что до 1999 г. понятийные схемы не вели Вас к осознанию стратегичности достаточно явно, хотя многие признаки, намеки возникали в игромоделировании?
128. **М.** – Более того, часто в ММК и в нашей работе сам термин "стратегия" звучал, и смысловой образ ощущался. Живая практика "намекала". Сами ОДИ, да и семинары в ММК, программы разработок сначала в линии логического, а затем теоретико-деятельностного, системо-деятельностного и т.п. разбирательства выходили на самые масштабные замыслы, установки, преобразования и т.п.
129. **У.** – Что же Вам мешало отойти от индивидуальных смыслов к четким понятийным атрибутам стратегий? Хотя в нашей практике все подобное происходит. Слова уже все "высокие" есть, стратегии, идеи, развитие, даже сущность и т.п., а на деле есть лишь догадки, смысловые узлы, сгущение смыслов, но не понятия.
130. **С.** – В том-то и дело, что для реального мышления стратега следует пройти путь от смысловых заготовок к понятиям, к иному качеству языкового мышления, опознания особенностей понятийного мира языка. Для начала это приход к значениям, семантическим оформленным абстракциям, а потом в индуктивных конструированиях, в построении особых схем-замещений переход к оценке замещаемых смыслов. В общем, это работа в языке, конструирование, переход от апостериорного конструирования, по Канту, к априорному, к совершенствованию рассудка, а затем разума.
131. **М.** – Мы говорим о переходе к арбитрированию и метаарбитражу. Вот и возникла ситуация в 1999 г., дискуссия по поводу особенностей стратегии в контексте проведения стратегических ОМИ. Вошли в арбитражную позицию. И я потянулся к понятийным версиям, все так же, применяя МРТ. А в материале заготовок, от Клаузевица, даже Сунь-цзы и др., индуктивно, а затем по требованиям Гегеля стал выходить на понятие "стратегия", проверяя материалом в литературе. И заметил, что суть стратегии слегка держалась в древности, а в наши времена утерялась. Древние были онтологичны, рассуждали в божественной манере.
132. **У.** – То есть все дело в переходе к критериальности от рефлексии, к парадигматизации?
133. **М.** – Да, к потенциализации содержания версий. Гегель показывал, что без роста духа нет поднятия и мыслительных инструментов. А методология доопределяет, говоря о языковой инженерии разного уровня абстрактности. Это вне методологии почти не видят, даже в теоретических кругах и науковедческой рефлексии.
134. **У.** – Вы хотите сказать, что стратегические прорывы в мысли без особой схемотехники, индуктивных процедур и выхода к логическому уровню в парадигматизации – не возникают?
135. **М.** – Конечно! Обратите внимание, что в 1988 г. мне повезло быть втянутым в игромоделирование в экономическом вузе им. Плеханова для ФПК преподавателей экономики. Темы часто были весьма стратегические. Так, в 1996 г. мы провели игру по сравнительному анализу программ правительства в социально-экономическом развитии страны. Участвовали и старшие студенты, почти выпускники, и преподаватели, их наставники. Смыслы "стратегические" были в избытке, применялись базисные схемы нашей парадигмы. Но они оформляли мысли "достратегически", так как были смыслы, а понятий не было по линии стратегии. Ответственность за стратегическую риторику не имели.
136. **У.** – Да, характерный парадокс!
137. **М.** – И на кафедре методологии это было. Наш эксперимент по методологизации управленческого образования подвергался рефлексии, и со стратегическим увлечением, которое было замечено и в министерстве высшего образования. А арбитражный инструмент еще отсутствовал. Нельзя было обосновать и доказать, что мы создавали стратегию нового уровня. Если создавая М-азбуку, я ощущал стратегический импульс еще в 1978 г., то ответственно мыслил все же достратегически. Это различие уровней ЕИ и ИЕ в арбитражности.
138. **У.** – Поэтому не так просто было начать стратегическое обучение, так как "ученики" должны были проходить путь через арбитраж и метаарбитраж, менять "высоту" своего критериального конструирования?
139. **М.** – Да. В 2010 г. мы сами в ММПК "подросли" до метаарбитража. Даже в середине нулевых годов на почве раскрытия сути развития мы ощутили жесткость фактора онтологичности. Проблематика кафедры акмеологии в РАГСе способствовала онтологизации. Я даже подготовил гегелевскую, а также конфуцианскую версии по онтологии, а еще и реконструировал "Книгу перемен" ("И-цзин чжоу-И") в это же время. Временно был и завкафедрой стратегического проектирования в ИПК госслужбы.
140. **У.** – И все же Ваш план в аспекте стратегического мышления как бы приостановился.
141. **М.** – Следует пояснить. Мы в конце 80‑х гг. отрабатывали применение идеальных объектов, опираясь на понятийные схемы. Это лишь предпосылка перехода к стратегическому уровню. С начала нулевых годов рамка стратегичности была понятийно введена, и это создало общий старт к стратегичности мысли в игромоделировании. В 2000–2001 гг. появилась конфигуративная схема (15) "общество", что содержательно приблизило к стратегичности. А в середине нулевых выделилась роль онтологии, и она проявилась в создании понятия "цивилизация" и др. компонентов подхода. Более того, активная роль принадлежала "семерке", ключевой схеме онтологического ландшафта. С ее помощью возникла модификация сх.15 под эти критерии, и сх.16 ("страна") стала опорной в анализе общественной динамики. Это и позволило перейти к цивилизационному моделированию и всей рефлексии, обращенной к истории и актуальному состоянию, а затем к прогнозированию и проектированию. Дошли мы и до проекта "Белгород".
142. **У.** – И продолжили в Томске?
143. **М.** – Посчастливилось обрести единомышленницу Е.Мундриевскую, которая была заинтересована стратегическим управлением, прошла спецподготовку в учебном звене Правительства, опознала в наших разработках перспективу на деле, в ОМИ в Омске и через книги.
144. **У.** – Проект "Томск", Сибирская аграрная группа, чем-то отличается от "Белгорода"?
145. **М.** – Помимо смены игротехнической команды, переход от А.Емельянова, А.Смирнова, В.Верхоглазенко со мною к В.Верхоглазенко, А.Иванову и А.Инфанову со мной, был учтен опыт работы в Белгороде. Состав модулей унифицировался с более четкими переходами от ключевых критериев к последующим, сделано более компактным множество модулей, типизированно – 10, с переходом от принципа прагматичности решаемых игрозадач к принципу онтологичности и прямой дедуктивности в мышлении при постановке задач и пробоем.
146. **С.** – Фактически это и показывает качественный взлет в уровень стратегичности.
147. **М.** – Трехдневный ритм с перерывами сохранился, с днем игротехнической подготовки в начале модуля. Конечно, при обсуждении проведенного модуля сразу после окончания, в Москве с переходом к планированию последующего модуля в единой рамке стратегии цикла в целом. Мы провели спокойно 10 модулей.
148. **С.** – Поскольку проект был назван "Школой стратегов", то стратегия как лейтмотив всего процесса должна была и реально была предъявлена обучаемым. Можно было контролировать переходы от шага к шагу, следить за ростом критериального обеспечения до единой картины как ориентира для конкретных этапов. То есть, как я понимаю, методологическая команда соблюдала принцип иерархичности в управлении процессом взлета эмпириков, прагматиков в "атмосферу" решения стратегических задач.
149. **М.** – Конечно. Внутри движения коллектива были, как и положено в игромоделировании, слой "конкретного" мышления в группах с дифференциальными "управленцами", игротехниками, слой "более абстрактного" мышления в игротехнической рефлексии после каждого дня и трехдневки, а также слой "абстрактного" мышления в позиции макроигротехника, руководителя ОМИ, при соучастии игротехников.
150. **У.** – На что Вы обращали основное внимание?
151. **М.** – Проект был образовательный, и главным мы считали слежение за ростом адекватности понимания игрозадач и всего замысла, за ростом мотивационности, "принятия" требований, критичного отношения к реальным включениям в действия, к рефлексивным выходам, к критике неадекватности, к рефлексивным самокоррекциям, самоорганизации. Конечно, на фоне роста адекватности понимания сюжетов, ситуаций в реальности бытия консорциума, своего предприятия, внешних отношений в стране, в отрасли, в международных соотнесениях. То есть мы исходили из общего принципа соответствия нормативной формы и реального ресурса, прежде всего – субъективного. Принцип опирается на онтологические основы миропонимания. Наши реакции, комментарии, требования и т.п. были подчинены установке на рост адекватности самоорганизации каждого и групп неслучайным формам, требованиям.
152. **У.** – То есть управление всем процессом, динамикой обеспечивается онтологическими ориентирами, критериями. С их конкретизацией.
153. **М.** – Конечно!
154. **У.** – Поскольку проект "Томск" был полноценно реализованным, пройдены все 10 шагов, и в совмещении интересов как достратегической прагматики, так и стратегической, с внесением рамок как отраслевых, так и федеральных, и международных, в глобальной экономике, то поясните сами шаги, их последовательность, вхождение в высокую стратегичность.
155. **М.** – Шаги опирались на присущие им критерии, привлекаемые из нашей парадигмы. Критерии выражали содержания в СИ. Приведу последовательность:
156. ▪ "Т-цикл управления";

▪ "Акт деятельности";

▪ "Система в мире деятельности";

▪ "Эффективность управленческой деятельности";

▪ "Микроэкономика";

▪ "Субъективное обеспечение деятельности";

▪ "Социокультурные факторы в деятельности";

▪ "Макроэкономика";

▪ "Метасистема в аналитике";

▪ "Принятие стратегического решения".

1. **С.** – Показывается генезис стратегической установки, позиции, типа мышления с переакцентировкой от достратегической прагматики к стратегической.
2. **М.** – Да, на примере сюжета вхождения в международные организации торговли и финансирования. Постепенно "часть" меняет свое бытие при учете "целого" и подчинения ему, мировой организации экономики. С присущими типу цивилизационными основаниями.
3. **С.** – Здесь и появляется драматика различия цивилизационных оснований у "части" и "целого" или даже у иных "частей". Интересно!
4. **У.** – Как воспринимали эту сценическую интригу участники?
5. **М.** – Они как реалисты и адепты нашего типа культурно-духовного кода реалистично реагировали и вели себя так же, как и вне сценического тренинга. Им было интересно выйти из плена интуитивных догадок в прозрачное мышление. Тем более что именно схемотехника вела их к ясности и возможности оформлять свои взгляды. Шло осознание потенциала схемотехники и всей мыслительной культуры. Шло и доверие к нашей парадигме. Конечно, у всех по-разному, в различной степени и уверенности.
6. **У.** – То есть Вы получили реальные результаты методологизации и достратегического, и стратегического мышления?
7. **М.** – Да, тенденции и первичный "захват" этих факторов были видны. Нам предложили повтор цикла, и мы дополнительно внесли поправки в тактику движения. Уделили больше внимания коррекции субъективного механизма. Но вновь проект прервался на середине цикла. Вмешались деструктивные силы в руководстве холдинга, "иностранцы".
8. **У.** – Вы в целом довольны опытом?
9. **М.** – Конечно! Это же эксперимент, новационный, со всеми факторами риска и зависимости от состояния страны и мирового сообщества. Мы проверили замысел в его перспективной форме и нашли много подтверждений оптимизма. Наши люди готовы идти в будущее.
10. **У.** – Но насколько это связано с проблемами мирового кризиса и антикризисного реагирования? Как это связано с реагированием на версию МГУ, на версию "глобальный мир как организм"? Более того, как это связать с тем, что реагирование на кризис в интересах части – одно, а преодоление кризиса и противостояния, гармонизация отношений основных цивилизационных сил – другое? Рост сущностной адекватности поведения элиты одной стороны, скажем – нашей, стратегической элиты, пусть в ближайшем будущем, не достаточен для гармонизации глобальных отношений!
11. **С.** – Это центральная проблема, основа всей интриги в глобальном стратегическом сообществе!
12. **М.** – Я расскажу о выходе в практическую реализацию нашего языкового потенциала в его рефлексивном использовании внутри и вне методологии, в образовании, в практике управления, в подготовке аналитиков и т.п. Конечно, культурно-мыслительный акцент и миссия тех, кто вошел в пространство культуры, а здесь – методологии, специфичны. Внесение вклада в общественное бытие, в мировой процесс предполагает осознание потребителями этого вклада и создание условий его внесения. Иначе говоря, все участники должны понимать не только себя, свои интересы, но и друг друга, способствовать успеху друг друга. Но это присуще только тем, кто не только включен в единое, но и занимает, виртуально или реально, позицию ответственного за целое, управление целым, перспективу долговременной динамики целого.
13. **У.** – Идентифицируется с тем, кто по функции выступает и как организатор, и как управленец судьбой целого.
14. **С.** – Но это и означает, что такой "субъект" самоопределен как стратег. Объект его управленческих притязаний – макроцелостность, управление которой возможно лишь в иерархической "машине", которой подчинены ресурсы всех типов, включая субъективный ресурс. Как управленец он должен иметь знания об объекте управления, о себе, со своей рефлексивной основой бытия, обладать коррекционной установкой, включая самокоррекционность, а коррекционность означает и регулярную инновационность с основаниями, доказывающими необходимость изменений, перехода от "возможного" к "действительному".
15. **М.** – Не забывая, что устремление к "более совершенному" предполагает понимание "совершенности", "идеала" под тип "идеи". То есть либо субъективные версии желаемого, либо объективные, сущностные по типу версии.
16. **У.** – И тогда – имея либо субъективные версии "добра" и "зла", либо объективные, а это уже онтологические контексты. И инноватика, как присущая любому управлению или его обеспечению, тогда либо стихийная, либо неслучайная, в том числе сущностная.
17. **М.** – Согласен. И я к чему веду? Мы в парадигме ММПК перешли от дообъектного, дифференциального инструментария в "Азбуке", если выйти за пределы частей общества и предполагать целым общество, к объектному инструментарию. Я уже отмечал сх.15, 16, да и "цивилизация". А поднимаясь по уровню абстрактности, дошли до "ромба", двойной "семерки". Дошли до онтологических оснований и подчинения им механизма управления.
18. **У.** – И приготовились выращивать управленцев макрообъектами уровня страны, региона, хотя бы отрасли, сферы деятельности. Без этих достижений Вы не видели перспективы управленческого регулирования исторической значимости, неизбежности реагирования на глобальные процессы, кризис и противопоставленность цивилизаций. Это стало Вам ясно в нулевые годы и позднее.
19. **С.** – К тому же иметь образы макросистем и даже универсума недостаточно для управления этого уровня, стратегического. Нужна способность адекватного применения указанных воззрений и их языкового, символического выражения. Нужны логические способности!
20. **М.** – Конечно! Легкое прикосновение к логике было во всех этапах, говорение об этом было, я много раз рассказывал и показывал разные моменты логического. Но вместе с активизацией применения интегральных схем и высших абстракций, "семерки", "ромба", сами схемы по принципу систематического уточнения, логики ВАК оживали. Они стали как бы практически важны при переходе к строительству "мировых проектов". Я стал создавать "Альбомы" и подчеркивать роль дедукции и "толчка" мысли, сделанного Сократом, инициировавшего Платона, а затем появилось порождение логических конфигуративных обобщений Аристотеля. Путь к Фихте, Гегелю был в зоне очевидности.
21. **У.** – Это уже после Томска?
22. **М.** – Да. После 2015 г. А в 2016 г. я трактовал стратегический проект глобального масштаба, первый "Альбом", в Общественной палате. Не опознавая логизма по Гегелю, мой оппонент не увидел стратегической содержательности.
23. **С.** – Конечно, не опираясь на логизм, отличающийся от того, что привычно для грамматики в языке, оценить стратегическую риторику невозможно. Тем более что в университетах это различие не обсуждается всерьез.
24. **М.** – Пришлось в 2017 г. выделить взгляды на логику, семиотику, психотехнику. Настало время устремиться на дедуктивность. Мы проводили модули в данном направлении с учетом содержательности, диалектики. Трудности в усвоении дедукции внутри ММПК вели к осторожности в пропаганде дедукции для стратегов.
25. **У.** – Эти трудности можно понять тем, кто коснулся "руками" механизма дедукции.
26. **С.** – Тут и проблемы в понимании "развития", а это очень актуально для практиков. Всем хочется развивать макросистемы, не формируя способность мыслить дедуктивно, по Гегелю. А у Гегеля развитие вмонтировано в дедуктивную мысль.
27. **М.** – Это касается и мышления в оперировании схемами "общество" и "страна", а затем в типологизации цивилизаций и стран, отношений между типами.
28. **С.** – Без дедуктивности отношения типов, само понимание типов остается в рамках индуктивной мысли, то есть стратегически неточно.
29. **М.** – Вновь видно отличие рассуждений с применением сх.15, 16, но в технике индуктивности и дедуктивности и поэтому в формах уровня ЕИ и ИЕ. Логически трактующие не доходят до понимания этих различий, все смешивается.
30. **У.** – И это отражается на раскрытии того, что является "организмом"?
31. **М.** – Да, именно. Я уже привел воззрение Гегеля в рамках "Философии природы". Можно признать, что раскрытие устройства организма, рост сложности, но по общим "критериям" усложнения, а это диалектические критерии в двух "координатах" (горизонтальной и вертикальной диалектики), ведет к изощренности устройства организма, могущего сохранять единость и быть чувствительным как к реагируемости, так и самовыражаемости. В соотнесенности с окружающей средой, в том числе с компонентами среды, организм использует потенциал всех уровней и акцентированностей имеющихся частей.
32. **У.** – Но в конце Гегель показывает качественный переход от природы к духу! Он вводит различие в терминах "для-иного" и "для-себя". Для духа характерно выделение бытия "для-себя".
33. **М.** – Нужно поправить Вас. Прежде всего должно быть бытие "в-себе", чтобы было то, что может реагировать и самовыражаться. Поэтому различие между природой и духом связано с тем, что природа акцентирует в проявлениях "в-себе" бытия бытие "для-иного", а дух акцентирует в проявлениях "в-себе" бытия именно "для-себя" бытие. То есть в реагировании внешнее, зависимое подчинено внутреннему основанию, "в‑себе" бытию. Поэтому природное встроено в жесткий детерминизм, зависимость от внешнего, а дух встроен в самовыражение с подчинением "себе". Поэтому дух "вечен", завися от своей потенциальной основы.
34. **У.** – Мне, прагматику, сложно полностью с этим согласиться, так как мы, управленцы, встроены в историческую случайность и зависимость от среды обитания.
35. **С.** – Правда, включенностью в кооперативные отношения с культурной и духовной сферами Вы обретаете момент "вечности", о которой говорит Гегель.
36. **У.** – Как момент, но не решающий!
37. **М.** – Мера окультуривания и одухотворения может быть разной и зависит от истории самих сфер в динамике цивилизации. Мы говорим пока "в принципе", по функции. Критерии "вечного" уровня инициируют рост "вечных качеств" управленца, хотя относительность окультуривания и одухотворения остается.
38. **У.** – Я могу с этим согласиться, интуиция мне помогает. Но как эти разъяснения с опорой на Гегеля влияют на наши задачи и проблемы? Все-таки общество может рассматриваться как "организм", а также цивилизация? В чем основа качественного различия природного и "духовного"?
39. **М.** – Вы согласны с тем, что человеку присуще, в отличие от животного, наличие рефлексивного механизма, способности в той или иной мере развитости? И имеет ли животное этот механизм?
40. **У.** – Что-то похожее есть, и в физиологических воззрениях много рассказывается похожего на рефлексивные проявления.
41. **М.** – Конечно, теоретики в физиологии и психологии часто говорят как бы о похожем в реагировании и самовыражении животного и человека. Но это смешение языков говорит лишь о слабой развитости языков и конструкторов парадигм, теоретиков.
42. **У.** – Нам сложно и довериться, и сомневаться риторике теоретиков. Нам нужен абстрактный, всеобщий язык для опознания более конкретных языков науки, их особенностей.
43. **М.** – А онтология как раз и дает сущностную версию языка! Самую абстрактную и абсолютную. Вся философия прошла путь этого опознавания, и Гегель лишь завершил этот путь, по-своему.
44. **У.** – В этом и должны философы разобраться.
45. **М.** – С точки зрения содержания – разбор один, а с точки зрения языкового механизма, парадигматики и грамматики – другой. Но это уже рефлексия семиотического типа.
46. **У.** – Все же, как нам выйти из этого тупика?
47. **М.** – Чтобы понять, следует разобраться с сутью "рефлексии". Полезен опыт методологии. С этим тщательно разбирались. Рефлексия имеет, мы говорили, три базисные функции: реконструктивная, оценочно-критическая и конструктивная, т.е. проектная. Если фиксировать акцент на оценке, то следует прекратить поведение и сравнивать образы "прошлого" и "желаемого". Рефлексия предполагает возможность отхода от поведения, от реагирования, от самореализации. В восточных теориях поведения часто говорят об отсутствии поведения как важном условии выхода из "суеты", из случайного бытия.
48. **У.** – Да, это я слышал и даже читал.
49. **М.** – Животное не размышляет, что может быть длительным и удлиненным усилием человека. Этого нет у животного. Нет и организованного, произвольного проектирования. Это ведет и к пользе, и ко вреду, а также к взглядам о "добре" и "зле" как разделенности в линии самоорганизации и самоопределения.
50. **У.** – Это, мне кажется, более-менее очевидно.
51. **М.** – А в психологии, социологии, культурологии и т.п. это подробно раскрыто и доказано.
52. **У.** – И в чем судьбоносный характер размышления о рефлексивности?
53. **М.** – В том, что человечество существует именно по этим основаниям и создает как рост успешности, благополучия, так и иллюзии, псевдоидеи, ведет к катастрофам, противостояниям. Беды в истории порождены сущностью человека, его диалектичностью, типологическими отношениями. Только освоив диалектику бытия, онтологистику, можно понять огромную массу невероятных, на первый взгляд, событий.
54. **У.** – Это уже забота историков.
55. **М.** – К сожалению, они слабо подготовлены философско-онтологически и логически. Это я осознал во всей полноте после того, как стал реконструировать по критериям МРТ и особенно онтологистики версии всемирной истории. Вы не можете представить, как быстро я прошел путь больших раскрытий, начав с понимания Ю.Д.Петухова, потом добрался до В.М.Демина и так до большого реконструктора древних цивилизаций В.Б.Миронова и др. А В.Б.Миронов подарил мне трехтомный фундамент тщательной картины древности, очень добросовестный исследователь в Академии наук. Мы с ним играли в волейбол в Академии, РАГСе.
56. **У.** – Дружба и доверие помогают!
57. **М.** – Главный фактор прихода к надежным выводам – не материал, например, Тацита, Фукидида, Полибия и т.п., а МРТ. Мое счастье, что МРТ меня сопровождал всю мыслительную жизнь.
58. **У.** – Тем самым следует использовать объектную картину природного организма лишь как начальный ориентир для подготовки к объектному конструированию организма "человеческого общества", включая механизмы рефлексии, сознания, самосознания, мышления, воли, творчества, мобилизации, понимания, нравственности, любви и т.п. Если языковая парадигма не обеспечивает раскрытия этих проявлений человечества, с диалектической типологией "добра" и "зла", то аналитик не может быть готовым к ответственному мыслительному процессу, адекватно разрабатывая варианты решений для их практического применения в управлении. Без этого дискуссии по исторически конкретным сюжетам не станут завершаемыми и содержательно полезными, в ситуациях экстремального типа – в особенности.
59. **С.** – Все это правильно. Важно адекватно оценивать механизм разработки решений, конечно, прежде всего – стратегического типа. В нашем размышлении черты полного цикла мыслительного взаимодействия показаны в достаточной степени. Индуктивный блок мышления носит вспомогательный, подготовительный характер и полезность. Дедуктивный блок с его онтологичностью и диалектичной динамичностью на общем фоне семиотического потенциала с высокой схемотехнической изощренностью – основной. И ему "не страшен" объем материала мышления.
60. **М.** – Предполагая, конечно, использование всех форм роста субъективной способностью, потенциалом "духа" и его наращивания. А это сопрягается с моделированием, инженерией как мыслительного суперустройства, так и инкубатора творчества профессиональных команд. Уникальность нашего времени состоит в том, что мы все это можем порождать в модельном пространстве, имея и "верх", и "низ", высшие инструменты и актуальность исторического сюжета, актуальные зовы времени.
61. **С.** – Вы имеете в виду и "Каталог объектов аналитики", который Вы создали недавно с намерением научить им пользоваться для всех потребностей объектной аналитики?
62. **М.** – Это важный этап совмещения объектного и онтологического подходов в анализе общества, страны, цивилизации. С учетом этих средств можно решать задачи, вытекающие из установки на организмичность и гармоничность самих организмов в общественном их звучании. В таком модельном конструировании трудностей хватает, но быстрее открываются "тайны" динамического бытия общества.
63. **С.** – Это запредельная мыслетехника!
64. **М.** – В конкретизированных уровнях легко мыслительно заблудиться. Но у нас выходом является владение онтологической динамикой в парадигме "потенциальное – актуальное", потенциализация и актуализация. Следует лишь овладеть мыслетехникой в такой диалектике. Мы это можем осуществить, если тщательно и медленно с полнотой рефлексивного сопровождения проходить путь.
65. **У.** – Пытаясь также понять Ваши рассуждения, в том числе по способам мышления, индуктивному и дедуктивному пути, я несу в себе инерцию обычного мышления, а оно эмпирично и индуктивно в обобщениях и в создании понятий. Оно, видимо, дофилософское. Поэтому я Вас понимаю по-своему, привычно для большинства, в том числе и аналитиков. Вы зовете в иное мышление. Идти предлагаете "сверху вниз", тогда как мы привыкли идти на "верх", к абстракциям, "снизу". Реально перейти на движение "сверху", дедуктивно очень тяжело, требуется огромная внутренняя перестройка, а также переакцентировка в образовании. Можно сказать, и "достройка" в нем, так как Вы тоже не устраняете движение "снизу", индуктивное обобщение. Скажем, в позиции арбитра, а не метаарбитра. Вот и об организме Вы ведете речь "сверху", а мы все еще "снизу". Я осознаю, что движение "сверху" присуще стратегу, но пока формально, так как переворачивание я еще не осуществлял. Гегель как философ "по сути", что им показано в его версии философии, идет "сверху". И он разделяет природное и духовное, т.е. по сути человеческое с рефлексивностью, мыслительностью и т.п. Но тогда мы должны присоединиться к существенности миропонимания и войти в мир дедуктивного мышления, как бы это ни было трудно для начала. Иначе "зрячие" мыслители будут нам говорить и дальше, что мы не видим общество по сути, видим его "снизу", т.е. иллюзорно, не с вершин онтологии. Вот я хочу сказать, что желание осуществить мыслительный переворот и разделить индукцию и дедукцию, войдя в дедуктивную мыслетехнику, – есть такое желание. Тем более, наступило время сущностного поворота цивилизации, и делать по-прежнему в мышлении становится опасным для стратегов глобального типа, для притязаний по гармонизации мировой динамики.
66. **М.** – Ваше откровение наполняет меня воодушевлением и оптимизмом.
67. **У.** – Вот я и говорю Вам: можно ли пояснить особенности версии Гегеля, смотрящего "сверху" на бытие общества, на мир "духа"? Хотя бы для сосредоточения внимания как условия лучшего понимания сути общества.
68. **М.** – Могу лишь ввести "намеки" в языке Гегеля и некоторые мои трактовки.
69. **У.** – Хорошо, попробуем.
70. **М.** – Дам некоторые исходные положения о сути духа.
71. *▪ "Познание духа – самое высокое и трудное. Это познание того, что подлинно в человеке, в-себе и для-себя, познание самой сущности как духа. Это не исследование страстей и слабостей. И конечный дух, и абсолютный дух должен постигаться как осуществление идеи, т.е. постижение истинно философское, в котором понятия познаются в живом их развитии и осуществлении, и дух поднимается как отображение вечной идеи;*
72. *▪ Всякая деятельность духа есть постижение им самого себя, и это цель всякой истинной науки, что дух во всем, что на земле и на небе он познает себя;*
73. *▪ В эмпирической психологии нет метафизической стороны, и она впала в обыденную рассудочную метафизику, вне спекулятивного рассмотрения, в отличие от учения Аристотеля о душе. Рассудочные категории не способны выражать природу духа, а дух – это абсолютная деятельность, идеальность устойчивых определений;*
74. *▪ Живое единство духа с самим собой противится его расщеплению на самостоятельные способности, это свобода духа в его деятельности;*
75. *▪ Спекулятивное мышление должно раскрывать свой предмет в его развитии с абсолютной необходимостью, а особенные понятия выводятся из самого себя порождающего и осуществляющего всеобщего понятия, логической идеи. Дух – это необходимое развитие вечной идеи. В живом вообще все идеальным образом содержится в зародыше и порождается им самим;*
76. *▪ Наше мышление имманентно предмету, движимому понятием без вмешательства наших субъективных представлений и догадок;*
77. *▪ Все развитие духа есть возвышение самого себя до собственной истинности, и ступени духа имеют значение только в качестве моментов, состояний более высоких ступеней развития"* (Энциклопедия философских наук. Т.3. Философия духа. М.1977, с.6–14).
78. Что следует подчеркнуть? В трактовке Гегеля сущность есть "дух". Сущность вообще познается философией, которая своим методом рассматривает дедукцию. А этот тип мышления вводит абсолютное основание "всего", т.е. исходные начала, законы универсума. К ним содержательно обращается философ как познающий сущность и ее проявления, мыслит "сверху". Поэтому вводится диалектическая мирокартина и соотношение потенциального и актуализации его как его "самовыражения". Так как познание созерцательное, "снизу", дает иллюзии, случайное, то обращение к мышлению и неслучайной его форме – единственное, что нужно философу. И со знанием уровней мышления приход к неслучайным высказываниям высшего уровня становится условием достижения цели познания. В том числе языковой формы, построения высказываний сначала по требованиям грамматики, а затем логики, предварительно – "классической", формальной, а затем подлинно содержательной, диалектической, дедуктивной. Техника высказывания ведет к дедукции как выражению мысли о развитии. Вот и основа для Гегеля. Понятие раскрывается в высказываниях псевдогенетического типа.
79. **У.** – Очень сложное устройство философского мышления!
80. **М.** – Но это реальность языкового мышления. Она раскрыта в XX в. достаточно полно. Недораскрытым было мышление по требованиям логики Гегеля. Но это пока особая часть. Гегель связывает формальную логику с рассудком. И это тоже в наше время раскрыто достаточно. Другое дело – содержательно-объектное рассмотрение, и это в рамках механизма мышления раскрыто слабо. Именно мышление онтологического уровня Гегель и обсуждает, что для большинства аналитиков остается загадочным. Мышление дедуктивное Гегель трактует как "спекулятивное", противоположное случайности индуктивного мышления. Абсолютное начало по содержанию показывается логически, всеобщим образом, как потенциальное по содержанию. Главное в спекулятивности – это развертывание "зародыша" в его актуализации. Это самопорождение, если не знать о роли потенциальности.
81. **У.** – А как трактовать то, что в зародыше уже все есть, и это принцип движения мысли от "начала" к его "концу" как самодвижения?
82. **М.** – Если учесть индуктивное познание как постижение атрибутов, их накопление, то его завершением выступает именно "зародыш", который обладает всеми "собранными" атрибутами, а потом "показывает" их в мышлении дедуктивном, строго и неслучайно.
83. **У.** – Вроде бы становится легче. Собрали случайно, а показываем неслучайно. Неслучайно – следовательно, без вмешательства случайных проявлений субъекта познания. Последовательно показывая и приходя к исчерпанию атрибутов, мыслитель утверждает, что показал "истину".
84. **М.** – Очень близко к принципам Гегеля! Понятно, как осуществляется кооперация теоретика в науке и логика с его дедуктивностью, но в рамках прихода к истинному знанию. Важно учесть, что знание в его содержательности при его применении предстает как "жизнь", и использующий знание трактует его содержание не только как картину, но и как требование к поведению, как сценарий. Поэтому, зная сущность, мы строим сущностное поведение. "Жизнь" в картине становится повторяемой пользователем.
85. **У.** – Это похоже на актерское воплощение сценария, в котором введена "жизнь".
86. **М.** – Вот именно! Гегель философски показывает бытие сути на разных уровнях проявления и в разных акцентах.
87. **У.** – Мне стало яснее после сравнения с актерским бытием. Знающий обладает множеством "сценариев", картин, требующих уподобления.
88. **М.** – Гегель раскрывает бытие духа.
89. *▪ Дух имеет своей предпосылкой природу, и он является ее истиной и поэтому абсолютно первым. В истине природа исчезла, и дух в ней обнаружился как идея. Понятие духа философия должна показать как необходимое понятие, как результат развития всеобщего понятия, логической идеи. Отличительной особенностью понятия духа является идеальность, т.е. снятие инобытия, возвращенность к себе из своего другого. А логическая идея является простым в-самой-себе бытием, тогда как природа – вне-себя бытие. Внешняя природа божественна, разумна, есть изображение идеи, проявляется она в стихии внеположенности. Уже в растении есть центр, простирающийся на периферию, саморазвитие изнутри вовне, себя порождающее единство. Но каждая часть есть целое растение, его повторение, и части не находятся в полном подчинении единству субъекта. В животном организме члены порождают другие как причина и действие, средство и цель, и целое проникает своим единством, и ничто не проявляется в нем как самостоятельное. Животное есть для себя сущая субъективность, и ощущение есть вездеприсутствие единства во всех членах, которые сообщают свои впечатления единому целому. И животное через себя изнутри определено вовне, а не только извне. Здесь есть противоречие и стремление его снять, сохраняя себя. Это самосохранение в большей мере в духе. Животное потребляет извне предназначенное ему и этим поддерживает себя, через уничтожение его, внешнего. Во взаимоотношении полов природа уже изъята из внешней необходимости, существа не являются здесь внешними друг другу. Идеальность – это снятие внешности, приведение внешнего к внутреннему, которое есть дух. Дух есть "Я", простое и всеобщее. Оно делает себя своим собственным предметом, возвращается к единству с собой. Приобретаемое пронизывается всеобщностью "Я". В качестве философского мышления дух завершает идеализацию вещей, познает способ, каким образующая их общий принцип вечная идея в них раскрывается, и посредством этого познания идеальная природа духа, уже в конечном духе проявляя свою активность, достигает наиболее конкретной формы, дух возвращается до постигающей себя действительной идеи, до абсолютного духа. Здесь идея постигает себя в совершенном единстве различных моментов, т.е. в абсолютной истине* (там же, с.15–21)*.*
90. **У.** – Очень замысловато! То, что человек природен и обладает иными, надприродными качествами, ясно. Природа предполагается как предпосылка. Но вот выделяется "истина", и в ней природа исчезает. Как это трактовать?
91. **М.** – Человек овладевает языком, способностью к порождению текстов в коммуникации. Язык – решающий фактор в возвышении над природой. Вы пытались ответить на вопрос, что такое "язык"?
92. **У.** – Мы пребываем в среде языка, в коммуникации, создаем тексты с соблюдением стандартов, правил, словаря и этим пробуждаем особые состояния друг у друга, иные, чем при реагировании на природные воздействия. Мы принимаем то, что предлагает партнер, корректируем его выражение. Это по правилам, чего нет во взаимодействиях животных. И содержание текстов мы создаем в произвольных фантазиях, чего нет у животных.
93. **М.** – Да, так. Иное легко заметить. И правила вынуждают нас меняться. И в содержаниях представлений, и в способах оперирования словами, знаковыми конструкциями. А еще рефлексивная способность, основа фантазирования и нормирования, по правилам и над ними, создавая и сами новые правила.
94. **У.** – Согласен. Еще и роль арбитров, как мы говорили выше. Язык есть для нас требующий от нас надприродности как средство регулирования поведения под рефлексивный результат, замысел, норму. Несколько понятнее стало.
95. **М.** – Мы познаем с помощью языка, выражая результаты наблюдения, созерцания, как бы придавая самовыражению черты неслучайности. И оформляя в текстах, очищая от случайного в индуктивных обобщениях, отрываясь от природности в отражении.
96. **У.** – Понятно. Мы познаем все глубже и доходим до высших абстракций, мирокартин. Гегель говорит, это завершается в философии, доходим до "логической идеи". А обобщение и есть "идеализация". Например, в рамках схематизации.
97. **М.** – Вот именно! Мы конструируем схемы, и с замыслом и стремлением к "истине". Животные это не могут делать и обобщают "без руля и ветрил". Обобщая, мы строим "в-себе" бытие, по содержанию представления. И считаем, что, подводя под понятия обычные представления, мы выделяем "суть", идею того, что познаем. Это "внутреннее", а внешнее?
98. **У.** – По Гегелю, это "изображение идеи"? Проявление сути в стихии?
99. **М.** – Надо отметить, что в видимом непосредственно мы видим разделенное, части и т.п., случайное, не замечая их источник, единое, "в‑себе" бытие. И нужно отойти от созерцания, начать мыслить, использовать язык и в абстракциях обнаруживать истоки разделенности, случайного в проявлениях.
100. **У.** – И можем постичь единство живого организма! И его поведение как единого существа, разное в разных условиях. То есть рассматривая организм как "механизм", как потенциал?
101. **М.** – Да, в этом варианте трактовки. Животное существует в среде и как единое реагирует, познает, воздействует, пользуется средой для ассимиляции полезного для удовлетворения потребности.
102. **У.** – Среда как место пребывания предметов потребности. И среда как место для потребительского отношения и негативных проявлений, "не считаясь" с особенностями компонентов среды. Точнее, разделяя полезное и неполезное. Но в половых отношениях начинается и "уважение" к целостности партнера. Так?
103. **М.** – Да, это уже конец простого потребительства и переход к совместности бытия. Переход к иному принципу бытия. И осознанности этого, совместность уже с умыслом сохранения и себя, и партнеров. Появляется осознанная необходимость, без которой нет "общественного", согласованного, взаимоприемлемого. В партнере видится не только случайное, но и внеслучайное, "идея" человека, благодаря абстрагированию и приближению к сути.
104. **У.** – Идеализация с помощью языка ведет к переходу от множества к взаимосвязанности множества, а затем и к основе единства многого и к тому, что Гегель называет "Я"?
105. **М.** – Вот именно! Без языковых средств, без абстрактных картин единства не обнаружим "суть". А в человеке она и есть "Я", так как является единой основой и познавательного, и адаптивного, и преобразовательного отношения к внешности и к себе, а при нормировании отношений появляются нормы для поведения от имени "Я", в том числе для всех рефлексивных функций и внешних необходимостей.
106. **У.** – И "Я" проходит путь совершенствования. Для арбитра, а затем и для организатора и членов взаимодействий. Вроде бы так.
107. **М.** – Да, так. Это и есть путь социализации, овладение согласовательными механизмами, а затем и кооперативными, включая иерархизацию. Гегель говорит, что "Я" и есть "дух", всеобщее как основание конкретизаций и проявлений. Можно еще сказать, что идеализация есть потенциализация. В окультуривании она становится ярко выраженной.
108. **У.** – Это уже близко к философскому бытию человека?
109. **М.** – Философ здесь по функции не только "сверхарбитр", но и фактор очеловечивания природных предпосылок человека. Вот еще:
110. *▪ Философия должна следить за тем, как природа сама себя снимает, свою внешность, принимает обратно в центр идеи то, что само по себе внешнее, дает центру проявиться во внешнем, как освобождает она скрытое в природе понятие от покрова внешности, преодолевая внешнюю необходимость. На высшей ступени снятия, в ощущении, дух приходит к начальному моменту для-себя бытия, к свободе, обремененной формой единичности и не-свободы, выводится за пределы самого себя, поднимаясь к духу, свободному, сущему для себя благодаря мышлению. Природа полагается духом. Дух сам порождает себя из предпосылок, которые он себе создает, из логической идеи и внешней природы. Переход от природы к духу есть возвращение в самому себе. Смерть единичного живого существа есть выхождение духа. Выхождение следует понимать не плотски, а духовно, как развитие понятия. Снимается односторонность рода, род не находит для себя адекватного существования как связанное с единичностью. Животное представляет чуждое духовному диалектику. Только человек поднимается от единичности к всеобщности, к знанию о самом себе, постижению своей субъективности, своего "Я" как мыслящий дух;*
111. *▪ Сущность духа – свобода, и он может абстрагироваться от всего внешнего, от собственной внешности, наличного бытия, отрицая индивидуальную непосредственность, сохраняя свою утвердительность и тождественность себе. Эта возможность есть абстрактная для себя сущая в себе всеобщность. Свобода – независимость от другого, отношение к себе, имея себя своим предметом. Свобода, достигнутая в этом другом, не в бегстве от другого, но посредством преодоления его. Дух может исходить из своей всеобщности, из простого отношения к себе, в себе полагать определенное, другое, чем простое "Я". Этим дух отличается от природы. Он свободен сначала только в-себе, в возможности, еще не в действительности. Действительное должно быть порождено его деятельностью, и это предстоит рассмотреть в науке. Это самоосвобождение духа от всех форм наличного бытия, и эти формы преобразуются в действительность, полностью соответствующую понятию духа. Это снятие инобытия духа, идеи. Дух становится для-себя, в своей собственной стихии, делает другое соответствующим себе наличным бытием, открывая в другом только самого себя. В спекулятивной логике доказывается, что форма не есть только нечто несамостоятельное, внешнее по отношению к содержанию, но скорее то, что делает содержание сущим в самом себе, заключает форму в самом себе, и подлинная форма и есть ее содержание. Дух таковой, подлинное содержание, и как подлинная форма дух является единством возможности и действительности. Возможное – нечто внутреннее, что не дошло до обнаружения. Абсолютное есть дух. Постигнуть его подлинную стихию в понятии – это задача философии. Абсолютное не только вообще есть дух, но оно абсолютно себя открывающий, самосознающий, бесконечно творческий дух. Первоначально дух есть только в себе, и его становление для себя составляет его осуществление, через определение себя, делает себя предположением* (там же, с.23–33).
112. **У.** – Конечно, надо знать особенности познания, философского познания, чтобы содержательно проследить трансформации человека как природного существа в социализации и окультуривании, одухотворении. Эмпирически мы знаем, что поведение человека сначала природное, а в ходе разрешения конфликтов выделяется согласование в действиях, и рождается общее требование для конфликтующих. Сначала весьма случайное, легко нарушаемое в реализации. Затем содержание договоренности углубляется за счет позиции арбитра, поднимающего знание до более абстрактного уровня. Меняются обязанности, становятся более надежными, учитывая абстрактное основание.
113. **М.** – Да, это легко заметить. Но очевидность этого углубления как бы теряется при повышении уровня абстрактности в работе метаарбитра. Возникает "малая" пирамида абстракций, и это отделяет содержание от исторической конкретности. Но при конкретизации разрыв заполняется самим движением мысли как "вниз", так и "наверх". Вместе с передвижением мысли в вертикали требования к человеку меняются, и он усиливает значимость более высоких абстракций, идентифицируясь с содержанием, становится "человечнее".
114. **У.** – Это вроде бы понятно. Видимо, повышение абстрактности ведет к изменению не только мировидения, но и мироотношения, меняются уровни мотивации. Вот и видна роль "в-себе" бытия как основания в самоорганизации. Возникает этика, мораль. То есть возникают основания для проявления в подчинении абстрактному. Проявление – "для-себя" бытие.
115. **М.** – Правильно. Отмирает ситуационная самоорганизация, и нарождается духовная самоорганизация. И это укрепляется в родовом бытии. Поведение становится по правилам, более всеобщим.
116. **У.** – А как толковать "свободу"?
117. **М.** – Если договоренность соблюдается, а она – уже не сиюминутна по содержанию, требование "отрывает" от стихийного реагирования, и это проявляется в самокоррекции для соблюдения требования. А самокоррекция – уже "свобода" от детерминизма, это волевое, идущее от "Я" поведение.
118. **У.** – Понял. Это вытеснение природности в реагировании. А свобода опирается на рефлексию, универсальную способность в деле смены содержания и способа поведения. В социализации без этого не обойтись, в окультуривании – еще круче! Это очевидно в динамике коллективных отношений, в иерархиях и т.п. Человек становится похожим на "Дух", вольно распоряжаясь собой. Социум – площадка для освобождения от природных форм поведения. Следовательно, в соблюдении норм, в том числе отчужденных, в иерархиях, поведение совмещает моменты содержания и формы?
119. **М.** – Конечно. В самой коммуникации высказывание строится по правилам языка. Поэтому там соединяются форма и содержание в организованности. Если высказывается основание, то там дух более сосредоточен, более всеобщ. Для основанного это суть, опора, "в-себе" бытие, а само основанное – внешнее для внутреннего, имеющего потенциал, т.е. возможное.
120. **У.** – И тогда может быть движение к "абсолютному" основанию?
121. **М.** – Да. Замечаете, что мы идем к тем целостностям, которые неприродны, созданы людьми? Это общество. В нем сплетаются все уровни и типы неприродных отношений. Вот что пишет Гегель.
122. *▪ В начале мы имеем совершенно неразвитое определение духа, необособившееся. Ребенок находится в плену у природы, является духовным человеком только в возможности. Начинать надо только с несоответствующей реальности, и дух еще не знает, что он именно дух. А дух приходит к тому, чтобы узнать, что он есть. Духом он становится для себя только через обособление себя, определение себя, делая себя своим предположением, другим, относя себя к другому и снимая его как другое. Тогда он является только субъективным духом, природным духом. Он постигает себя в себе самом, раскрывая себя как идеальности своей непосредственной реальности. Поднимая себя до для-себя, он становится объективным духом и знанием о себе как свободном в качестве личности. Вещь в собственности полагается как несамостоятельное, свободной воли, личности и неприкосновенна для другой личности. Свобода формальна в собственности. А реализации понятие объективного духа достигает в государстве, в котором дух развивает свою свободу до уровня мира, положенного им самим, до нравственного мира. Но это лишь положенная объективность. Мир должен быть отпущен духом на свободу, и положенное духом должно быть постигнуто как непосредственно сущее, а это на ступени абсолютного духа, искусства, религии, философии. Конечное не есть поистине и представляет момент перехода за пределы самого себя. Конечное уничтожается посредством другого и в другом, а понятие – это в себе вечное, чтобы в себе осуществлять уничтожение ничтожное. Собственное качество духа скорее истинная бесконечность и в себе содержит конечное как момент, как снятое. Только в духе осуществляется абсолютное единство понятия и реальности и потому бесконечность. Наша задача – познать, что дух должен определить себя, сделать себя конечным. Конечность, правильно постигнутая, содержится в бесконечности, предел – в беспредельном. Дух поэтому конечен и бесконечен, превращаясь в конечное, он остается бесконечным, снимает конечность в себе. Все в нем есть идеальное, только являющееся. Только на мгновение дух может казаться остающимся в конечном, он возвышается над конечностью, от нее освобождается, от предела и приходит к абсолютному для-себя бытию, делает себя подлинно бесконечным* (там же, с.32–37)*.*
123. **У.** – Эмпирически мы не видим в ребенке духа с его абсолютностью. Замечаем рост субъективности, отстранение от природности в зависимости от включения ребенка в общественную среду, сначала семейную. Его познание себя мы видим как случайное и вторично связываем с его субъективными особенностями, хотя и адаптирующимися к социокультурной среде, да еще в рамках учета динамики изменения природного организма. Но среда, воздействия родителей, учителей, взрослых и т.п. ребенка стимулируют, чтобы он познавал внешнее, познавая и себя, уподоблялся эталонным носителям "Я". В рефлексии ребенок узнает, кто он есть, и в чем его особенности, он их начинает учитывать, совмещая с уподоблением другим "Я". Совершенствуя самопознание, он идеализирует свое "Я". Так я понимаю "субъективный дух" и приход к личности, своему "Я"?
124. **М.** – Думаю, что Вы поняли этот уровень развитости духа. Он, опираясь на себя, может принимать решения, проявляя в этом свою "свободу", например, во владении вещами как собственностью, учитывая интересы других "Я". Решение совмещает самовыражение и соответствие с внешними нормативными требованиями.
125. **У.** – А путь к государству чем обусловлен?
126. **М.** – При налаживании отношений и преодолевая эгоцентризм природности, человек идентифицируется не только с партнерами в ходе согласования действий, но и с "популяциями", командами, сообществами, а в организационно-управленческой позиции, в иерархиях идентифицируется с надындивидуальной позицией. Дух его перестает быть единичным, индивидуальным, становится способным выступать от имени надындивидуального "Я". Поэтому, входя в адекватные межличностные отношения по поводу значимых предметов, по правилам, обретая то, что Гегель называет объективным духом, человек наращивает объективный дух до абсолютного, который и выражен в культуре, духовности. Там уже нет зависимости от природности, и все следует критерию всеобщности. В мысли, мотивации, в воле и т.п. Здесь господствует бесконечность, безусловность.
127. **У.** – Но это бытие остается человеческим, и человек принимает свои решения!
128. **М.** – Да. Человек совмещает в себе все уровни внутреннего развития. Он, опираясь на рефлексию и особые возможности языка, требования общественного регулирования, соотносит и регулирует все возможности в конкретном сюжете своего общественного бытия.
129. **У.** – Очень сложное положение, утверждение!
130. **М.** – А в самоорганизации и организации коллективных действий в рефлексии используются критериальные базы с разным уровнем абстрактности. Включая универсумальные основания, диалектику, онтологию и по логико-семиотическим правилам. У нас есть такие схемы-средства, как "страна", "цивилизация" и т.п. Там можно фиксировать все критериальные акценты, нужные для прихода к решениям, к их реализации. Там предусмотрены встречи уровней "конкретного" и "абстрактного", "единичного", "особенного" и "всеобщего". Остается лишь это все правильно соотнести, учиться этому.
131. **У.** – Думаю, что пора подвести итоги. Мы использовали две формы мыслительных трактовок, два типа мыслетехники. Индуктивную и дедуктивную. Наука ближе к индуктивности, а философия – к дедуктивности. Гегель жестко показывает дедуктивный путь – сравнение дает возможность более глубокого проникновения в языковой механизм и его роль в работе механизма мышления. Так или иначе, но следует учитывать как содержание мыслей, воззрений, так и формы, в которых выражается мысль. Между двумя акцентировками устанавливается связь, такая семиотическая диалектика. Но она строится либо для познания, строения мирокартины, либо для решения задач и проблем. Мы к мышлению обращаемся как решающие поставленную задачу, хотя и сложную, да и рефлексивную, так как в реагировании на мировой сюжет, цивилизационный кризис и противостояние, нам необходимо прийти к способу устранения кризиса. Виртуальным заказчиком предстает мировое сообщество, а более локально – та часть мировых лидеров, которая не приемлет это состояние и считает благом умиротворение и переход к нормальному сотрудничеству. Мы соответствуем позиции не столько самой управленческой, сколько рефлексивно-аналитического обслуживания. Но в этой позиции есть как материал для мысли, сюжет кризиса, противостояния, так и языковые средства для мышления. Нашим конкурентом выступает представитель интересов "Запада" (Шваб и др.), который дает свой вариант коррекции всей ситуации. Он нам не подходит, не нравится. Мы имеем точку зрения "Россия <Восток>", от группы из МГУ.Она предлагает в качестве основы содержания решения идею "организма". При этом предлагается картина согласованного бытия разных по своей особенности стран, наиболее активных, с разными чертами цивилизационности и своими интересами. Но предлагая идею "организма", авторы предполагают, что содержание критерия "организм" достаточно очевидно. Так как мы выступаем как принадлежащие методологическому движению в русском варианте (ММК и др.), имеющему свою технологическую, мыслетехническую специфику, то считаем, совместно и методологи, и симпатизирующие им макроуправленцы, что надо критерий достаточно тщательно рассмотреть, и мы рассмотрели варианты "природный" и "социокультурный", имеющий выраженность в цивилизационном подходе.
132. Два варианта содержательно различаются и опираются на разные типы мыслетехники, в естествознании и гуманитарии. А в гуманитарии разделяются индуктивная и дедуктивная мыслетехники. Поскольку методологи в наибольшей степени компетентны в мире мышления, то они показывают преимущество дедукции, но в гегелевском варианте, который имеет "абсолютный" характер и адекватность в достижении истины и в иных употреблениях. У методологов наиболее развиты языковые средства. Следовательно, можно сравнивать в дедуктивной рамке нечто в его характеристике как либо "в-себе и для-себя" бытия, либо "в-себе и для-иного" бытия. Поэтому необходимо сопоставить применение таких вариантов "организма" и показать, что более реалистично для решения поставленной задачи. Общая рамка предстает как онтологическое моделирование.