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Современное аналитическое пространство России состоит как из самостоятельных аналитиков, так и организованных в разные клубы (Столыпинский, Валдайский, Изборский и т.д.). Периодически нам становятся доступными результаты аналитических обсуждений (в виде отчетов и публикаций) на темы, которые клубы рассматривают как существенные.

С другой стороны не секрет, что результаты аналитического исследования, как любой другой деятельности, существенным образом зависят от 1. Методологического подхода и инструментария применяемого в этой деятельности, 2. Способностей аналитика, применяющего эти подходы и средства.

Нам показалось значимым зафиксировать эту разницу в небольших аналитических этюдах.

Взяв за основу материалы аналитической дискуссии включающие в себя 1.Тему, 2. Тематические вопросы, 3. Ответы на тематические вопросы, мы провели анализ аналитического материала с использованием методологических средств парадигмы ММПК (Московского методолого-педагогического кружка, с бессменным лидером Анисимовым О.С.). И дали собственный ответ на те же вопросы, в чем-то соглашаясь с выводами дискутантов Клуба «Аналитика», а в чем-то введя коррекции, обусловленные используемым инструментарием анализа автора.

Ниже представлены результаты этой работы в структуре: 1. Тема дискуссии, 2. Вопросы, поставленные на дискуссии, 3. Конспект результата аналитической дискуссии, 4. Методологический анализ (краткое описание применённого инструмента и аналитический результат).

# Холодная война 2.0. Реалии и перспективы

Дискуссия «2.0.Реалии и перспективы» Клуба «Аналитика» была посвящена вопросам, связанным с современным состоянием охлаждения отношений между США и Россией.

**Вопросы, поставленные перед участниками дискуссии:**

1. Настоящее охлаждение отношений м\у США и Россией – это вторая версия Холодной войны, начатой Фултонской речью Черчилля или ее продолжение.
2. Каков театр, механизмы Холодной войны.
3. Риски и перспективы России.

**Консолидированный ответ участников дискуссии.**

* Война между двумя группами стран (в состав одной из которых обязательно входит Россия) «БРИКС» и «Запад» не прекращается на протяжении уже как минимум тысячи лет.

Задача войны – перетянуть «маятник истории» на свою сторону. Конечной целью войны является борьба за жизненно важные ресурсы, одним из которых является территория потенциального расселения. Неравномерность распределения ресурсов между странами и нациями, и их «избыточная концентрация» (по мнению западных политиков) на территории России стимулируют агрессию в ее направлении.

* В результате победы в войне появляются ее «жертвы» и «бенефициары».

Жертвы принуждаются к «правильному» с точки зрения бенефициара поведению, результат которого «стрижка» жертвы.

«Стрижка» жертвы происходит явными и неявными способами. Явные, характерные для войн прошлых периодов (до второй мировой войны), имеют характеристики грабежа (репарации, аннексия, контрибуция). Неявные способы «стрижки» получили распространения после второй мировой войны, имеют характер соблазнения и неэквивалентного обмена.

Бенефициарами, в пользу которых производится «стрижка» являются не обязательно страны, но и ТНК, валютно-финансовые (банки), торговые компании, а также организации неэкономического сектора (наука и политические движения)

* Механизм войны зависит от ее стадии. Война не прекращается. Различают мягкие и горячие стадии войны.

Для мягкой стадии войны характерны такие способы, как экономические (неэквивалентный обмен, накачка-дефолт), коммуникативные (соблазнение), смена менталитета посредством социальных технологий, трансформации образования (перекодирование, смена мировоззрения, идеологии).

Переход к горячей стадии войны предваряется ужесточением способов воздействия: экономические санкции, организация кризиса в национальной экономике, гражданском обществе, гуманитарной катастрофы (воспроизводство и качество населения), смена власти, строительство нового государства.

Неудачи предшествующих способов войны провоцируют горячую стадию войны посредством открытых военных действий.

* Современный период войны.

Характеризуется сменой «маятника истории» который угрожает нынешнему бенефициару – Запад, возглавляемый США.

В виде средства уничтожения потенциальных угроз выдвигается концепция «Нового мирового порядка». НМП видится в двух версиях, которые можно рассматривать ка тактическую и стратегическую. Тактическая цель – оркестр великих держав: Китай, Европа, Индия, Иран, Ислам, и т.д. При лидирующей роли США в этом оркестре. Стратегическая цель – либерально-экономический мир без наций и религий.

В любом случае – это мир без России. На страже ее ресурсов и территории расселения (в случае мировых катаклизмов) стоит свойственный ей русский дух и генетический потенциал. Россия опасна своей непредсказуемостью – умеет внезапно и быстро консолидироваться и способна стать «центром сборки и мировым центром силы». Россия рассматривается как лишняя не только в новом мировом порядке, но и на земле.

* Положение России в текущей стадии войны рассматривается как рискованное.

Основными рисками рассматриваются:

* + Текущая система управления
		- Дилетантизм.
		- Лоскутное состояние имеющейся практики планирования
		- Отсталые технологии обмена информацией.
		- Отсутствие стратегического планирования.
	+ Народ
		- Многонационален в отсутствии чего либо объединяющего.
		- Граждански неоднороден и имущественно расслоен.
		- Вопросы к качеству человека (образование и воспитание): неисторичен, слабо патриотичен, нестрессоустойчив.
	+ В идеологической области отсутствуют идеи
		- Концентрации и мобилизации
		- Идеологии, вокруг которой можно было бы концентрироваться и мобилизоваться.
	+ Союзники, понимание того, кто наши союзники - отсутствуют

**Методологический анализ (подход ММПК)**

Мировое бытие принципиально устроено как борьба и взаимодействие двух противоположных идей в едином целом. Это 1) идея приоритета части над целым и 2) идея приоритета целого над частью.

Первая идея предполагает акцент прагматического, потребительского отношения ее носителя к окружающей среде, приоритет этой индивидуальной жизни, потребности и интересов над потребностями и интересами других. А, следовательно, конкуренцию, подавление и подчинение любого, рассматриваемого (субъективно) источником угрозы или удовлетворения потребности. Превалирующим типом совместных отношений при реализации такого типа идей предполагается иерархизация по праву сильного (господин и сателлиты). При этом «иерарх» не предполагает подчинения себя договоренностям, достигнутым в этих отношениях, т.е. предполагает манипулятивный тип поведения относительно партнеров договоренности. А прагматично-потребительское отношение к окружающему миру предполагает реализацию принципа паразитарности в таких отношениях (колонизатор и колонии).

Носители второго типа идеи предпочитают совершенно противоположный тип поведения. Созидание, приоритет союзных отношений равных, сотрудничества и взаимовыгоды, справедливости в договорах и соблюдение договоренностей.

Носители первого типа идеи агрессивны в отношении всех, кто имеет то, что им необходимо, но не согласен на неэквивалентный обмен, или выходит из отношений подчинения. Что и порождает отношения «войны», постоянно воспроизводящейся, разной степени интенсивности (мягкой, средней, горячей), где инициатором является всегда носитель прагматической идеи.

Учитывая соотношение мощностей, основной задачей инициатора «войны» является предварительное ослабление объекта сопротивления, чтобы обеспечить эффективный слом сопротивления и принуждение к желаемому типу поведения. Но тогда и возникает вопрос сущностного определения «мощности», «силы» и «слабости» сторон конфликтного противостояния. Вычисление и сравнение мощности объекта осуществляется из устройства этого объекта. Т.к. объектами противостояния в нашем случае является страны, то из устройства объекта типа «Страна» ослабление противника необходимо «вычислять» из устройства этого объекта.

Не вдаваясь в подробности перечислим базовые составляющие объекта страна: социокультурная сфера (воспроизводство и качество населения, эффективность экономики, воспроизводимость деятельности (индустриально-промышленная сфера)), мировоззренчески-духовно-культурно-образовательная сфера, сфера государственного управления. Все эти сферы должны функционировать как единое гармоничное целое, где критерием гармонии является соответствие страны своей идее (идеологии).

При ослаблении противостоящей стороны вносится дисгармонизация, усиление дисгармонии (под тем или иным предлогом) в функционирование каждой из этих сфер и их совместную дисгармонию. Реализация принципа прагматичности инициатора войны предполагает соотношения объема мер воздействия и получаемой выгоды. Приоритетными мерами воздействия инициатора являются низкозатратные мягкие способы ведения войны.

Теперь через призму разворачивания вышеприведенных оснований рассмотрим консолидированный ответ участников дискуссии по теме «Холодная война 2.0».

Мы соглашаемся с выводом о том, что являемся свидетелями очередной стадии продолжающегося всегда противостояния двух типов стран – приверженцев разного типа идей. Участники дискуссии называют их:

* «Запад» - идея приоритета части над целым с современным центром в США (исторически носители идеи дислоцировались в других странах).
* «БРИКС» - идея приоритета целого над частью с исторически несменяемым центром России, как стране, в которой сконцентрированы наиболее соответствующие этой идее носители – русский народ.

Остальные страны мира, тяготея к двум этим идеям, с различной степенью их выраженности и осознанности этих идей у народов, населяющих эти страны, консолидируются вокруг «идейных» лидеров, образую соответствующие коалиции разной степени связанности и устроенности. Сателлитные иерархии «Запада» (типа НАТО), или равноправные союзы стран типа «БРИКС» (СЭВ, ШОС).

Каждый из носителей разного типа идей реализует свою функцию в этом противостоянии:

* «БРИКС» - приоритет мирной, созидательной жизни, накапливающий в этом созидании значительные интеллектуальные и материальные ресурсы;
* «Запад» - приоритет потребительства над созиданием, предпочитающий отбирать созданное и накопленное ради этого потребления.

Поэтому на всех стадиях «вечного» противостояния традиционным агрессором является «Запад», изобретающий самые разные способы «изъятия» нужных им ресурсов потребления у стран «БРИКС» или себе подобных. Страны «БРИКС» обороняют от агрессии «Запада» свою мирную, созидательную жизнь, и всемерно развивающими средства защиты от агрессии.

Тем самым «маятник истории» заключается не в войне этих групп стран за ресурсы друг друга с переменным успехом, а в смене успешности агрессии одних или обороны других. А стадии войны разной степени жесткости сменяют друг друга в зависимости от мощности обороны стран «БРИКС» и прогноза возможности ее ослабления и слома тем или иным способом, изобретенным странами «Запада».

 «Горячая» стадия Второй мировой войны (закончившейся победой России), сменилась «мягкой» Холодной войной (закончившейся победой «Запада»), с последующей стадией «освоения» того, что стало беззащитным.

Но Россия, как носитель идеи приоритета целого над частью, и соответствующего культурно-духовного кода народа, способна возрождаться, консолидироваться и способна стать «центром сборки и мировым центром силы» в силу идеи, носителем которой она является. Начало этого идейного (хотя и неосознанного в полной мере) возрождения и явилось стимулом текущего обострения (трансформации мягкой в более жесткую) отношений США (и их сателлитов) и России. И привела к необходимости ускорения самоопределения участников непосредственного противостояния, так и пытающихся удерживать «нейтралитет» в той или иной форме.

Россия, ослабленная поражением в Холодной войне и последующим мягко-насильным удержанием в ослабленном состоянии, действительно находится в дисгармоничном состоянии всех сфер страны (социокультурной (включающей народ, экономику и индустрию), управленческой, мировоззренчески-духовно-культурно-образовательной). Поэтому мы соглашаемся с участниками дискуссии в том, что система государственного управления, народ и идеология – это ключевые зоны риска.

Но необходимо подчеркнуть, что эти зоны риска являются неравноценными по своим «целительным» функциям, а, следовательно, и по мощности в перетягивании «маятника истории». Само поражение России в Холодной войне прежде всего было обусловлено слабостью управленческого звена, которое сменило приверженность идеологии приоритета целого над частью на противоположную ей идеологию индивидуализма еще до официальной смены (не обсуждаем причин такой перемены).

Поэтому **ключевую роль в возрождении** России с последующим выполнении своей исторически миссиональной функции в мире является именно идеологическая сфера и самоопределение к ней звена государственного управления (прежде всего стратегического уровня). Необходимо:

* **осознание** Россией своей Идеи (приоритета целого над частью),
* построения Идеала (модели функционирования страны соответствующей ее идее), следующей из этой Идеи,
* самоопределения к ним (Идее и Идеалу), прежде всего участников государственного управления Россией (начиная с Президента и включая все органы государственной власти по всей ее иерархии),
* построение картины (портрета) текущего состояния страны (всех ее сфер и их интегрального функционирования) и выработка стратегии трансформации к целевому, соответствующему идеалу,
* концентрации и мобилизации всех здоровых сил страны (при нейтрализации несогласных) к реализации этой стратегии,
* предложения этой идеи и соответствующих форм взаимодействия всем народам России и странам мира, которые могут (в силу их «идейных» приоритетов) ее понять, поддержать, присоединится и, тем самым стать внутренними и внешними союзниками России,

и есть **основная форма обороны** **России и ее союзников** в текущей стадии противостояния основных мировых идей-соотношений «части и целого».

И этой теме – «Национальная Идея России», была посвящена одна из дискуссий клуба «Аналитика», к методологическому анализу которой мы и перейдем.

# Национальная идея, как вектор для устойчивого развития России.

Дискуссия «Национальная идея, как вектор для устойчивого развития России» Клуба «Аналитика» была посвящена вопросам, связанным с разработкой национальной идеи России, актуальному на протяжении достаточно длительного периода постсоветского развития России, и особенно обостряющегося в настоящее время.

**Вопросы, поставленные перед участниками дискуссии**

1. Какова Национальная идея для России, обеспечивающая вектор устойчивого развития России.
2. Рекомендации практического характера, выраженные в ясных и четких формулировках.

**Консолидированный ответ участников дискуссии**

Все ответы участников дискуссии можно классифицировать по следующим категориям:

* Состояние России и мира сейчас
* Размышления об Идее России – Россия будущего
* Требования к переходу от состояния, как сейчас к состоянию, соответствующему Идее России.
* Методологический аспект построения Идеи России

Коротко представим высказанные мнения участников.

***Состояние России и мира сейчас***

Мир классифицируется как

* нелинейный, дисфункциональный и непредсказуемый.
* Борьба Мировых проектов

Особую сложность представляет постоянное возникновение новых кризисных проявлений в самых разнообразных областях – семье, демографии, экономике. Это постоянно меняет представление о сущности кризисов и механизме их возникновения, вплоть до перспективы признания отсутствия объективных законов возникновения кризисов. Признается необходимость составления карты кризисов современного мира и ее актуализация по мере возникновения новых.

Основной причиной кризисного состояния России признается следование идее либерализма, как выражения общечеловеческих ценностей, прагматизма, конкуренции, либерального образа жизни. Реализация этой идеи привела к возникновению следующих кризисов:

* Справедливости
* Ценностей и нравственности (в отсутствии нравственной цензуры)
* Доверия к власти, как следствия отсутствия у нее ответственности за страну
* Веры в будущее у населения страны
* Депрофессионализация, как следствие следования либеральной модели образования.
* Отсутствие идеи мобилизации.

Но при этом задается вопрос: если не либерализм – тогда что?

На фоне всего этого признается в значительной мере утрата интеллектуального потенциала страны:

* отсутствие подготовки аналитических кадров и неиспользование оставшегося,
* отсутствие синтеза аналитической мысли и даже критериев этого синтеза.

***Размышления об Идее России – России будущего***отличаются большим разнообразием требований к различным ее аспектам.

Идея должна прорастать из недр общества – ее нельзя придумать. Она должна давать народу надежду на перспективу жизни без постоянного напряжения, где будет справедливая оценка труда, без акцентированного расслоения на бедных и богатых, отражать отношение к средствам производства. Она должна вызывать согласие общества жертвовать, мобилизоваться ради нее.

Идея должна отражать не то, что о ней думают люди сейчас, а то, что о ней думает Бог в вечности. А, следовательно

* Отражать Российские культурно-нравственные ценности, быть историчной и соответствовать мышлению и философии народа.
* Иметь своей составляющей Русскую цивилизационность, отраженную
	+ в работах русских философов: мессианство, соборность, справедливость (социальную и национальную), всечеловечность.
	+ архетипы русского народа: бороться за правду, жить по совести, надеяться на лучшее

Исторически в России были порождены три основные идеи:

* Москва – Третий Рим
* Православие. Самодержавие. Народ.
* Равенство. Социализм. Коммунизм.

Должна быть произведена не просто Идея, а проект новой реальности (и в целостности и в частях):

* Имеющей отображение на семью, мировоззрение, мироотношение, сохранение среды обитания, и отношения социума и государства.
* Учитывать такие аспекты, как:

державность, историчность, гражданственность, народная поддержка, интернационализм, отношение к труду, гуманизм, военный аспект (защищенность), системообразующая роль Русского народа, иметь правовой характер, потенциал идентификации с ней, единство территории.

* Антилиберальной

Главное в Идее России – успешность, вечность, жизнеспособность. Она д.б. направлена на сохранение России и Русского мира.

***Требования к переходу от состояния «как сейчас» к состоянию, соответствующему Идее России.***

Д.б проекты трансформации внешней политики, экономики, решения по национальному вопросу.

Д.б. решены вопросы субъектов:

* Стратегического действия – заказчика на Идею России, поддержка власти единством государственной идеологии.
* Стратегического анализа (кадры и подготовка)
* Выделения мобилизационного ядра
* Обеспечение понимания и принятия Идеи, идентификацию с Идеей (лозунги, символы, информационная и образовательная поддержка),
* Осуществление сборки народа.

***Методологический аспект построения Идеи России***

Расслоился на три основные подхода-позиции:

* Сомнения в возможностях:
	+ Проектирования устойчивого развития
	+ Предсказуемой глобальной трансформации
	+ Опоры на опыт и текущие ценности и культуру
	+ Обнаружения общих ценностей для всех
	+ Синтеза разных мнений
* Индуктивно-научный подход (традиционный):

Уверенность в траектории мышления, опирающейся на обширный анализ (прежде всего математическими методами) эмпирической и исторической информации:

Анализ – Прогноз – Проект – Сценарий перехода – Показатель (счетный, интегральный), отражающий качество перехода.

* Онтологический подход (подход ММПК)

Предполагает что, опираясь на эмпирические смыслы и применяя только принцип «здравого разума», можно получить только эмпиричный продукт такого анализа и тогда сохранить в нем самое главное свойство эмпирического – субъективную относительность. Следовательно, будет реализован потенциал сомнений первой точки зрения на методологию проектирования Идеи страны.

Иным является подход, предполагающий инструментально-технологический подход к обработке, как эмпирической информации, так и версий проектов Идеи и Идеала страны. Инструментами тут будут онтологии, как предельно сущностные представления о бытии, а технологией – дедукция.

Только при таком инструментально-технологическом подходе, опирающийся на сущностное можно отойти от проблемности первой и эмпиричности второго методологического подхода и построить

* + Портрет состояния России сегодня (сущностный, в отличие от эмпирически-мнениевой карты кризисов),
	+ Идею и Идеал, как Портрет (проект новой реальности) будущего России (также имеющий сущностную, а не эмпирическую основу) и удерживающий в себе все ценностно- и цивилизационно-значимое для России, архетипическое, растворенное в генетической памяти и отраженной в КДК народа России.
	+ А также сущностно-значимый стратегический проект перехода к такому состоянию будущего.

**Методологический анализ (подход ММПК)**

Обсуждение идеи будущего страны отражает проблемность ситуации с ее разработкой:

* ее нельзя придумать, но она должна иметь интеллектуальное выражение;
* она д.б. историчной (продолжать исторические идеи России), но быть вечной и отражать архетипы русского народа,
* она должна иметь своей составляющей цивилизационные искания русских философов, но давать проект новой реальности бытия страны в целом и частях.

Единственное на чем сходятся все, что это не идея либерализма. Дискутанты признают, что основной причиной кризисных явлений в России является ее следование идее либерализма, которое спровоцировало ряд кризисов. Но при этом выражают озабоченность в неизвестности другой идеи, более имманентной России и следование которой ликвидирует эти кризисные явления

Рассмотрим методологический аспект разработки Идеи страны и такой страны, как Россия в частности.

Каждый объект, существующий в этом мире, имеет свою идею – то каким образом и для чего он существует. Идея предполагает наличие Идеала – того состояния объекта, при котором объект наиболее полно соответствует идее. Наличие идеала дает возможность ставить цель совершенствования состояния объекта или преобразование объекта из состояния не соответствующего идее к более соответствующему. Тогда можно говорить о портрете текущего состояния состоянии объекта, идеальном и целевом состоянии объекта (портрете целевом и идеальном), стратегии трансформации или совершенствования объекта. Соответственно идее, идеалу, цели подбираются ресурсы, которые наиболее адекватно могут их реализовать (носители бытия объекта, соответствующего своей идее).

Состояние и бытие объекта, соответствующее своей идее – здоровое состояние объекта. При несоответствии состояния и бытия объекта своей идее неизбежно возникают затруднения в воспроизводстве бытия объекта – кризисное состояние объекта той или иной меры тяжести (от легкого заболевания к болезни и гибели). Можно говорить о микро- и макрокризисе объекта. Микрокризис – это кризис не во всем объекте, а в каком-то из элементов устроенности объекта. Кризис (микрокризис) предполагает 1) дисгармонию в устроенности объекта, делающего его несоответствующим его идее, или 2) несоответствие объекту, частям объекта реализаторов (носителей) бытия объекта, обуславливающее дисгармонию устроенности объекта.

Всё тоже самое можно повторить, когда мы говорим о таком объекте, как страна.

* Идея и Идеал страны (как идеальный интегральный проект функционирования всех сфер бытия страны), соответствующий своей идее,
* культурно-духовный код, как требования к самоопределению и бытию народа страны, следующий из идеи и идеала страны,
* народ страны и соответствие его психогенетического потенциала культурно-духовному коду, идее и идеалу страны.

В здоровой стране это все должно соответствовать друг другу. И только при этих условиях приобретает осмысленность тезис одного из дискутантов о том, что «Главное в Идее России – успешность, вечность, жизнеспособность» (бессодержательный сам по себе).

Идею страны, народа страны невозможно увидеть глазами, она может быть только интеллектуально мыслимой, но мыслимой не на пустом месте. Т.к. Идея и Идеал страны для здорового бытия страны должны быть совмещены с народом страны и его генетическим потенциалом, отражены в способе бытия народа, его истории, традициях, культурном наследии (сказках, песнях и т.д.), то тем самым Идея страны может считываться философами в этом наследии и тем самым отражает архетипы бытия народа этой страны.

И если в дискуссии по национальной идее страны констатируется наличие и размножение кризисов и необходимость построения карты кризисов и познания механизма возникновения кризисов, то это означает, что или Россия, как страна, ее функциональные сферы бытия не соответствуют своим идеям, не гармонизированы между собой в рамках единого целого страны, или народ страны не может реализовать ту идею, которой пытается соответствовать страна.

Мировое бытие предполагает принципиально две противоположные идеи: приоритет части над целым (наиболее полное его выражение получило название либерализма) и приоритет целого над частью (наиболее близкой реализацией была Советская Россия - социализм). И если следование идее либерализма – кризисно для России, то необходимо присмотреться к ее альтернативе, как более ей соответствующей, как перспективе оздоровления и возрождения России.

Но достаточно ли этого, чтобы разобраться со всеми сложностями, сопровождающими разработку? Вообще говоря – нет. Следует обратить внимание на методологическую часть дискуссии – о возможности и качестве интеллектуальных разработок.

Идею и Идеал страны, кризис-портрет текущего состояния страны, а также проект перехода невозможно построить с опорой на эмпирично-методологические подходы, традиционный анализ и статистические методы. Портретов будет столько, сколько аналитических групп. Что и происходит. Для сведения этой множественности к одному, но сущностно-значимому необходим инструментально-технологический подход с опорой на онтологии и дедуктивный метод.

Ну и конечно, мы соглашаемся с тем, что для того, чтобы не только построить Идею и Идеал России, но также вовлечь их в проектирование и реализацию стратегии оздоровления и возрождения России (стратегических целей и проекта их достижения учитывающих страну, как целое и гармонизацию ее значимых сфер бытия: социокультурной (воспроизводство и качество населения, эффективность экономики, воспроизводимость деятельности (индустриально-промышленная сфера)), мировоззренчески-духовно-культурно-образовательной сферы, сферы государственного управления) необходимо все то, что обсуждалось в части дискуссии, посвященной требованиям к трансформации страны – реализация стратегического управления страной. Необходимы:

* Субъект стратегического управления – заказчика на Идею России.
* Субъекты стратегического анализа (соответствующие кадры и их подготовка по критериям инструментально-технологического мышления)
* Выделение мобилизационного ядра во всех сферах бытия страны, могущего понять, принять и организовать реализацию идейно-соответствующей стратегии России
* Обеспечение понимания и принятия Идеи, идентификацию с Идеей (лозунги, символы, информационная и образовательная поддержка) - осуществление сборки многонационального народа России при системообразующей роли русского народа, как основного носителя идеи России.

**PS:**

Содержательные формулировки Идеи и Идеала России, сформулированные по инструментально-технологическим критериям онтологического подхода были сформулированы абстрактно на летнем проблемно-ориентированном мыслетехническом модуле ММПК (июль 2015г.).

Идея России:

Существенное представление об организованном бытии целого Российского полицивилизационного общества на закрепленной территории, обладающее устойчивостью за счет

* опоры на Культурные основания, блок Управления и Социально-Деятельностно-Экономический блок,
* и налаженное производство предметов потребление,

Реализующая функцию высшей справедливости (приоритета целого над частью) с предложением другим цивилизациям присоединиться к ее реализации, где все имеют свои функциональные места, в иерархии мест, объединенные на принципах соборности (согласования по критериям справедливости).

Идеал России:

Проектное представление о наиболее полном, совершенном состоянии полицивилизационной страны, совместно с другими цивилизационными единицами, реализующей идею высшей справедливости при ведущей роли Русской цивилизации.

Более подробную информацию и пояснения к данным формулировкам можно получить из материалов модуля.

1. <http://www.inesnet.ru/associaciya-analitika/> [↑](#footnote-ref-1)